



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

20589 c. $\frac{4}{1}$

R. 10 fol. 181
1

C. Ep. 1 sq. $\frac{1}{1}$

53-201

1875

INSCRIPTIONES ANTIQUAE

ORAE SEPTENTRIONALIS PONTI EUXINI

GRAECAE ET LATINAE.

IUSSU ET IMPENSIS

SOCIETATIS ARCHAEOLOGICAE IMPERII RUSSICI

EDIDIT

BASILIVS LATYSCHEV,

PHIL. MAG., EIVSDEM SOCIETATIS NEC NON SOCIETATIS HISTORICAE ET ARCHAEOLOGICAE ODESSITANAE
ET INSTITUTI ARCHAEOLOGICI IMPERII GERMANICI SOCIUS.

I.

VOLUMEN PRIMUM,

INSCRIPTIONES TYRAE, OLBIAE, CHERSONESI TAURICAE, ALIORUM LOCORUM
A DANUBIO USQUE AD REGNUM BOSPORANUM CONTINENS.

PETROPOLI

TYPIS ACADEMIAE IMPERIALIS SCIENTIARUM
MDCCCLXXXV.

1. 1. 1

INSCRIPTIONES ANTIQUAE
ORAE SEPTENTRIONALIS PONTI EUXINI
GRAECAE ET LATINAE.

~~~~~  
IUSSU ET IMPENSIS  
SOCIETATIS ARCHAEOLOGICAE IMPERII RUSSICI

EDITIT  
BASILIUS LATYSCHEV.

~~~~~  
VOLUMEN PRIMUM.

—••••—
PETROPOLI.
MDCCCLXXXV.

INSCRIPTIONES
TYRAE, OLBIAE, CHERSONESI TAURICAE,
ALIORUM LOCORUM

A DANUBIO USQUE AD REGNUM BOSPORANUM.

~~~~~  
IUSSU ET IMPENSIS

SOCIETATIS ARCHAEOLOGICAE IMPERII RUSSICI

EDIDIT

BASILIVS LATYSCEV.

~~~~~  
ACCEDUNT TABULAE DUAE LITHOGRAPHICAE.

—••••—
PETROPOLI.

MDCCCLXXXV.

R. 10. 4. 151

Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.
22 Апрѣля 1885 г. Секретарь *И. Помяловскій*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ (Вас. Остр., 9. л., № 12).

PRAEFATIO.

Quintum iam decennium labitur ex quo illustrissimus ille Corporis inscriptionum Graecarum editor Augustus Boeckhius inscriptionibus orae septentrionalis Ponti Euxini, quae tunc temporis erant notae, ultimam imposuit manum. Per hoc temporis spatium longa ibidem lapidum inscriptorum series in lucem prodiit, e quibus res utiles ad coloniarum Graecarum, quae ibi olim floruerant, historiam, instituta, mores cognoscendos tanquam ex uberrimo fonte hauriri possent, nisi tituli recens reperti in syllogis, libris, operibus periodicis aliis alio sermone scriptis nec aditu facilibus dispersi iacerent, nonnulli adhuc inediti laterent, alii ab hominibus imperitis foedati potius ac depravati quam emendati et suppleti proponerentur. Quibus de causis dudum omnibus Graecorum historiae, archaeologiae, epigraphices studiosis necesse videbatur, ut quotquot adhuc innotuissent tituli Graeci et Latini Ponti Euxini orae septentrionalis denuo in unum thesaurum conlecti ederentur. Quod opus anno 1879 Societas archaeologica Imperii Russici auctore A. Harkavy v. cl. socio suo suscepit, suscepto Ioannem Basilii f. Pomialovskium et Theodorum Theodori f. Sokolovium socios praeposuit, anno autem 1882, cum ego in patriam e Graecia revertissem, ubi per biennium rebus archaeologicis et epigraphicis operam navaram, Sokolovio suadente incohatum iam opus continuandum mihi proposuit. Equidem quamvis viribus meis diffiderem, non dubitavi tamen morem gerere Societati, praesertim cum epigraphices Graecae studio iam antea deditus paratum aliquatenus ad hoc opus accessurum me putarem.

Quae leges in novo corpore condendo essent tenendae, Pomialovskius et Sokolovius Societatis iussu mecum elaborarunt. Statuimus omnes titulos antiquos Graecos et Latinos usque ad IV fere p. Chr. saeculum recipiendos esse, quicumque in ora Ponti septentrionali a Danubio usque ad Caucasum essent reperti; ex inscriptionibus Caucasicis, quas ante hos tres annos separatim edidit Pomialovskius, in hoc opere non repetentur nisi Anapae repertae, quippe quae ad regnum Bosporanum pertineant. Etiam titulos in nummis expressos exclusimus et ex vasorum titulis eos, qui tam arcte cum pictis imaginibus coniuncti sunt, ut

separari non posse videantur, veluti nomina figuris appicta etc. Totum opus in tria volumina divisum est, quorum primum nunc in publicum emittitur, alterum inscriptiones regni Bosporani continebit, tertium omnes inscriptiones, quaecunque in varia supellectile, atque in primis in diotarum ansis leguntur. In singulis titulis tractandis id agendum esse inter nos convenit, ut omnium primum lapides, qui adhuc exstant, quam accuratissime exscriberem exscriptosque typis quam exactissime excudendos curarem (quod ut fieri posset, Academiae scientiarum officina novas litterarum formas sat multas curavit fundendas), mutilatos quantum fieri posset restituerem, commentarium adderem brevissimum eaque sola continentem, quae ad unumquemque titulum explicandum quam maxime essent necessaria; simul visum est eis nostratibus esse subveniendum, qui titulorum sermonis minus essent periti: quorum gratia gravissimum quemque titulum in vernaculum sermonem accurate esse vertendum.

His ita constitutis ad opus cum accessissem, primum lapides qui Petropoli in museis servantur exscripsi. Tum viri excellentissimi Ioannis Davidis f. DELIANOVII, qui institutioni publicae in imperio Russico est praefectus Societatisque archaeologicae praesidis vices tenet, benevolentia factum est, ut vere a. 1883 in meridionales Russiae provincias profisceretur inscriptiones, quae illic in museis adhuc exstant, conquisiturus. Adii Charkoviam, Kertschiam, paeninsulam Tamaniam, Theodosiam, Sebastopolin, Odessam, Chersonem, Kischinevum, denique eiusdem anni m. Augusto Mosquam; ubique a viris, qui museis praepositi sunt aut ipsi antiquitatum collectiones possident, humanissime exceptus et adiutus tot titulos exscripsi et editos et ineditos, quot inventurum me nunquam speraveram. E viris amplissimis, qui consilio et opere titulos conquirendi laborem mihi sublevarunt, prae ceteris gratissimo animo mihi nominandi sunt Ladislaus N. f. JURGEVIOZ et Nicodemus P. f. KONDAKOV professores Odessitani, Plato Ios. f. BURATSCHKOV Chersonensis, Ioannes C. f. SUBUTSCHAN Kischineviensis, Iulianus A. f. KULAKOVSKI professor Kioviensis, Paulus B. f. FREIBERG sodalis olim Petropolitani, nunc gymnasii Kertschiensis praeceptor, Alexius M. f. PODSCHIVALOV Mosquensis, Stephanus Ph. f. ORLOVSKI praeceptor olim Odessitanus, nunc Petropolitani. Quibus viris quantum debuerim in comparanda materia et huius voluminis et reliquorum, in unaquaque fere pagina licebit videre. Praeterea POMIALOVSKIUM v. cl. quam e libris conligere incohasset materiam liberalissime mihi concessisse grata mente refero. Etiam Theodori MOMMSEN viri illustrissimi beneficio factum est, ut titulorum 171 et add. 178¹ apographa emendata huic operi inserere liceret.

Hac priore laboris parte perfecta ad alteram accessi non minus illam quidem arduam ac difficilem. Etenim in titulis disponendis supplendis explicandis quam bene mihi res cesserit cum non meum sit diiudicare, paucis tamen monitos velim lectores. Nempe in titulis per genera et classes distribuendis quamquam auctoritatem virorum optime de hoc litterarum genere meritorum sum secutus, tamen non ab omni parte omnibus me satisfacturum facile concedo: nam quod Dittenbergerus in praefatione C. I. Att. v. III monuit hanc rem in titulis Atticis posterioris aetatis haud exiguis implicari difficultatibus, idem optimo iure ad meam provinciam referri potest. Item singulos titulos in unaquaque classe ex temporum ordine

disponere quam fuerit difficile, facile videbit quicumque animadverterit certa temporis indicia in eis non nisi rarissime inveniri multoque saepius me solis scripturae rationibus niti debuisse, quae quam lubricae sint praecipue in titulis aetatis Romanae, nemo ignorat. In titulis transcribendis, uncis adhibendis etc. eas leges secutus sum, quas novissimi Corporum inscriptionum editores statuerunt quibusque omnes iam quodammodo tenemur. Quod si quid in hoc primo operis volumine, quod nunc e manibus emitto, minus bene cesserit, lectores benevolos uti veniam dent rogatos velim, in reliquis eorum consiliis, qui de hoc iudicabunt, sublevatum me iri spero.

Quod superest, ex animo gratias ago viris doctissimis ornatissimis, qui in altera illa laboris parte me adiuverunt, Ioanni B. f. POMIALOVSKIO, qui et plagulis corrigendis mecum operam dedit et locupletissimi quem habet librorum thesauri usum qua solet esse liberalitate semper concessit, Augusto C. f. NAUCKIO, cuius consilium prudentissimum roganti mihi nunquam defuit, Theodoro Th. f. SOKOLOVIO studiorum meorum auctori et fautori benevolentissimo, Victori C. f. JERNSTEDTIO et Petro B. f. NIKITINO, qui titulorum aliquot locos corruptos acutissime ut solent restituerunt. Quibus viris si videbitur hoc opus haud indignum esse, in quo eorum nomina legantur scripta, maximo opere gaudebo.

Scribebam Petropoli
exeunte m. Aprili a. MDCCCLXXXV.

Basilius Latyshev.

CONSPECTUS.

	pag.
I. Vicus Kartal (n° 1).....	1
II. Tyras et vicinia (nn° 2—7).....	3
III. Olbia.	
Classis prima: decreta.	
a. Decreta senatus et populi (nn° 8—45)	18
b. Edictum septemvirum (n° 46).....	77
c. Decreta exterarum civitatum in honorem Olbiopolitarum facta (nn° 47—49)	80
Classis secunda: tituli dedicatorii.	
Sectio I. Donaria magistratuum et sacerdotum.....	85
a. Tituli donariorum Apollini Prostatae oblatorum (nn° 50—74).....	87
b. Tituli donariorum Mercurio Forensi oblatorum (nn° 75. 76)	109
c. Tituli donariorum Achilli Pontarchae oblatorum (nn° 77—83)	110
d. Donariorum publicorum fragmenta incerta (nn° 84—90).....	121
Sectio II. Dedicaciones hominum privatorum (nn° 91—96)	124
Sectio III. Aedificiorum dedicationes.	
a. Dedicaciones publice factae (nn° 97. 98)	127
b. Dedicaciones hominum privatorum (nn° 99—104).....	131
Classis tertia: statuarum subscriptiones aliique tituli honorarii.	
a. Tituli, in quibus homines honorati dis dicantur (nn° 105—108)	137
b. Tituli deorum invocatione carentes (nn° 109—113).....	139
Classis quarta: catalogi (n° 114)	142
Classis quinta: tituli memoriales et sepulcrales (nn° 115—126)	146
Classis sexta: varia (nn° 127—170).....	153
IV. Olbiopolitarum tituli in insula Leuce reperti (nn° 171. 172)	165
V. Tituli locorum Sarmatiae incertorum (nn° 173—178).....	168
VI. Tituli in cursu Achillis reperti (nn° 179—183).....	170
VII. Chersonesus Taurica.	
Classis prima: decreta (nn° 184—194)	178
Classis secunda: tituli honorarii (nn° 195—201).....	189
Classis tertia: tituli aedificiorum (nn° 202—211)	199
Classis quarta: tituli sepulcrales (nn° 212—223).....	203
Classis quinta: varia (nn° 224—240)	209
VIII. Neapolis Scythica (nn° 241—244)	214
IX. Titulus qui Nikitae repertus esse dicitur (n° 245).....	217
Addenda et corrigenda	219
Indices (conspectum vide p. 226)	225

I. VICUS KARTAL

(in Bessarabia, prope sinistram Danubii ripam).

1. «Mense Maio a. 1844 in colonia cui nomen est Kartal, distr. Kaguliensis in Bessarabia, dimidio verstae [MDCCL fere ped.] a vico ad occidentem versus . . . aliquot fragmenta cum inscriptionibus latinis casu inventa sunt duobus locis LXXVII fere pedes (саженяхъ въ 11) distantibus . . . Persuasum mihi habeo utroque loco antiquis temporibus parva aedificia stetisse, quorum parietes . . . ex parte e lapidibus calcariis dolatis facti erant; quos cum attente examinasset, vidi sex fragmenta inscriptionum reliquias habere, reliqua quinque ornamenta tantummodo». N. Mursakevicz in actis societatis hist. et archaeol. Odessitanae (Записки Одесскаго Общества исторіи и древностей) v. I (a. 1844) p. 627. Inde repetierunt: E. Muralt, Bulletin hist.-philol. de l'Académie des sciences de St. Pétersbourg v. III, p. 351 (cf. eiusdem commentationem «les colonies de la côte Nord-Ouest de la mer Noire depuis le Danube jusqu'au Boug» in mém. de la société d'arch. et de numism. de St. Pétersb. v. III p. 182 sq.); Th. Mommsen, C. I. Lat. III, 1, n° 780.

Fragmenta hodie Odessae asservantur in museo societatis hist. et archaeol., ubi exscripsi omnia excepto *b* (= Mursak. n° 6) cuius apographum Mursakeviczianum repetitur. Tabula *a* (= M. n° 4) 0,56 metra gall. alta totidemque lata, crassa 0,30 m., superficiem habet tam graviter laesam, ut exigua inscriptionis pars supersit, cuius litterae fere 0,06 m. altae sunt. — Fragmentum *c* (= M. n° 2) est 0,34 m. altum, 0,30 latum, 0,21 crassum, litteris 0,06 altis; a sinistra marginis pars superest hederæ foliis sculptis ornati. — Fragm. *d* (= M. n° 3) altum est 0,31, latum 0,37, crassum 0,15, litteris 0,05 altis; in margine sinistro, cuius pars superest, item ornamenta sculpta erant, quae nunc deleta sunt. — Fragm. *e* (= M. n° 1) de medio titulo superest; est 0,32 altum, 0,39 latum, 0,21 crassum; litterae 0,06 altae valde laesae sunt. — Fragm. *f* (= M. n° 5) altum est 0,28, latum 0,44, crassum 0,25, litteris 0,06 altis; a dextra marginis pars exstat uvis et foliis ornati. — Omnia

fragmenta ad unum magnum titulum videntur pertinere, incisum compluribus lapidibus, qui muri partem olim efficiebant. In fragmentis disponendis restitutionis exemplum ab Io. B. f. Pomialovskio v. cl. propositum secuti sumus.

a

b

c

d

e

f

LV
VS
TC
FIL

SACRUM

RES
RES
P.B

VALÆF
- - -
I

vac.? O vac. Λ
NO SALVTE
U. A. R. A. N. O. N.

U. A. L.
F. G. V. M.
IBV. I

Editionis Mursakeviczianae variae lectiones hae sunt:

a:O c v. 1: EV d vv. 1 et 2: RES e: J.....VALÆF f:RE
OSALVTE v. 3: ..B CVM
P..... IBV. I

Io. Pomialovski professor amplissimus putat, dubitanter sane, fragmenta quae exstant praeter e omnium pessime habitum hoc modo coniungi et restitui posse:

.....
..... o. A[ug].
..... sacr[u]m p]ro salute [et inco]-
lu[mitate ... Imp. Caes.] M. Aur. Anto[nini Aug]-
us[ti divi An]-
to[nini Augusti Pii Patris patriae]
fil[ii]
.....
res[publica]
res[publica]
B [. curante Gal(eria)
[. leg(ato)? l]eg(ionis) V M(acedonicae)
..... IBV. I
.....

Ex iis quae in fr. *a* leguntur colligi potest ad Antoninorum tempora titulum pertinere. Legionem V Macedonicam, quam Pomialovski in fragmento *f* agnovit, iis temporibus in Moesia inferiore stativa habuisse, inde Severo imperante in Daciam venisse, postea ab Aureliano in Moesiam reductam esse constat (v. C. I. Lat. III p. 146 et 160).

Cuius oppidi antiqui agrum Kartal vicus hodiernus obtineat, nondum satis constat. Mursakevicz cum primum titulos ederet, nihil de hac re dixit, postea vero in Indice musei soc. hist. et archaeol. Odessitanae (ed. 8 a. 1880 p. 19, ad n° 30) Aepolio oppido eos adscripsit. Quae tamen opinio improbabilis est: e Plinio enim, qui solus Aepoliū mentionem fecit (N. h. IV, 82), in litore Ponti Euxini id fuisse apparet inter Istri et Tyrae ostia, remotissimum ab eo loco, ubi fragmenta reperta sunt¹⁾. Eduardus Muralt in commentatione de situ coloniarum graecarum scripta, cuius supra mentionem fecimus, fragmenta Kartali reperta ad Callatin urbem pertinere coniecerat improbabiler, cum autem ea in Bull. hist.-philol. l. c. ederet, ad Arrubium oppidum rettulit. Eadem Mommseni prior sententia fuit, qui postea (C. I. Lat. III, 2, add. p. 1009 n° 6218 in lemmate) Arrubium ibi stetisse sibi videri dixit, ubi nunc esset Matschin, Kartali autem quae inventa essent magis videri pertinere ad Noviodunum.

II. TYRAS ET VICINIA

(e regione oppidi Akkerman).

2. «L'inscription... a été trouvée en 1881 à Tchobroutchi, village situé sur la rive gauche du Dniester, dans le gouvernement de Cherson, district de Tyraspol, à cent kilomètres environ de la ville d'Akkerman, où l'on s'accorde à placer l'ancienne Tyra, par un paysan qui creusait un fossé autour de sa maison. Elle est gravée sur une dalle de marbre de 1^m42 de hauteur, sur 89 centimètres de largeur et 17 d'épaisseur. La pierre étant brisée en plusieurs morceaux dont on n'a pas retrouvé ceux de la partie supérieure, il nous manque presque la moitié du décret, contenant l'énumération des services rendus à la ville par un de ses citoyens» (Jurgevicz l. c. infra). Margines lapidis quadro sculpto ornati sunt; infra restat spatium vacuum non politum, altum 0,31. Tabula nunc in 5 maiores (*a—e*) totidemque minores (*f—k*) partes diffracta est. Omnes inscriptionis litterae 0,02 fere altae admodum diligenter exaratae sunt multaeque inter se ligatae; etiamnunc optime leguntur exceptis versuum 25—27 partibus quae sunt in fragmentis *c* et *e*, nec non litteris aliquot

1) Muralt in mém. de la soc. d'archéol. et de numism. v. III p. 183 Aepolium nihil aliud esse quam Ἐρμόναχτος κώμην a Strabone dictam coniecit, P. Becker vero ibid. v. VI p. 133 (= Зап. Од. Общ. ист. и древн. т. III стр. 190)

affirmavit hoc oppidum supra vicum hodiernum cui nomen Schabalat stetisse, ubi vestigia quaedam habitationis antiquae superessent.

quae lapidis fractura haustae sunt. — Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XIII (a. 1883) p. 7 sq., et Revue archéolog. sér. 3 v. 2 p. 79 (hic quidem minusculis litteris).

Fragmenta Odessae asservantur in museo societatis, ubi exscripsi omnia praeter *h* (quod versuum 17—20 fines continet) cuius exemplum Jurgeviczianum repetendum curavi. De loco ubi lapis repertus sit cf. quae ad tit. 3 adnotavi.

	· /	
	Κ,	
	ΣΕΙ	
	ΧΡΗ,	
5	ΘΕΙΟΤ,	
	ΡΗΥΞΗ	
	ΕΙΣΤΑΚΑΕ	
α	ΝΑΗΕΙΝΘΙ	
	ΔΙΑΤΤΩΝΔ	
10	ΠΑΡΑΤΟΥΣΗΟ	
	ΣΥΜΦΕΡΟΝΩ	
	ΔΡΟΣΓΕΓΟΝΟΙ	δ
	ΔΟΧΘΑΙΒΟΥΛΗΚΑΙΩΔΗΜΩΚC	f c
	ΝΟΗΕΙΜΘΑΙΚΡΥΣΩΣΕΦΑΝΩΛΛΙΩΕΠΙ	
15	ΤΟΕΥΗΦΙΣΜΑΕΛΕΙΩΘΕΝΥΠΟΤΟΥΓΡΑΜΜΑ	
	ΗΠΟΛΕΩΣΟΥΑΛΕΡΙΟΥΡΟΥΦΟΥΔΟΘΗΝΑΙΤΩΤ	
	ΑΥΤΟΥΚΟΚΚΗΙΩΟΥΑΛΕΝΙΚΑΙΤΟΑΝΙΓΡΑΦΟΝΑ[...Ε]	
	ΘΗΝΑΙΕΙΣΤΑΔΗΙΟΣΙΑ·ΕΓΕΝΕΤΟΕΝΤΥΡΑΠΡΟ·Ε·ΚΑ[Λ·ΜΑ]	h
	ΙΩΝΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΚΟΜΟΔΩΤΟ·Γ·ΚΑΙΑΝΙΣΤΙΩΒ[ΟΥΡ]	
20	ΡΩΥΠΑΤΟΙΣΩΣΛΕΤΥΡΑΝΟΙΑΓΟΥΣΙΝΕΤΟΥΣ·ΕΚΡ·Α[ΡΧΟΝ]	
	ΤΩΝΔΕΤΩΝΕΡΙΘΕΟΔΩΡΟΒΟΗΘΟΥΜΗΝΟΣΑΡΕΜΕΙΣΙ	
	ΩΝΟΣ·Λ·ΕCΦΡΑΓΙΣΑΝΘΘΕΟΔΩΡΟΣΒΟΗΘΟΥΡΩ	
g	ΤΟΣΑΡΧΩΝ·ΚΑ'·ΣΑΡΖΟΥΡΗΑΡΧΩΝ·ΛΑΙΣΘΕΝΕΜΟΚΚΑ	i
	ΑΡΧΩΝ·ΑΙΛΙΟΣΛΟΥΚΙΟΣΑΡΧΩΝ·ΟΥΑΛΕΡΙΑΝΟΣΤΟΝ	
25	ΤΙΚΟΥΕΙΣΗΓΗΤΗ·ΤΙΒ·ΚΛΑΥΔΙΟΣΑΝΤΙΣΤΕΠΤΟ	
	ΜΙΟΣΙΕΡΟΣΩΝΟΣ·ΤΙΔΑΝΟΣΤΙΤΦΑΡΜΑΚΙΟΣ	
	ΒΑΣΣΙΑΝΟΥ·ΙΕΡΩΝΥΜΟΣΑΡΕΜΙΔΩΡΟΥ·ΘΕΟΔΩΡΟΥ·ΑΙ·ΣΙ·	
	ΔΩΡΟΥ·ΧΡΥΣΙΠΠΟΣΧΡΥΣΙΠΠΟΥ·ΝΙΓΕΡΑΡΕΜΙΔΩΡΟΥ·ΜΑ	k
	ΚΑΡΙΟΣΑΡΕΜΙΔΩΡΟΥ·ΔΙΟΝΥΣΟΔΩΡΟΣΑΧΙΛΛΑΙΟΥ	
30	ΛΟΥΚΙΟΣΣΑΤΟΡΝΕΙΛΟΥ·ΦΙΛΟΚΑΛΟΣΦΙΛΟΚΑΛΟΥ·ΔΙΟ	
	ΝΥΣΙΟΣΤΙΣΚΑ·ΗΡΑΚΛΕΩΝΩΜΑ·ΔΕΛΦΟΣΔΕΛΦΟΥ·Θ	
	ΘΑΛΕΡΙΟΣΡΟΥΦΟΣΓΡΑΜΜΑΕΥΣΕΕΛΕΙΩΣΑΤΟ	
	ΥΗΦΙΣΜΑ	
	d vacat e	

Var. l. Jurgevicz cum titulum in actis soc. Odess. maiusculis litteris vulgaribus ederet, facere non potuit quin omnes litteras ligatas disiungeret, eas autem, quarum particulae in lapide restant, aut integras daret, aut omitteret. Praeterea notanda haec sunt: v. 14: ΣΤΕΦΑΝΩΚΑΙ... — v. 21 extr. ΜΙΣΙ — v. 25 extr. ΑΝ... Σ. Σ. ΠΤΟΥ — v. 26 extr. ΦΑΡ... ΙΟΣ — v. 27 extr. ΑΡ. ΕΜΙΑΩ... ΘΕΟΔ... .

V. 5—6: [ὁ] θειότ[ατος — — — Ρωμαίων αυτοκράτω]ρ ηὔξησ[ε τὴν πόλιν ἡμῶν — —] Jurg. — V. 7: — εἰς τὰ κατε . . . — V. 8: — να ἡμεῖν ἐθ — V. 9: διὰ τῆς τῶν δ . . . — V. 10: παρὰ τοὺς ἡγο[υμένους? . . . V. 10—11: — τῶν τῷ δήμῳ] συμφερόν- τω[ν . . . Jurg. — V. 11—12: ὠφελίμου ἀν]δρός γεγονότ[ος . . . Jurg. Tum haec sequuntur:

- δε]-
- δόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ Κο[κκήιον — — — —]-
 νον τετειμησθαι χρυσῷ στεφάνῳ καὶ τύπῳ ἐπι[χρύσῳ?],
 15 τό τε ψήφισμα τελειωθὲν ὑπὸ τοῦ γραμμ[ατέως]
 τῆς πόλεως Οὐαλερίου Ρούφου δοθῆναι τῷ π[ατρὶ]
 αὐτοῦ Κοκκήῳ Οὐάλεντι καὶ τὸ ἀντίγραφον ἀ[ποτε]-
 θῆναι εἰς τὰ δημόσια. — Ἐγένετο ἐν Τύρῃ πρὸ ε' καλ(ανδῶν) Μα-
 ῖων αὐτοκράτορι Κομόδῳ τὸ γ' καὶ Ἀντιστίῳ Βούρ-
 20 ρῳ ὑπάτοις, ὡς δὲ Τυρανοὶ ἄγουσιν, ἔτους ἐκρ', ἀρχόν-
 των δὲ τῶν περὶ Θεόδωρον Βοήθου, μηνὸς Ἀρτεμεισι-
 ῶνος λ'. Ἐσφραγίσαντο· Θεόδωρος Βοήθου πρῶ-
 τος ἄρχων· Κ[α]ῖσαρ Ζουρῆ ἄρχων· Λαισθένης Μοκκα
 ἄρχων· Αἴλιος Λούκιος ἄρχων· Οὐαλεριανὸς Πον-
 25 τικοῦ εἰσηγητῆς· Τιβ(έριος) Κλαύδιος Ἀν[τισθένης]· Σεπτού-
 μιος Ἱεροσῶντος· Πίδανος Πιτταρ[νάχ]ο[υ]· Οὐά[λ]ερ[ι]ος
 Βασσιανοῦ· Ἱερώνυμος Ἀρτεμιδώρο[υ]· Θεοδ[ᾶς] Ἀρτεμι-
 δώρου· Χρυσίππος Χρυσίππου· Νίγερ Ἀρτεμιδώρου· Μα-
 κάριος Ἀρτεμιδώρου· Διονυσόδωρος Ἀχιλλαίου·
 30 Λούκιος Σατορνείλου· Φιλόκαλος Φιλοκάλου· Διο-
 νύσιος Πισκα· Ἡρακλέων Σωμᾶ· Δελφός Δελφοῦ.
 Οὐαλέριος Ρούφος γραμματεὺς ἐτελείωσα τὸ
 ψήφισμα.
- d. 27 m. Aprilis a. 181 p. Chr. n.

De restitutione singulorum verborum pauca monebimus. Vs. 13 nomen viro fortasse [Οὐαλεντινι]α[νός] fuit a nomine patris Οὐάλεντος derivatum. — Vs. 14 Jurgevicz in editione francogallica restituendum proposuit (ὁπλ)ῳ ἐπι(χρύσῳ), sed litterae vestigium, quod est post ΚΑΙ, ad O pertinere non potest. — Vs. 25 idem restituit Τιβ. Κλαύδιος Ἀν(τέρωτο)ς; constat tamen imperatorum romanorum temporibus persaepe Graecos praenomina et nomina genti-
 licia romana, in primis imperatorum, sumpsisse, nomina autem graeca cognominum loco

retinuisse; cf. in Olbiopolitanis Μάρκιος Ούλπιος Πύρρος, Πόπλιος Αἴλιος Ἀργαμηνός, Π. Αἴλιος Ἀχιλλεύς, cet. (v. indices). — V. 26 Πιτταρ[νάκου] restitui conlato titulo Tanaitico a L. Stephanio in *Compte-rendu de la comm. Impériale archéol. pour l'a. 1870—71* p. 239 n° 5 edito, ubi Πιτοφάρνάκου legitur. In fine eiusdem versus litterarum aliquot vestigia a nobis enotata nomen a priore editore non tactum supplere permiserunt. — Vs. 27 propter litterarum ductus qui in lapide exstant nomen Θεόδ(ωρος Θεο)δώρου ab Jurgeviczio suppletum ferri non potest. Θεοδᾶς nomen notum (cf. Papii et Benseleri lex. nom. propr. graec.). — V. 32 prior editor ἐτελειώσατο legit, sed vox ψήφισμα quae sequitur articulo cagere vix potest.

Finem solum decreti habemus, cuius pars principalis periit praeter reliquias exiguas vv. 1—12, e quibus nihil certi colligere licet. Jurgevicz in versibus 5—6 restituendis respexit ad immunitatem Tyranorum e titulo anni 201 quem infra dabimus (n° 3) notam, et coniecit Cocceium hunc ad Commodum a Tyranis missum esse oraturum, ut hanc immunitatem Tyranis imperator confirmaret, quae urbis opes augetet; ad id verbum quod est ηὔξησε spectare¹⁾. Quae sententia omnino erit improbanda, si cum Henzeno et Mommseno statuerimus alteram illius tituli epistulam, quae est ad Heraclitum, ab imperatoribus Severo et Caracalla datam esse, non a Commodo, ut Jurgevicz putat Beckeri auctoritate adductus. Nihilo minus ex epitheto quod est θειότατος conligendum videtur in enumerandis Coccei meritis re vera imperatorem ob quamlibet causam nominatum esse.

Constat imperatorem Commodum III et L. Antistium Burrum Adventum a. 181 p. Chr. consules fuisse (v. Clinton, *Fasti rom.* I p. 180. Klein, *Fasti* p. 82), quem annum aerae Tyraeae centesimum vicesimum quintum fuisse titulus docet. Id optime concinit cum titulo 3, unde compertum habemus annum p. Chr. 201 Tyranis fuisse centesimum quadragessimum quintum. Quod non monerem nisi vidissem ab Jurgeviczio titulum nostrum ad annum 182 sive 183 minus recte esse relatum.

Dies 30 mensis Artemisionis anni Tyrani in titulo in diem 27 m. Aprilis anni Iuliani incidit; id Jurgeviczio difficile explicatu visum est, quippe quod cum calendario solari Asiano non concinat, quo Beckerus et Jurgeviczius Tyranos usos esse putant: in hoc enim, si hemerologiis Florentino et Leydensi fides est, primus Artemisionis dies in diem 24 m. Martii incidebat (v. Ideleri *Handbuch d. Chronol.* I p. 416; C. F. Hermann, *Ueber griech. Monatsk.* p. 85); apparet igitur inter titulum nostrum et hemerologia quinque dierum discrepantiam esse, quae tamen maior etiam in titulo a. 201 est, nempe dierum XVII. Quod cum videret qui primus hunc titulum edidit Beckerus (v. act. soc. Odess. II p. 468), proposuit pro H littera, quae ibi diei numerum indicat, M legendum quasi vocis μηνός compendium,

1) «Quant au supplément dans les lignes 5 et 6, θειό(ατος Αὐτοκράτωρ) ηὔξησε, je l'ai fait en pensant à l'immunité des droits de douane, accordée à la ville de Tyra par l'empereur Commode, et confirmée en l'an 201 par Septime Sévère... Le verbe ηὔξησε s'applique mieux

que tout autre à cette faveur impériale, qui augmente la richesse et le bien-être de la ville. C'est pour solliciter ce privilège que Cocceius aura été envoyé auprès de Commode, et c'est après avoir réussi qu'il est devenu εὐχρηστος «ἡ πατρίδι».

quamquam ipse non potuit quin fateretur H litteram tam bene in lapide conservatam esse, ut vix ullam permitteret mutationem, et supra lineolam exstare, quae hanc litteram numeri vim habere significaret; quae re vera in lapide ita se habere ipse vidi. Cum igitur tituli neque inter se, neque cum hemerologiis in hac re consentiant, manifesto apparet nullum anni Tyrani cum anno solari Romanorum consensum fuisse, usosque esse Tyranos vel tertii p. Chr. saeculi initio anno lunari Graecorum, sine dubio ex anno Milesiaco derivato, unde Tyram originem duxisse constat; id quod mensium quoque Tyranorum nominibus probatur, quae multis calendariis ionicis communia sunt (cf. quae dixi in libro «De calendariis aliquot aeolicis et doricis» lingua russica conscripto (Petrov. 1883) p. 30 sq. Annum solarem a Graecis sero admodum receptum esse ibid. monui p. 43; cf. praeterea quae H. Droysen de calendario Ephesio dixit Hermae v. XV p. 363). Anno lunari Tyranos usos esse iam Mommsenus vidit, qui haec verissime monuit (C. I. Lat. III, 1, p. 148): «Qui in hanc rem inquisiverunt viri docti, Lenaeonem anni Milesiaci credunt respondere Atheniensium Gamelioni in universum comparando mensi anni Iuliani Ianuario, scilicet quatenus comparare licet annum lunarem cum anno solari. Cur autem Lenaeonis dies 8 a. 201 p. Chr. Tyrans incidit in anni Iuliani Febr. 17, eius [rei] tum tantum ratio videtur reddi posse, cum de anni Tyrani natura principio intercalatione accuratius constiterit».

Reliquum est ut moneamus in titulo nostro satis multa inveniri, quae Tyranorum institutis publicis cognoscendis inserviant. Iam in titulo a. 201 ἀρχοντες, βουλή, δήμος Tyranorum memorati sunt; nunc cognovimus archontes qui rei publicae praefuerint quattuor fuisse quotannis creatos, e quibus unus, qui anni eponymiam habuerit, πρῶτος ἀρχων appellatus sit ut Olbiae, cuius institutis Tyrana similia videntur fuisse; nec mirum: Olbia enim et ipsa Milesiorum colonia fuit. Verissime autem Jurgevicz v. cl. observavit nunc iam dubium non esse quin P. Aelius Calpurnius in fine tituli a. 201 adscriptus Tyranorum archon eponymus fuisset; quod iam antea Philippus Brunn (act. soc. Odess. v. III p. 63) et Mommsen demonstraverant. Praeterea e titulo nostro εἰσηγητής et γραμματεὺς τῆς πόλεως innotuerunt et mos memorabilis acta publica archontum et τοῦ εἰσηγητοῦ et testium quindecim — si quidem tot testes semper adfuerunt — sigillis consignandi.

Переводъ.¹⁾ да постановить совѣтъ и народъ почтить Ко(ккея — — —) на золотымъ вѣнцомъ и вызолоченнымъ рельефнымъ изображеніемъ (?), и это постановленіе, редактированное городскимъ секретаремъ Валеріемъ Руфомъ, выдать (отпу) его Коккею Валенту, а копію положить въ общественный архивъ. — Состоялось въ Тирѣ за 5 дней до Майскихъ календъ въ консульство императора Коммода въ третій разъ и Антистія Бурра, а по счету Тирянъ въ 125 году, при архонтахъ Θεόδωρῳ сынѣ Воноа съ товарищами, мѣсяца Артемисиона 30-го дня. — Печатами скрѣпили: Θεόδωρῳ с. Воноа первый архонтъ. Κεσάρῳ с. Зуры архонтъ. Λαίσεονῳ с. Мокки архонтъ. Εὐλῳ Луцій архонтъ. Βαλερίανῳ с. Понтика докладчикъ. Τιβ. Κλαυδῳ Антисеонъ. Σεπτυμῳ с. Геросонта. Πιδανῳ с. Питѳарнака. Βαλερίῳ с. Βασσιана. Γερωνίμῳ с. Артемидора. Θεοδῳ с. Артемидора. Χρисиππῳ с. Χρисиππα. Νιγερῳ с. Артемидора. Μακαρίῳ с. Артемидора. Διονισοδῳ с. Ахиллея. Λυκίῳ с. Саторниа. Φιλοκαλῳ с. Φιλοкала. Διονισίῳ с. Писки. Ιρακλεονῳ с. Сомы. Δελφῳ с. Дельфа. Я, секретарь Валерій Руфъ, редактировалъ постановленіе.

1) Курсивомъ набраны въ переводахъ тѣ слова, тенстѣ. При переводѣ мы вездѣ придерживались какъ которымъ соотвѣтствующихъ нѣтъ въ греческомъ | можно ближе греческаго текста.

3. Tabula marmoris candidi superne fracta, alta nunc quidem 1,34 m., lata 0,77, crassa 0,14. Margines qui ad dextram sinistramque et infra exstant, ornati sunt quadro eminenti, lato fere 0,04; infra desinit tabula in spinam basi infigendam; quae basis, una cum tabula reperta, lapidis est calcarii, alta fere 0,26 m., lata c. 0,97, crassa c. 0,71. Titulus diligentissime incisus est litteris admodum elegantibus, altis 0,02, quae ubique fere bene conservatae facillimaeque sunt lectu. Infra plus 0,14 scriptura vacant. Primus edidit P. A. Becker act. soc. hist. et arch. Odess. v. II p. 2 (a. 1850) p. 416—469 cum commentario copioso, adiecta tituli imagine in tabula lithographica (cf. eiusdem commentationem de Tyrannorum statu civili russice scriptam: Гражданскій бытъ Тиритовъ. Одесса 1849). Ph. Brunn in dissertatione quam de Tyrae situ scripsit in actis soc. Odess. v. III (a. 1853) p. 47—66 titulum repetiit adiecitque Beckeri tabulam correctionem, cum lapide denuo a se conlatam (eadem dissertatio pertractata et contracta Brunnii scriptorum syllogae inserta est «Черноморье» inscriptae, quae a. 1879 prodiit, part. I p. 3—13). Beckeri tabulam cum commentario repetiit L. Mercklin in Gerhards archäol. Zeitung v. XI (1853) p. 161—166, unde sumpserunt: Guil. Henzen, Monumenti, annali e bull. pubbl. dall' Inst. di corr. archeol. nel 1854 p. 67 sq., adiecta Borghesii epistola ad se scripta, et Inscr. latin. sel. coll. v. III n° 6429; Th. Mommsen, C. I. Lat. III, 1, n° 781 (cf. III, 2 p. 1009); inde C. G. Bruns, Fontes iuris Romani ant. (ed. 4 a. 1879) p. 192.

Reperta est tabula a. 1846 prope vicum cui nomen est Corotnoje (Коротное) inter oppida Tyraspolin et Akkerman situm, 35 verstis ab illo, 90 fere verstis ab hoc distantem. Ph. Brunn loco, quo tabula inventa erat, diligenter explorato, haec ad Mommsenum scripsit (C. I. Lat. III, 2, p. 1009. Eadem russice in act. soc. Odess. v. III p. 48): «Le village de Corotnoïé est situé dans la vallée du Dnièstre à deux verstes du courant principal sur la rive gauche du fleuve. A une demi-verste au dessus du village se trouve un courgane ou tumulus assez grand, à cent pas de roseaux qui s'étendent de là jusqu'au bras principale du fleuve et que traversent ses ramifications. A quelques pas de ce tumulus on remarque une autre élévation beaucoup plus petite qui se détache par une pente douce de la plaine qui l'entoure. C'est sous cette élévation que fut trouvée notre inscription par le neveu du staroste ou chef du village, Pétrou, lorsqu'en labourant la terre dans cet endroit, il donna avec sa charrue contre la partie supérieure du monument. D'après le témoignage unanime de Pétrou, de son neveu et d'autres paysans qui assistaient au déblaiement ultérieur de ce monument, ce dernier se trouvait placé debout sur un piédestal, qu'on me fit voir dans la cour de Pétrou et que j'ai fait transporter à Odessa, pour être gardé au musée de la société d'histoire.... Sous ce piédestal on trouva encore, au dire de Pétrou, une poignée de charbon qu'il n'eut garde de ramasser, voyant que ce charbon avait tout-à-fait l'air du charbon de bois actuel». Quomodo factum esset, ut titulus inveniretur tam procul ab oppido Akkerman, ubi Tyram antiquam stetisse credunt¹⁾, varie explicare conati sunt viri docti. Beckerus puta-

1) Vide I. Stempkovskii Исследования о мѣстоположеніи древнихъ греч. поселеній на берегахъ Понта Евксинскаго. Спб. 1826. Cf. Beckeri et Brunnii opp. citt.

bat lapidem in eum locum, ubi repertus esset, Tyra ab aliquo transportatum esse, ut pro ornamento poneretur aut alii cuidam usui inserviret¹⁾. Brunnii ex eis quae a rusticis vici Corotnoje de lapide invento cognoverat, persuasum habuit titulum olim eo ipso loco stetisse, quo repertus esset, non Akkermani, ipsumque Tyrannorum oppidum Vespasiani temporibus in ea loca translatus, ubi nunc est Corotnoje. Mommsenus cum illud probaret, addidit limitis loco lapidem positum fuisse apparere cum ex aliis indiciis, tum praesertim ex subditis carbonibus, conlato August. de civ. dei 21, 4, 2: *in carbonibus . . . tanta firmitas, ut nullo umore corrumpantur, nulla aetate vincantur, usque adeo, ut eos substernere soleant qui limites figunt ad convincendum litigatorem, quisquis post quantalibet tempora extiterit fixumque lapidem limitem non esse contenderit*, et Sic. Flacc. p. 141 Lachm. Inde apparere lapide quem habemus quasi termino signatum fuisse finem immunitatis Tyrannis concessae; plane ut lapides circa urbem Romam positi essent ab imp. Marco. At nuper Jurgevicz cum titulum Tschobrutichianum ederet, Brunnii et Mommseni sententias probare se non posse dixit, persuasumque sibi habere utrumque lapidem posterioribus demum temporibus in ea loca transportatum, ubi uterque repertus esset; si lapides olim eis ipsis locis stetissent, futurum fuisse ut reliquae eorum partes ibidem invenirentur aliaque urbis antiquae vestigia exstarent; lapides aliunde esse transportatos iam inde apparere, quod vici, ubi reperti essent, novem verstis distarent, explicarique eo, quod Tyra flumine facillime transportari possent a Moldavis, qui saepissime per id flumen navigarent; utrumque vicum Moldavos etiam nunc incolere²⁾. Ergo professor amplissimus ad eandem sententiam rediit, quam olim Beckerus pronuntiaverat; et re vera lapis Tschobrutichianus ad huius sententiae auctoritatem restituendam multum facit: nunc iam nullo modo affirmari potest utrumque lapidem in situ repertum esse; nam etiam si quis Brunnii sententiam probaret, nemo tamen affirmare potest urbem totum illud novem verstarum spatium occupasse, quod inter utrumque vicum est, lapidesque in diversis urbis partibus fuisse positos; at si necesse est statuere alterutrum lapidem esse transportatum, idem probabiliter de altero conici potest. Addo ea quae Brunnii attulit ut sententiam suam probaret, levissimi momenti omnia esse, Mommseni vero sententiam, quamvis Augustini loco nixam, omnino esse improbabilem: quis enim animum inducere potuit monumentum in

1) «Спрашивается: каким именно образом найдены были камни на сказанномъ мѣстѣ? Изъ различныхъ предположеній, которыя каждый готовъ представить, самое естественное можетъ быть слѣдующее: красивый и большой камень этотъ вѣроятно съ пьедесталомъ своимъ вѣроятно привезенъ былъ съ противоположнаго берега (а на немъ, какъ видѣли, по свидѣтельству всѣхъ писателей находился Тирасъ), для украшенія какого нибудь сада или тому подобнаго употребленія, на настоящее мѣсто, гдѣ онъ поставленъ былъ». Becker l. c. p. 422.

2) Francogallice v. cl. haec ita exposuit (russice paulo aliter): «Sans discuter les opinions citées [sc. Brunnii et Mommseni], je ferai observer: 1° que les deux inscriptions

ont été déterrées dans des villages éloignés de neuf kilomètres l'un de l'autre; 2° que les fragments qui manquent n'ont pu être retrouvés; 3° qu'on n'a trouvé jusqu'à présent sur les lieux où les pierres furent découvertes ni décombres, ni monnaies, ni morceaux de vaisselle cassée, ni autres preuves de l'existence d'une ville; 4° que le transport par eau étant facile, nous avons tout droit de croire que les pierres ont été transportées par les Moldaves qui, pendant la domination turque, s'étaient établis sur la rive gauche du Dniester, d'autant plus que ce sont eux qui étaient chargés de fournir, avec leurs galères, du bois de construction et de chauffage pour les forteresses turques. Les villages de Korotnoïé et de Tchobrouthi sont jusqu'à nos jours habités par les Moldaves».

primis grave marmori pretioso accuratissime incidere eo tantum consilio ut in solitudinem ab urbe remotissimam transportaretur ibique limitis poneretur loco? Immo oppidanis necessarium fuit quasi optimus immunitatis concessae testis, servandumque fuit in tabulario publico aut ἐν τῷ ἐπισημοτάτῳ τῆς πόλεως τόπῳ, non loco deserto; si quidem termino necesse fuisset finem immunitatis Tyranis concessae signare (quod per se non est probabile: immunitatem enim, ut Mommsenus ipse monuit, aut per Illyricum universum habuerunt Tyrani, aut in solo portu Tyrano), certe lapidem vilem cum brevi inscriptione posuissent, non item omnia documenta incidissent, quae ad immunitatem pertinerent.

Lapis brevi postquam repertus est, Odessam transportatus et museo soc. hist. et arch. inlatus est, ubi hodie servatur. — Beckeri tabulam a Brunnio correctam et a nobis cum lapide diligenter conlatam repetendam curavimus; quam cum conferremus, tam accurate exscriptam lapideque expressam esse apparuit, ut nihil nisi has res minutissimas sane in schedis nostris notaremus: versuum 32 et 42 primae litterae (illic O, hic I) ceteris aliquanto maiores in lapide sunt; v. 45 post Π litteram punctum erat omissum; v. 43 consulum nomina et v. 44 litterae ΥΠΑΤ in rasura exaratae sunt.

(v. tabulam I.)

Versus 7 priores, qui in lapide non exstant integri, varie restituerunt editores; nos Mommseni supplementis, ut par erat, sumus usi.

[*Exemplum epistolae ad Terullum.*]

[*Misimus tibi epistolam ad Heraclitum, unde intelleges, quid statuerimus de immunitate, quam Tyrani sibi concessam esse contendunt.*

- Quam licet admittere non soleamus nisi pri-
 1 vile]gii auct[oritate perpensa et origine immu]-
 nitatis inspecta, quod us[urpatum esse diu qua]-
 qua ratione videbatur, cum iusta[moderati]-
 one servavimus, ut neque ipsi cons[uetudi]-
 5 ne diuturna pellerentur et in poste[rum]
 decreta civium adsumendorum consi[liis]
 praesidis provinciae c[larissimi] v[iri] perpendere[n]tu[r].

Exemplum epistolae ad Heraclitum.

- Quamquam Tyranorum civitas or[i]ginem
 10 dati beneficii non ostendat nec facile, quae
 per errorem aut licentiam usurpata sunt, prae-
 scriptione temporis confirmentur, tamen,

quoniam divi Antonini parentis nostri litte-
 ras, sed et fratrum imperatorum cogitamus, item
 15 Antonii Hiberi gravissimi praesidis, quod attinet
 ad ipsos Tyranos quique ab iis secundum leges
 eorum in numerum civium adsumpti sunt, ex pri-
 stino more nihil mutari volumus. Retineant
 igitur quaqua ratione quaesitam sive possessam
 20 privilegii causam in promercalibus quoque re-
 bus, quas tamen pristino more professionibus
 ad discernenda munifica mercimoniorum eden-
 das esse meminerint. Sed cum Illyrici fructum
 per ambitionem deminui non oporteat, sciant
 25 eos, qui posthac fuerint adsumpti, fructum
 immunitatis ita demum habituros, si eos legatus
 et amicus noster v(ir) c(larissimus) iure civitatis dignos esse de-
 creto pronuntiaverit. Quos credimus satis a-
 bundequ(a)e sibi consultum, si grati fuerint, exi-
 30 stimaturos, quod origine beneficii non quaesi-
 ta dignos honore cives fieri praeceperimus.

*Οουίνιος Τέρτυλλος ἀρχουσι, βουλῇ, δή-
 μῳ Τυρανῶν χαίρειν.
 Ἀντίγραφον τῶν θείων γραμμάτων, πεμ-
 35 φθέντων μοι ὑπὸ τῶν κυρίων ἡμῶν ἀνει-
 κήτων καὶ εὐτυχεστάτων Αὐτοκρατόρων,
 τούτοις μου τοῖς γράμμασιν προέταξα, ὅ-
 πως γνόντες τὴν θεῖαν εἰς ὑμᾶς μεγαλο-
 δωρίαν τῇ μεγάλῃ αὐτῶν τύχῃ εὐχαριστή-
 40 σητε. *Ἐρρῶσθαι ὑμᾶς καὶ εὐτυχεῖν πολ-
 λοῖς ἔτεσιν εὐχομαι. Ἀπεδόθη πρό-
 γ' καλανδῶν Μαρτίων, Ἀηνεῶνος ἡ'.
 Ἀνεστάθη ἐπὶ Μουκιανοῦ καὶ Φαβιανοῦ
 ὑπάτων, ἐν τῷ εμρ' ἔτει,
 45 ἀρχῆς Π(οπλίου) Αἰλίου Καλπουρνίου.

d. 17 m. Februarii a. 201 p. Chr.

Ad v. 2 cf. quae Mommsenus dixit C. I. Lat. III, 2, p. 1009: «Brunnius me docuit
 v. 2 in lapide post QVOD superesse litteras dimidiatas non VO, ut contendit Beckerus,
 sed VSVRP; itaque pro eo quod ego proposui u[su receptum esse] iam apparet substituen-
 dum esse usurp[atam esse diu] eadem fere sententia».

Tres epistulas lapidi incisas videmus, duas imperatorias, quarum prioris non exstat nisi pars extrema (v. 1—7), altera superest integra (v. 8—31), tertiam Ovinii Tertulli magistratus Romani ad magistratus senatumque et populum Tyrannorum datam (v. 32—41); infra tempus, quo titulus positus fuit, aerae Tyranae anno 145 indicatum est et consulum Romanorum nominibus, Muciani et Fabiani, qui a. 201 p. Chr. munere functi sunt, imperantibus Septimio Severo et Caracalla.

Becker probare studuit epistulam quae est ad Heraclitum ab imperatore Commodus datam esse, altera autem, quae ei in lapide praeposita est, ab imperatoribus Severo et Caracalla Commodi edictum confirmatum; quam sententiam Brunn, Mercklin, Jurgevicz (v. supra ad tit. 2) secuti sunt, quamquam in titulo nihil fere Beckerus invenit, quo eam confirmaret, nisi quod divus Antoninus, quo nomine et ille et alii viri docti M. Aurelium designatum esse putant, imperatoris parens dictus est. At contra Henzenus rectissime observavit vocem communem quae est *parens* pro *patris* voce consueta usurpatam magis Severo et Caracallae convenire, quia ille se M. Aurelii filium lubenter dixisset, tumque hic eiusdem non filius sed nepos fuisset; praeterea notavit Henzenus, si epistula ad Heraclitum a Commodus scripta esset, Severum et Caracallam eius exemplum suae ipsorum epistulae addituros non fuisse, sed memoraturos solum, sicut M. Aurelii et fratrum imperatorum et Antonii Hiberi epistulas¹⁾. Nec alia est Th. Mommseni sententia²⁾.

De hominibus, ad quos imperatorum epistulae datae erant, post Henzeni et Borghesii quaestiones subtilissimas Mommsenus haec scripsit: «Praeses, cuius haec est epistula ad Tyrannos, L. Ovinus Tertullus est legatus Augustorum Moesiae inferioris imperantibus Severo et Caracalla, notus praeterea tam ex nummis Nicopolis ad Istrum inscriptis Augustorum ex illorum legatque nominibus (Borghesi dec. XV, 8 opp. 2 p. 224), quam rescriptis quibusdam (Dig. 38, 17, 1, 3; 49, 15, 9. Cod. Iust. 8, 51, 1). Eodem officio antea functus est Antonius Hiberus (v. 15) fortasse non diversus ab eius nominis consule ordinario a. 133. Mittit Tertullus Tyrannis epistulam de eorum immunitate ad se datam ab imperatoribus Severo et Caracalla (34 sq.), cuius non exstat nisi pars extrema (v. 1—7); integra tamen superest altera epistula, cuius simul exemplum accepisse videtur Tertullus, de eadem re ab impera-

1) Ipsa Henzeni verba adponere placet: «In primo luogo credo non abbisognar di giustificazione veruna, se li attribuisco ambedue agli Augusti Severo e Caracalla, al cui impero appartengono i consoli Muciano e Fabiano citati in ultimo e corrispondenti all' anno 201 dell' era nostra; nè so intendere, come mai il Mercklin abbia potuto assegnarne il secondo a Commodus, opinando che gli anzidetti Augusti nell' atto di confermare i privilegi de' Tyranni con apposito loro rescritto, vi avessero aggiunto la copia di quell' epistola del loro predecessore, in luogo di citarla semplicemente, come fu fatto cogli antecedenti rescritti di M. Aurelio, de divi fratelli e di Antonio Hiberus. Imperocchè non posso credere, che il dotto pro-

fessore di Dorpat sia stato indotto a quel parere dal nome di *parens noster*, del quale vien designato il divo Antonino, essendo notissimo che Settimio Severo amava di chiamarsi figlio del medesimo, mentre puranco l'espressione più generica di *parens* in luogo del consueto *pater* convien bene agli imperatori Severo e Caracalla, visto che quest' ultimo non era figlio, ma nipote di M. Aurelio».

2) In epistula ad Th. Struvium data, cuius partem Ph. Brunn act. soc. Odess. v. VIII p. 349 attulit, haec vir clarissimus scripsit: «Je soutiens que les deux lettres impériales viennent des mêmes empereurs, et je ne comprends pas pourquoi on attribue la seconde à Commodus».

toribus scripta ad Heraclitum quendam, quem apparet in redivisibus Illyrici pro magistratu tunc versatum esse et fortasse obtinuisse procuratoris Augustorum officium in eadem provincia¹⁾. Quae cum ita sint, facile intellegi potest, cur imperatores eodem tempore de eadem re duas scripserint epistulas. Nimirum in altera ad procuratorem data singillatim ea exposuerunt, quae de Tyrannorum privilegio statuerant, altera provinciae praesidem de iisdem breviter certiores fecerunt; cumque consentaneum esset hunc, non procuratorem, civibus Tyranis nuntiare, quid de privilegio eorum imperatores statuissent, hoc munus ita absolvit, ut exempla epistularum imperatorum suae ipsius epistulae praeponeret, non ut ipse earum argumenta exponeret. Haec fere Henzenus, qui cum ita rem intellegeret, supplementa epistulae prioris proposuit, quibus ex parte Mommsenus usus est.

Cui provinciae Romanae adscriptus fuerit ager Tyrannus quandoque ei adiunctus, Mommsenus post alios verissime explicavit, cuius verba integra hic proponenda videntur: «Regionem Tyranam non Daciae provinciae, sed Moesiae inferiori attributam esse item ostendit Ptolemaeus (3, 8. 10), Daciam orientem versus terminans fluvio Hieraso (Sereth) totamque Bessarabiam quam hodie dicimus oramque adeo maritimam universam ita secernens a Dacia, ut Tyra sit in Moesia, Olbia vero extra provinciam in Sarmatia²⁾. Quod confirmatur cum Dionis loco 68, 12, ubi Decebalum scribit petiisse a Traiano ut sibi agrum ad Istrum usque concederet, tum, sicut observavit Borghesius, nummis Tyrannorum incipientibus (v. elenchum *mém. de la soc. d'arch. de St. Pétersbourg* 3 a. 1849 p. 192) ab Vespasiano, qua aetate nulla etiam tum fuit Dacia provincia. Finiunt autem tam hi quam Olbiopolitani imperatorii incipientes demum a Septimio Severo (Köhne *musée Kotschubey* 1 p. 83 sq.) utrique sub Severo Alexandro. Videtur igitur Moesiae inferioris pars trans Danuvium barbaris cecidisse imperante Maximino (v. vita Maximi et Balb. c. 16: *sub his pugnatum a Carpis contra Moesos fuit et Scythici belli principium et — excidium eo tempore — Histricae civitatis*), aliquanto ante quam relicta est Dacia provincia universa sub Gallieno. Quando vero redactus sit in provinciae formam ager Tyrannus, videtur doceri hoc ipso decreto, unde (v. 42 sq.) innotuit epocha Tyrannorum annum p. C. 201 numerans 145 incipiensque ita anno p. C. 56 aut 57 imperante Nerone. Nam Tyrannorum omnino haec clausula est, ut non legatus diem notarit epistulae acceptae (ἀπεδοθή), sed magistratus urbis (scilicet archon P. Aelius Calpurnius in fine memoratus) adscripserit et diem acceptae epistulae et annum, quo publice proposita est. Monuit autem optime Borghesius eo ipso tempore (cf. eundem *annali dell' Inst.* 1839 p. 157) Ti. Plautium Silvanum legatum Moesiae praefuisse et provinciae fines Chersonesum versus protulisse secundum notissimum elogium (Orell. 750): *legat. pro praet. Moesiae, in qua plura quam centum mill(ia) ex numero Transdanuvianor(um) ad praestanda tributa cum coniugib(us) ac liberis et principib(us) aut regibus suis transduxit pacem provinciae et confirmavit et protulit*.

1) Heraclitum procuratorem fuisse iam Beckerus coniecerat, qui tamen non recte Ovinium Tertullum eodem munere functum esse putabat.

2) Id iam Brunnus probaverat act. soc. Odess. v. III p. 61 sq. contra Beckerum qui Tyram Daciae provinciae adscriptam esse putaverat.

Tyranorum immunitas quid esset, idem vir doctissimus ita definivit: «Privilegium de quo agitur est immunitas, id est ut liceat civibus Tyrani merces ita accipere, ut conducto-ribus portiorum edantur quidem (v. 22), nec tamen portorium solvant idque fiat non solum in usuariis mercibus, id est quas emptor suo ipsius usui destinat, sed etiam in promercalibus (v. 20; cf. Marquardt enchir. 3, 2, 209). Utrum privilegium personis datum sit an loco, id est utrum hanc immunitatem Tyrani habuerint per Illyricum universum an quod magis cre-derim in solo portu Tyrano, ex titulo diiudicari non potest». De *munificis mercimonionum* (v. 22) Beckerus Borghesius Mommsenus Pauli verba conferri iubent Dig. 39, 4, 4: *divus Hadrianus scripsit, ut quoties (praeses) usus sui causa mittet quendam empturum, significet libello manu sua subscripto eumque ad publicanum mittat, ut si quid amplius quam mandatum est transferet, id munificum sit.*

De singulis pauca adnotabimus. Beckerus in commentario (p. 430) quaestionem insti-tuit, quo modo edicta v. 13—15 memorata temporis ordine sese exciperent, et postquam diversas explicationes copiose exposuit, M. Aurelii solius edictum eo antiquiorem esse statuit, quod idem cum L. Verus dedisset, referendumque ad id tempus esse, quo L. Verus bello Parthico a. 162—165 occupatus in Oriente esset, Marcus solus imperium administraret; epistulam vero fratrum imperatorum post Veri Romam reditum intra annos 166—169 datam. At enim Verus cum in Oriente degeret, imperator esse non cessabat edictisque am-borum fratrum nomina praescribebantur. Ideo probabilius nobis videtur omnia edicta tem-poris ordine in titulo enumerata esse, sed ita ut quod novissimum fuit solius M. Aurelii edictum primo loco sit positum, fratrum imperatorum edictum antiquius sequatur, Antonii Hiberi edictum antiquissimum ultimo memoratum sit loco; cumque admodum sit probabile unoquoque edicto in eo quod praecederet aliquid mutatum esse vel antiquatum, facile intel-legitur Severi et Caracallae temporibus M. Aurelii edictum novissimum prae ceteris magis valuisse ideoque primo loco esse positum.

De Illyrico (v. 23) haec docuit Henzenus: «... tutte le provincie comprese da' Romani sotto il nome comune d' *Illyricum* formavano un sol complesso doganale, corrispondente a quello delle Gallie col quale confinava (cf. Mommsen, *die Schweiz in Römischer Zeit* p. 8). Ed erano quelle provincie, secondo ci narra Appiano Illyr. 6 [τὸ τέλος τῶνδε τῶν ἐθνῶν ἀπὸ ἀνίσχοντος Ἰστροῦ μέχρι τῆς Ποντικῆς θαλάσσης ὑφ' ἐν ἐκμισθοῦσι (Ῥωμαῖοι) καὶ Ἰλλυρικὸν τέλος προσαγορεύουσιν], oltre l' Illyrico proprio tutte le altre situate al meriggio del Da-nubio, vuo' dire la Rezia, il Norico, le Pannonie e le Mesie. Di esse narraci espressamente il lodato autore, essersi unitamente affittate le rendite doganali, qualificandosi come *portorium Illyricum*, ossia in greco τέλος Ἰλλυρικόν. La quale cosa adunque vien egregiamente confer-mata dalla lapide nostra, in cui vengono ordinate misure per impedire che il frutto dell' *Illyricum* non vada diminuito soverchiamente mediante l' accordata immunità de' Tyrani (vv. 24 segg.), nonchè dall' epigrafe Gruteriana 83, 5 [= C. I. Lat. III, 1, n° 4015; cf. ibid. nn° 751, 752, 753 et quae ibi adnotavit Mommsenus], che, benchè ritrovata a Poetovio della Pannonia, fa nonpertanto menzione d'un *conductor portorii Illyrici*».

De epocha et anno Tyranorum cf. quae ad tit. 2 dicta sunt.

Consulum nomina v. 43 in rasura exarata esse supra monuimus. Utrum autem quadratarius, postquam in nomine alteriusutrius consulis erraverit, postea id correxerit, an prius aliorum consulum nomina incisa fuerint, diiudicari non potest.

Переводъ. [Копія письма къ Тертулли. — Мы послали тебѣ письмо, адресованное къ Гераклиту, изъ котораго ты узнаешь сдѣланное нами постановленіе относительно свободы отъ пошлинъ, которую присвоиваютъ себѣ Тириане. Хотя мы обыкновенно допускаемъ ее не иначе, какъ по обсужденіи основаній *этой* привилегіи и по разсмотрѣніи происхожденія свободы отъ пошлинъ], но въ данномъ случаѣ мы съ справедливою снисходительностью сохранили то, что казалось вошедшимъ въ употребленіе на какомъ бы то ни было основаніи, какъ для того, чтобы не лишить ихъ давнишняго обычая, такъ и для того, чтобы впослѣдствіи постановленія о принятіи *тѣхъ или другихъ лицъ* въ число гражданъ были представляемы на благоусмотрѣніе сіятеleyнѣйшаго правителя провинціи.

Копія письма къ Гераклиту. — Не смотря на то, что гражданская община Тирианъ не объясняетъ происхожденія данной ей льготы, и что присвоенное неправильно или произвольно не можетъ быть подтверждаемо давностью времени, однакоже, принимая во вниманіе грамоты родителя нашего, блаженной памяти Антонина, а также и братьевъ императоровъ и почтеннѣйшаго правителя Антонія Гибера, мы, что касается до самихъ Тирианъ и тѣхъ, которые приняты ими въ число гражданъ по ихъ законамъ, не желаемъ никакого измѣненія прежняго обычая. По сему право на привилегію, на какомъ бы то ни было основаніи испрошенное или пріобрѣтенное, пусть остается за ними и относительно предметовъ торговли, съ тѣмъ однакоже, чтобы они помнили о необходимости заявлять ихъ *подлежащимъ властямъ* по прежнему обычаю, для различенія товаровъ, подлежащихъ оплатѣ пошлиною. Но такъ какъ доходы Иллирика не должны уменьшаться вслѣдствіе происковъ, то да будетъ имъ извѣстно, что тѣ, которые впослѣдствіи будутъ принимаемы *въ число гражданъ*, только въ такомъ случаѣ будутъ *имѣть право* пользоваться свободою отъ пошлинъ, если сіятеleyнѣйшій легатъ и другъ нашъ особымъ декретомъ объявитъ ихъ достойными права гражданства. Мы полагаемъ, что если они не будутъ неблагодарными, то оцѣнятъ всю величину и важность оказанной имъ милости, такъ какъ мы, не входя въ разсмотрѣніе происхожденія ихъ льготы, повелѣли признавать ихъ достойными чести гражданами.

[Письмо Тертулла.] Овиній Тертуллъ властямъ, совѣту и народу Тирианъ *желаетъ* здравствовать.

Копію благоговѣнно-чтимыхъ посланій, присланныхъ мнѣ отъ владыкъ нашихъ, непобѣдимыхъ и благочестивѣйшихъ императоровъ, я предпослалъ моему настоящему письму, для того, чтобы вы, узнавъ божественныя къ вамъ щедроты, благодарили ихъ высокую судьбу. Желая вамъ здравія и благополучія на многія лѣта. — Дано въ 13-й день до Мартовскихъ календъ, Линзона 8-го дня. — Поставлено въ консульство Мукіана и Фабіана, въ 145-мъ году, въ архонтство П. Элія Кальпурнія.

4. «Akkerman, ubi Tyra fuit, rep. aestate a. 1867 *im Fundament eines alten Ofens*¹⁾. Nunc Odessae in museo societatis. Ectypa misit Struvius ex Odessa a. 1869». Mommsen, C. I. Lat. III, 2, add. p. 1010, n° 6222.

ab una parte:

Augusto
II Tyra pot.

ab altera:

CAE
leg. aug. p. n. p. n.

5. Lapis sepulcralis marmoris subcaerulei altus 0,41, latus 0,43, cr. 0,10; pars superior periit. Inest anaglyphum exhibens virum alto toro incumbentem, cui mensa tripes ad-

1) Cf. quae ipse Struvius de hoc fragmento dixit musei Rhen. v. XXIV p. 558 n. 1.

posita est; iuxta viri pedes mulier copiose amicta sellae insidet, pedibus subsellio impositis; viri et mulieris capita superiore lapidis parte fracta perierunt; utrimque adstant pueri. Sub anaglypho in dextra lapidis parte defuncti nomen exaratum est.

Lapis Akkermani a. 1860 in Tyrae fluminis ripa repertus est, cum locus portui exstruendo purgaretur, una cum duarum statuarum antiquarum fragmentis (v. Rationes redd. soc. hist. et arch. Odessit. a. 1859—60 p. 17). Odessae in museo societatis exscripsi et ectypon chartaceum confeci.

Α . ΕΣΤΟΣ
ΑΙΣΧΙΝΟΥ

Ἀ[ρ]εστος
Αἰσχίνου

Var. l. In ration. redd. soc. Od. v. 1 legitur APE etc. Nunc P littera evanuit.
Quantum e litteratura colligi licet, lapis saeculo II a. Chr. recentior esse vix potest.

6. «... Fragmentum lapidis cum inscriptione graeca. L. A. Bielikovicz [in oppido Akkerman] nuper id ab Iudaeo quodam accepit, qui dixit fragmentum a puero quodam in tumulo arenoso loci Bugas repertum esse... In lapide 0,087 m. (2 вершка) alto, 0,10 (2,2 в.) lato, 0,083 (1,9 в.) crasso haec leguntur:

ΟΣΕΙΑ
ΔΟΝΤΟ
ΩΝΤΟΣ
ΜΟΥ

Manifesto hic tria nomina apparent: Π(ΟΣΕΙΑ)ΟΥ — ΜΕ)ΔΟΝΤΟ(Σ — ΞΕΝΟΦ)ΩΝΤΟΣ. Quantum nomen fortasse fuit ΝΕΟΠΤΟΛΕ(ΜΟΥ». Th. Struve act. societ. hist. et arch. Odess. v. VI (1867) p. 608 (russice). Lapidem dixit Struvius a se societati Odess. donatum esse, in cuius museo tamen eum non vidi.

Struvii supplementa cave certa credas: primo enim versu cum ipsius dei marini nomen, tum omnia ab eo derivata restitui possunt, et v. 3 litterae quae exstant ad multa alia nomina praeter Ξενοφώντος pertinere possunt, v. autem 4 de omnibus nominibus in -μος exeuntibus licet cogitare.

De loco ubi fragmentum repertum sit haec fere Struvius: «Loco qui hodie est Bugas proxima Graecorum habitatio fuit «Neoptolemi turris» et «Hermonactis vicus», cf. Strab. VII, 3, 16: Ἐπὶ δὲ τῷ στόματι τοῦ Τύρα πύργος ἐστὶ Νεοπτολέμου καλούμενος καὶ κώμη Ἑρμόνακτος λεγομένη. Becker putat [v. act. soc. Odess. v. III p. 162 sq. = mém. de la soc. d'arch. v. V p. 377 sq.] turrim illam in ripa septentrionali lacus Kimbetiani (Кимберckiй лиманъ) stetisse eique proximum fuisse Hermonactis vicum. Et re vera his locis fundamenta aedificii rotundi reperta sunt, sed lapides inscripti nulli adhuc ibi apparuerunt. Omnino in

tota ora maritima ab Istro usque ad Hypanim perraro inscriptiones inveniuntur . . . Hoc fragmentum undis valde laesum esse videtur . . . ideo perquam probabile est id undis marinis esse eiectum, olim autem in altera lacus ripa fuisse, ubi Νιχώνιον antiquum stetisse Beckerus admodum probabiliter statuit».

7. «Prope Adjeder (Ovidiopol) in sinistra ripa *Tyrae* fluvii, haud procul ab ostio . . . in basi statuæ marmoreæ, cuius pedes ex parte adhaerent. Ed. Leo de Waxel, Recueil de quelques antiquités trouvées sur les bords de la Mer-Noire¹⁾, n° 6 in aere». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2057. Duobus basis lateribus singuli versus incisi sunt, qui integri exstant, si Waxelii delineationi fides est. Tituli *b* litteræ in aere valde opaco difficile dispiciuntur.

Cum nemo archaeologorum, qui meridionales Russiae regiones post Waxelium viderunt, huius lapidis mentionem fecerit, veri simile est eum denuo periisse brevi postquam Waxelius delineasset.



«*a* legas Μησ[ι]θεος, antique scriptum, ut in columna Naniana; alterum nomen non extrico: et nimis incerta sunt Waxelii apographa». Boeckh. — Quae de titulo *a* legendo vir clarissimus dixit, videntur improbanda. Neque enim in columna Naniana (C. I. Gr. I n° 3 = Roehl, I. Gr. Ant. n° 412), nec usquam in titulis graecis antiquissimis quantum scimus ΤΗ litteræ pro ⊗ positæ inveniuntur: hæc enim nota iam in alphabeto Phoenicio exstabat, cuius signa Graeci ad exprimendos linguæ suæ sonos adaptarunt; longe aliter res sese habet, cum ΚΗ et ΓΗ ad χ et φ consonas exprimendas eos adhibuisse videmus et in columna Naniana et in aliis titulis permultis: cum enim Phoenicum alphabetum notis Φ et Χ careret, Graeci ipsi eas invenerunt, non tamen extemplo postquam Phoenicum alphabetum receperunt, sed spatio quodam temporis interiecto, per quod sonos illos binis notis ΓΗ et ΚΗ designabant. Quae cum ita sint, ea posteriorum grammaticorum et scholiastarum testimonia, quae Boeckhius in commentario inscriptionis columnæ Nanianæ attulit, summo iure reici posse putamus, quantum ad ⊗ litteram attinent; admodum enim probabile est ea nullo alio fundamento niti, nisi quod latine θ sonus per ΤΗ expressus esset. Sed etiam si temporibus antiquissimis Graeci pro ⊗ littera ΤΗ posuissent, in nostro tamen titulo hoc utique maxime esset mirabile: nam et aliarum litterarum omnium formæ archaicis non sunt similes et Ω nota inter eas comparet, quæ omnium ultima a Graecis recepta est (cf. Kirchhoff, *Studien zur Gesch. d. griech. Alphab.*³ p. 39). Si exemplo opus est, in titulis Abu-Simbelianis (Roehl, I. G. A. n° 482), quos anno 590 a. Chr. recentiores esse non posse constat, Ω non-

1) Waxelii liber russice quoque prodiit: Изображенія Чернаго моря, принадлеж. Россійской имперіи . . . изданные Н. С. Л. Вакселемъ. Въ Санктпетербургѣ, 1801 г. 4°.

dum comparet, ⊗ autem constanter usurpatur. Ceterum cf. quae exposuit I. Franz elem. epigr. Graecae p. 18.

Cum igitur Boeckhii coniecturam probare non possimus, fatemur tamen nos nullam aliam probabiliorem invenisse neque minus inextricabilem nobis videri titulum *a*, quam *b*, aut etiam magis: in hoc enim fortasse legendum est [N]ϵ[x]ω[v]ι(o)ς aut [N]ϵ[x]ω[v]ίς, quod sit ἑθνικόν masculini aut feminini generis a nomine oppidi Νικωνίων aut Νικωνία derivatum; quod oppidum eis locis fuisse constat, ubi haec basis reperta est (cf. quae P. Becker disputavit act. soc. arch. Petropol. v. VI p. 110 sq. = act. soc. Odess. v. III p. 174 sqq.). Stephanus quidem Byzantinus huius oppidi incolas Νικωνιάτας nominat, sed in titulis et nummis persaepe ἑθνικῶν formas inveniri, quae ex scriptoribus non sint notae, inter omnes constat.



III. OLBIA

(rudera exstant iuxta vicum Πjinskoje sive Parutino in dextra Hypanis ripa inter oppida Nicolajev et Oczakov situm).

CLASSIS PRIMA.

Decreta.

a. Decreta senatus et populi.

8. «Tabula marmorea inscripta». Primus edidit N. Mursakevicz act. soc. Odessit. v. II p. 2 (1850) pag. 404, alieno apographo usus. Comes A. Ouvaroff, Recherches sur les antiquités de la Russie méridionale¹⁾ (Paris. 1855), tab. XXIV n° 3 lapidis integri imaginem dedit, ad quam minusculis litteris titulum expressit L. Stephani in epicrisi Uvarovii libri, Bulletin hist.-philol. de l'académie des sciences de St. Pétersbourg v. X p. 28 = Mélanges greco-romains v. I p. 210.

Lapis in Olbiae parietinis a. 1847 repertus est. Petropolin eum translatus ibique in aedibus comitis Kuschelevi-Besborodko, qui Olbiae solum possidebat, servatum esse Uvarovius et Stephanus testantur; hodie ubi sit, equidem non novi. Uvarovii delineationem in tab. 2 repetendam curavi.

1) Idem liber lingua Russica conscriptus Petropoli | Россия и береговъ Чернаго моря. Графа А. Уварова.
prodiit a. 1851: Исследования о древностяхъ южной | Выпускъ 1-й.

- 1 Τύχη ἀγαθῇ.
 Ὀλβιοπολῖται
 ἔδωκαν Χαιριγένει
 Μητροδώρου Μεσημ-
 5 βριανῶι αὐτῶι καὶ ἐκ-
 γόνοις προξενίαν,
 πολιτείαν, ἀτέλειαν
 πάντων χρημάτων,
 ὧν ἂν αὐτὸς εἰσάγηι
 10 ἢ ἐξάγηι, ἢ παῖδες, ἢ ἀ-
 δελφοὶ οἷς κοινὰ τὰ
 πατρῶια, ἢ θεράπων,
 καὶ εἰσπλουν καὶ ἐκπλουν
 καὶ ἐ(μ) πολέμωι καὶ ἐν
 15 εἰρήνῃ ἀσυλε(ι) καὶ
 ἀσπονδε(ι).

Var. lect. In tabulario societatis hist. et arch. Odess. huius tituli apographum manuscriptum servatur nescio a quo factum d. 2 m. Septembris a. 1847, quod ab eo, quo Mursakeviczius usus erat, non esse alienum maxime est veri simile. Id ab Uvarovii delineatione ea re differt, quod O littera plerumque reliquis aliquanto minor est nec unquam in ea punctum comparet, et variis lectionibus hisce: v. 2: οΠο — v. 7 extr. ΑΤΕΛΠΑΝ — v. 11 extr. ΤΑΙ — v. 12: ΘΓΡΑΡΟΝ — v. 15 in. ΚΑΙΕΜ. Ea, quae in Mursakeviczii exemplo edito ab hoc apographo recedunt, fortasse typothetarum erroribus tribuenda sunt (v. 6: ΠΡΟΞΕΝΕΙΑΝ — v. 7: ΑΤΕΛΑΝ — v. 11: ΔΕΛΦΟΙΣΚΑΝΑΤΑΙ — v. 14: ΕΝΠΟΛΕΜΩΚΑΙ — v. 15: ΕΙΡΗΝΗ).

V. 3 Stephani Χαιρ[ε]γένει legit, sed et apographum utrumque I litteram certissimam habet et Χαιριγένης forma alibi invenitur.

Maxime doleo, quod ipsi mihi lapidem videre non contigit: interest enim certo scire, num revera o littera Θ formam habeat, qualis in Uvarovii delineatione aliquot locis comparet; si ita, referendus erit titulus ad V a. Chr. saeculum (cf. ex. c. titulum Halicarnassium a Roehlio I. G. A. n° 500 novissime editum, quem optimo iure Kirchhoffius Stud.⁸ p. 4 sq. ad Olymp. 80 fere rettulerat: huius litteratura ei quae in nostro comparet titulo simillima est atque Θ nota pariter o et θ litterarum vim habet). Equidem puto Uvarovii delineationi fidem habendam ideo maxime, quod Θ nota pro O non passim posita sit: nam is qui titulum exscripsit, nisi studuisset, ut singulas notas quam accuratissime exciperet, sine dubio ubique sive O sive Θ posuisset; accedit quod in alio titulo Olbiopolitano admodum vetusto, quem suo loco exhibebimus in sepulcralibus (n° 120) O littera eandem formam (Θ) habet, ut dubium iam non sit, quin antiquitus re vera haec forma usu recepta fuerit ab Olbiopolitis.

Ceterum etiam si Uvarovii apographum non esse accurate factum statuamus atque apographum manuscriptum musei soc. Odess. sequi malimus, propter litteraturam brevitatemque et simplicitatem decreti et E litteram bis (vv. 15 et 16) pro El positam utique titulus ad prima saeculi quarti a. Chr. decennia referendus erit locumque primum obtinebit inter paucissima huius saeculi monumenta Olbiopolitana, quae adhuc innotuerunt.

Quod ad tituli argumentum attinet, est decretum de proxenia et civitate aliisque privilegiis donandis Chaerigeni cuidam Mesembriano. Nullam videmus rationem, cur cum Mursakeviczio statuamus hoc titulo «Olbiopolitarum cum Mesembrianis commercium institui, Chaerigenemque primum fuisse Mesembrianorum, qui cum Scythia eiusque portu Borysthenitarum celeberrimo mercari coepisset».

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Ольвiополиты дали Хэригену Митродорову Месимврянцу самому и потомкамъ его проксенiю, право гражданства, освобожденiе отъ пошлинъ за всѣ товары, какiе бы ни ввезъ или вывезъ онъ самъ, или дѣти его, или братья, у которыхъ отцовское имущество общее [т. е. не раздѣлено], или слуга; дали и право входа въ таможню и выхода, какъ въ военное, такъ и въ мирное время безъ разграбленiя и безъ перемирия.

9. «Fragmentum tabulae marmoreae supra et infra fractae, latae 0,26 m. (5³/₄ вершковъ), altae 0,23 (4³/₄ в.), crassae 0,065 (1¹/₂ в.)». Ed. L. Jurgevicz act. societ. Odess. v. V (a. 1863) p. 592 n° 3.

Exstat Odessae in museo societatis. Utor apographo manuscripto accuratissimo, quod Jurgeviczii beneficio acceptum refero.

1 ANI

Τ Ν Ν Ν Α Ν Α Ι Ι Ο <
ΕΙΞΑΓΗΙΗΕΞΑΓΗΙ
ΗΓΑΙΔΕΞΗΘΕΡΑΡΟΝ
5 ΤΕΞΚΑΙΕΙΞΡΛΟΥΝΚΑΙ
ΕΚΚΡΛΟΥΝΚΑΙΕΜ
ΛΕΜΝΙΚΑΙΦ

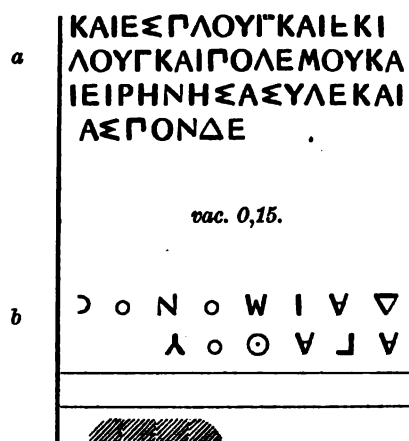
... ἀτέλει]

αν [πάντων χρημάτων]
των ὧν ἂν α[ὐτ]ό[ς]
εισάγηι ἢ ἐξάγηι
ἢ παῖδες ἢ θεράπον-
τες, καὶ εἰσπλουν καὶ
ἐκ(κ)πλουν καὶ ἐμ π[ο]-
λέμῳ καὶ ἐν εἰρήνῃ κτλ.]

Etiam hoc decreti honorarii fragmentum propter litteraturam et similitudinem, quam cum tit. 8 habet, sine dubio ad IV a. Chr. saeculum referendum est.

10. Tabula marmoris candidi superne fracta, infra epistylion ornata, omnibus lateribus politis, alta 0,35 m., lata 0,24, crassa 0,055. Duos habet titulos incisos, inter quos 0,15 scriptura vacant; superioris tituli litterae sunt 0,016 altae, inferioris fere 0,02 (O littera ceteris paululum minor); tituli a singuli versus nullis fere interstitiis disiuncti sunt.

Mosquae servatur in museo historico Imperii Russici (in collectione Pl. Ios. f. Buratschkovii viri docti Chersonensis museo nuper inlata). Exscripsi.



.....
 και ἑσπλοῦγ και ἑκ[π]-
 λοῦγ και πολέμου κα-
 ι εἰρήνης ἀσυλε(ι) και
 ἀσπονδε(ι).

Ἀγαθοῦ
 δαίμονος.

In superiore parte habemus decreti honorarii clausulam eis similis, quae antea dedimus (nn° 8 et 9). Quantum e litteratura conligi licet et E littera pro EI posita, hic quoque titulus est quarti a. Chr. saeculi. Nunc videamus, quomodo titulus b sit explicandus. Eius litteratura eadem fere tempora indicat, atque tituli superioris; C forma sola est quae hos duo versus aliquanto recentiores esse indicet, sed quominus ad idem saeculum eos referamus, mea quidem sententia nihil obstat (cf. ad n° 16 p. 40). Sed cum hi versus in inferiore lapidis parte ita scripti sint, ut ad eos legendos lapidem invertere opus sit, apparet eos ad titulum a pertinere non posse. Ideo veri simillimum nobis est visum lapidem aliquanto postquam decretum incisum esset alii usui adhibitum esse, fortasse ut termini loco poneretur terrae cuiusdam Bono genio sacrae; tum marginem, qui lapide inverso evenisset superior, epistylion ornatum et sub eo dei nomen incisum esse (eodem fortasse tempore eam lapidis partem, in qua decreti initium esset, fractam esse). De lapidibus qui deorum nomina casu genetivo inscripta referunt cf. quae P. Foucart observavit Bull. de corr. hellén. v. II (1878) p. 515: «Elles (i. e. ces inscriptions) étaient plantées sur le terrain appartenant à la divinité dont elles portaient le nom et constataient sa propriété».

11. «In der Sammlung des hiesigen [h. e. Constantinopolitani] griechischen literarischen Vereins (Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος) befindet sich seit einigen Wochen eine Stele mit Inschrift, welche jüngst bei der Fundamentirung eines türkischen Hauses in Anadolu Kavak auf der asiatischen Seite des Bosphoros zum Vorschein gekommen ist¹⁾. Von den 32 Zeilen

1) Mordtmannus ut explicaret, quomodo fieri potuisset ut Olbiopolitarum decretum in Bospori Thracii litore inveniretur, haec proposuit (p. 376): «Wir müssen entweder annehmen, dass unsere Stele in neuerer Zeit als Ballast von der Krim [?] nach dem Bosporus gewandert ist, oder dass die Olbiopoliten eine Copie ihres für die fremden Seefahrer wichtigen Beschlusses zur weiteren Verbreitung am Hieron aufstellten.... In der That war

zu diesem Zwecke kaum ein geeigneterer Punkt zu finden als der Tempel des Juppiter Urius, das sog. Hieron, der Fundort der Stele: hier war im Alterthum der Ausgang des Bosporus, hier legte jeder Schiffer an, welcher auf der Fahrt nach dem Pontus die Meerenge passirte» etc. Hanc Mordtmanni coniecturam Dittenbergerus alteri illi praeferendam censet.

ist keine einzige mehr vollständig erhalten, indem die Buchstaben an der rechten und linken Kante des Steins mehr oder minder stark zerstört sind; die theilweis zweifellosen Ergänzungen ergeben, dass die Zeilen von ungleicher Länge waren, indem ihre Buchstabenzahl zwischen 27 und 33 schwankt. Das Material der Stele ist Marmor, ihre Höhe und Breite beträgt 0,67 : 0,32^m, die Höhe der Charaktere, mit Ausnahme der kleiner geschriebenen Δ Ι Θ Ο Ω, 0,01^m.» I. H. Mordtmann, qui edidit *Hermæ* v. XIII (1878) p. 373 sq. ad ectypa chartacea. Inde sumpsit Guil. Dittenberger, *Sylloge inscr. graecarum* (1883) n° 354.

Utor ectypo chartaceo, quod benignissime suppeditavit A. Papadopulos-Kerameus.

1	ΡΥΞΕΘΕΝΗΕΙΣΡΛΕΙΝΤΟΝΒΟΥ
	ΝΟΝΚΑΤΑΤΑΔΕΕΔΟΞΕΒΟΥΛΗ
	ΜΛΙΚΑΝΩΒΟΞΟΡΑΣΥΔΑΜΑΝΤΟ
	ΞΕΙΝΑΙΡΑΝΤΟΞΧΡΥΣΙΟΥΕΡΙΣΗΜC
5	ΛΙΑΡΓΥΡΙΟΕΡΙΣΗΜΟΥΕΙΣΞΑΓΩΓΗ
	ΑΙΞΑΓΩΓΗΝΟΔΕΘΕΛΩΝΡΛΕΙΝ
	ΕΙΣΟΑΙΧΡΥΣΙΟΝΕΡΙΣΗΜΟΝΗΑΡΓΥ
	ΝΕΡΙΣΗΜΟΝΡΛΕΙΤΟΚΑΙΩΝΕΙΣΟ
	ΤΟΥΛΙΟΥΤΟΥΕΝΤΩΙΕΚΚΛΗΣΙΑΞ
10	ΔΑΝΑΛΛΟΙΑΡΩΔΩΤΑΙΗΡΡΙΗ
	ΞΕΙΤΑΙΟΜΕΝΑΡΩΔΟΜΕΝΟΣΤΟ
	ΟΥΑΡΓΥΡΙΟΥΔΕΡΡΙΑΜΕΝΟΣΤΗ
	ΟΣΟΥΕΡΡΙΑΤΟΡΛΕΙΝΔΕΚΑΙΩΝ
	ΡΑΝΤΑΡΩΣΤΟΝΟΜΙΣΜΑΤΟΤΗ
15	ΩΞΡΩΣΤΟΝΧΑΛΚΟΝΚΑΙΤΟΑΡΓΥΡΙΟ
	ΟΛΒΙΟΡΟΛΙΤΙΚΟΝΟΣΔΑΝΡΩΞΑΛΛΟ
	ΩΤΑΙΗΡΡΙΗΤΑΙΣΤΕΡΗΞΕΤΑΙΟΜΕΝ
	ΟΜΕΝΟΣΟΑΝΑΡΩΔΩΤΑΙΟΔΕΡΡΙΑΜ
	ΟΣΟΣΟΥΑΝΡΡΙΗΤΑΙΡΡΑΦΟΝΤΑΙΔΕΤΟ
20	ΡΑΤΟΥΗΦΙΣΜΑΤΙΡΑΡΑΝΟΜΟΝΤΑΞ
	ΟΙΑΝΤΗΝΩΝΗΝΡΡΙΩΝΤΑΙΤΩΝΡΑΡΑΝΟ
	ΜΗΞΑΝΤΩΝΔΙΚΗΙΚΑΤΑΛΑΒΟΝΤΕ
	ΤΟΔΕΧΡΥΣΙΟΝΡΛΕΙΝΚΑΙΩΝΕΙΣΟ
	ΝΜΕΝΣΤΑΤΗΡΑΤΟΝΚΥΙΚΗΝΟΝ
25	ΤΟΗΜΙΣΤΑΤΗΡΟΚΑΙΜΗΤΕΑΞΙΩΤΕΡΟ
	ΤΕΤΙΜΙΩΤΕΡΟΝΤΟΔΑΛΛΟΧΡΥΣΙΟΝΤΟ
	ΗΜΟΝΑΡΑΝΚΑΙΑΡΓΥΡΙΟΝΤΟΕΡΙΣΗ
	ΡΛΕΙΝΚΑΙΩΝΕΞΟΑΙΩΞΑΝΑΛΛ
	ΓΕΙΩΩΞΙΤΕΛΟΣΔΕΜΗΔΕΝ!
30	ΟΥΣΙΟΥΕΡΙΣΗΜΟΥΜΗΤΑΡΙ"Υ
	ΑΟΥΜΗΤΕΡΩΟΝΤΑΜΗΤ
	ΜΩΡΓΑΜΙ

Var. lect. V. 2 primum Ν omisit M., v. 3 prim. M, v. 4 in. Ξ, v. 5 extr. !, v. 6 priores litteras quattuor, v. 7 in. dedit ΘΑΙ, extr. Υ omisit, v. 8 in. ΝΕ om., extr. dedit ΩΝΕΩ, v. 9 in. ΜΩΡΓΑΜΙ.

v. 9 in. omisit T, extr. dedit IA, v. 10 primum O om., v. 12 extr. T, v. 13 extr. N om., v. 14 extr. TIIΞ dedit, v. 15 in. Ξ om., v. 15 duas priores notas om., v. 18 in. O om., v. 19 in. οΞ om., v. 20 extr. Ξ om., v. 21 in. οΞAN dedit, extr. tres litteras om., v. 26 extr. To om., v. 27 extr. quattuor litt. om., v. 28 in. Γ litterae reliquias om., extr. addidit ο, v. 29 in. οΞΕΑΩ (sive ΟΕΙΔΩΞΙ s. ΟΗΔΩΞΙ p. 376), v. 30 tres litt. priores et duas extr. om., v. 31 tres priores omisit, v. 32 nihil nisi οΞΤΑΑ. Spatia oblitterata utrimque nimis lata idem saepius indicavit.

Pleraque eorum, quae lapide prope margines corroso legi non possunt, Mordtmannus iam restituerat, eis autem, quae hic non tetigerat aut minus bene suppleverat, Dittenbergerus consuluit, cuius supplementa ubique fere sequor, quia et ipse eadem fere inveneram antequam viri doctissimi sylloge publici iuris facta est; ubi ab eo recedam infra adnotabo. Per versus supplementa saepius aliter erant disponenda.

- 1 [Εἰς Βο]ρυσσθένη εἰσπλεῖν τὸν βου-
[λόμει]νον κατὰ τὰδε· ἔδοξε βουλῇ
[καὶ δῆ]μῳ, Κάνωβος Θρασυδάμαντο[ς
εἶπε·] εἶναι παντὸς χρυσοῦ ἐπισήμο(υ)
- 5 [κα]ὶ ἀργυρίο(υ) ἐπισήμου εἰσσωγῇ[ν
κ]αὶ ἐξαγωγῇ· ὁ δὲ θέλων πωλεῖν [ἡ
ὦν]εῖσθαι χρυσίον ἐπίσημον ἢ ἀργύ-
[ριο]ν ἐπίσημον πωλείτω καὶ ὠνεῖσθ[ω
ἐπὶ] τοῦ λίθου τοῦ ἐν τῷ ἐκκλησιασ[τη-
- 10 ρίῳ]· ὁ[ς] δ' ἂν ἄλλοθι ἀποδῶται ἢ πρίη-
[ται, φευ]ξέεται ὁ μὲν ἀποδόμενος το[ῦ
πωλουμέν]ου ἀργυρίου, ὁ δὲ πριάμενος τῇ[ς
τιμῆς?,] ὅσου ἐπρίατο· πωλεῖν δὲ καὶ ὦν[ε-
ῖσθαι] πάντα πρὸς τὸ νόμισμα τὸ τῆς
- 15 [πόλε]ως, πρὸς τὸν χαλκὸν καὶ τὸ ἀργύριο[ν
τὸ] Ὀλβιοπολιτικόν· ὅς δ' ἂν πρὸς ἄλλο [τι
ἀποδ]ῶται ἢ πρίηται, στερήσεται ὁ μὲν [ἀ-
ποδ]όμενος ο(ῦ) ἂν ἀποδῶται, ὁ δὲ πριάμ[ε-
ν]ος ὅσου ἂν πρίηται· πράζονται δὲ το[(ῦ)ς
- 20 πα]ρὰ τὸ ψήφισμά τι παρανομο(ῦ)ντας
οἱ ἂν τὴν ὥνῃν πρίωνται τῶν παρανο-
μησάντων δίχῃ καταλαβόντε[ς]·
τό δὲ χρυσίον πωλεῖν καὶ ὠνεῖσθ[αι τὸ]-
ν μὲν στατῆρα τὸν Κυζικηνόν [ἐνδεκά?]-
- 25 το(υ) ἡμιστατήρο(υ) καὶ μήτε ἀξιώτερο[ν μή]-
τε τιμιώτερον, τὸ δ' ἄλλο χρυσίον τὸ [ἐ-

πίση]μον ἅπαν καὶ ἀργύριον τὸ ἐπίση[μον
 π]ωλεῖν καὶ ὠνε(τ)σθαι ὡς ἂν ἀλλ[ήλους]
 πείδωσι· τέλος δὲ μηδὲν [πράττειν μήτε
 30 χρ]υσίου ἐπισήμου μήτ' ἀργυ[ρίου ἐπισή-
 μ]ου μήτε πωλο(ῶ)ντα μήτ' [ὠνούμενον. .

De v. 11, ubi M. [στερ]εῖται dubitanter dederat, haec D. notavit: «φεύγειν (*in ius vocari*) cum genetivo χρημάτων etiam apud Demosthenem XXXVIII, 20 coniungitur. Cum ΞΕΙΤΑΙ exstet in lapide, iure Mordtmannus aut Ξ aut E primam litteram fuisse statuit. At quod ipse posuit [στερ]εῖται, Graecum non est, et v. 17 recte στερήσεται legitur». Vv. 12—13 τ[οῦ ἀργυρίου] D.; τιμῆς supplevi dubitanter propter H litterae vestigia, quae v. 12 extr. satis bene dispexisse mihi visus sum. Vv. 19—22 sententiam D. ita interpretatus est: «Quo maiore studio investigaretur, si quid contra leges factum erat, civitas hominibus privatis certa pecunia locabat multas exigendas. Qui conduxerant (οἱ ἂν τὴν ὥνῃν πρίωνται τῶν παρανομησάντων), eorum erat inquirere si cui multa irroganda esset eumque ad iudicium adducere; ac si damnatus esset, pecuniam in suam ipsorum rem familiarem redigere. καταλαμβάνειν vox Ionica et de iudice dicitur qui condemnat et de accusatore qui efficit ut condemnetur». V. 24—25 quid dictum esset, idem ingeniosissime explicuit Hermae v. XVI p. 189 sq. Inde potiora quaedam hic adponenda videntur: «Von dem kyzikenischen Halbstater ist hier nicht die Rede und überhaupt von keiner Goldmünze. Denn der gesetzliche Cours des Kyzikeners kann nur durch sein Verhältniss zum einheimischen Geld ausgedrückt werden, zumal der folgende Paragraph zeigt, dass alle anderen fremden Goldmünzen gar keinen Legalcours haben, sondern einfach als Waare gelten sollen, und Z. 13—16 ausdrücklich das olbiopolitische Geld als einzig zulässiger Werthmesser für die fremden Münzen vorgeschrieben wird. Das einheimische Geld von Olbia war zur Zeit unserer Inschrift ausschliesslich Silber und Kupfer, wie Z. 15, 16 zeigen Damit verschwindet zugleich die Möglichkeit, das TO vor ΗΜΙΞΤΑΤΗΡΟ als Genetiv des Artikels zu fassen, und es unterliegt keinem Zweifel, dass wir hier die bekannte Redeweise vor uns haben, die Pollux IX 62 durch das Beispiel τρίτον ἡμίδραχμον αἱ δύο ἥμισυ δραχμαί erläutert. Ja es wird sich noch mit ziemlicher Sicherheit sagen lassen, welches Ordinalzahlwort zu ergänzen sei, indem nur zwischen [ἐνδεκά]του oder [δωδεκά]του ἡμισιατήρου die Wahl bleibt; also 10½ oder 11½ olbiopolitische Silberstater soll der Kyzikener gelten». Cf. quae in nota addidit: «δευτέρου, ἐβδόμου, πέμπτου, ἑκτου, ἐνάτου, δεκάτου durch die Raumverhältnisse ausgeschlossen, denn die Vergleichung der benachbarten Zeilen zeigt, dass wahrscheinlich sechs, mindestens aber fünf Buchstaben fehlen. Es bliebe also neben den beiden im Text genannten Zahlen nur [τετάρ]του übrig, was aber sachlich undenkbar ist. Denn einen Silberstater, von dem 3½ Stück dem kyzikenischen Goldstater gleichwerthig gewesen wären, kann es nicht wohl gegeben haben». — Vv. 28—9: ἄλλο[θι | θ]ῆ[λ]ωσι M., ἄλλο [τι, ὅσου | ἂν θέλ]ωσι D. Quos

ego dedi ductus in ectypo satis bene dignoscuntur, ita ut de veritate restitutionis meae nihil dubitem. — V. 29 M: restituit τέλος δὲ μηδέν[α μήτε etc. et vertit «schliesslich soll Niemand beim Kauf und Verkauf von gemünztem Silber und Gold...» D. hac interpretatione iure improbata ita supplementa instituit, ut τέλος pro portorio acciperet: τέλος δὲ μηδέν[α φέρειν μήτε etc. Sed cum videretur potius cautum fuisse decreto, ne portorium *exigeretur*, quam ne solveretur, verbum quod est πράττειν praetuli.

Mordtmannus titulum argumento litteratura sermone nixus ad finem quarti a. Chr. saeculi rettulerat, Dittenbergerus propter o frequenter pro ou scriptum ad initia eiusdem saeculi referendum censuit; hoc mihi quoque videtur probabilius.

Переводъ. Въѣзжать въ Борисовъ дозволено всякому желающему на слѣдующихъ условіяхъ. Совѣтъ и народъ постановили по предложенію Канова Орасидамантова: разрѣшается ввозъ и вывозъ всякаго чеканнаго [т. е. въ видѣ монеты] золота и чеканнаго серебра; всякій желающій продать или купить чеканное золото или чеканное серебро долженъ продавать и покупать на камиѣ въ еkkлѣіастиріи; кто же продастъ или купить въ другомъ мѣстѣ, подвергнется конфискаціи продавецъ — продаваемого серебра, а покупатель — цѣны, за которую купилъ; продавать же и покупать все на городскія деньги, на мѣдь и серебро Ольвиополитское; кто же продастъ или купить на другія *демии*, будетъ лишенъ продавецъ — той суммы, за которую онъ продастъ, а покупатель — того, что купитъ; взыскивать будутъ съ нарушившихъ въ чемъ либо это постановленіе тѣ, которые возьмутъ на откупъ штрафы съ нарушителей закона, преслѣдуя ихъ судебнымъ порядкомъ. Золото продавать и покупать по десяти (? съ половиною статировъ за статиръ Кизикскій, не дешевле и не дороже, а всякое другое чеканное золото и чеканное серебро продавать и покупать по взаимному соглашенію [дословно: какъ убѣждать другъ друга]; пошлины никакой не взыскивать ни за чеканное золото, ни за чеканное серебро, ни съ продавца, ни съ покупателя....

12. Basis marmoris leucophaei alta 0,355 m., l. 0,74, cr. 0,58; in plano superiori foramina statuæ pedibus infigendis destinata exstant. Frontis, ubi titulus incisus est, parte superiore fracta versus fere 8 aut 9 perierunt; item anguli dextri inferioris particula satis magna (b) fracta est, quae tamen cum parte a arcte cohaeret. Tituli litterae elegantes archaicis similes (a. circa 0,013) etiam nunc optime dispiciuntur. Ultimus versus litteris maioribus (a. c. 0,02) incisus est. Edd. comes A. Ouvaroff, Recherches sur les ant. de la Russie mérid. p. 55 cum supplementis Graefii¹⁾, totius lapidis delineatione accuratissima addita in tab. XXIV n° 2. P. Becker act. soc. Odess. v. IV (a. 1858) p. 131 sq. (inde repetitus est titulus litteris minusculis Philologi v. XIV p. 419). Ex Uvarovii delineatione et Beckeri apographo apparet lapidem in partes a et b etiam tum non fuisse diffractum (cf. quae Th. Struve monuit act. soc. Odess. v. VI p. 21).

1) Lapidis dimensiones Uvarovius veris multo maiores indicavit: «Le côté où se trouve l'inscription a quatre archines et demi de longueur, les autres côtés trois archines six verchoks, la hauteur de la pierre est presque de deux archines». E lapidis descriptione ab eodem data haec adponere placet: «Les Turcs se servirent de

ce monument, et l'inscription grecque devint une pierre tumulaire musulmane. Ils pratiquèrent au côté opposé de la pierre deux trous ronds, comme ils les font ordinairement pour leurs monuments funéraires, afin de pouvoir y mettre de l'eau et du millet».

In tituli argumento praeter orationis simplicitatem et brevitatem nihil est quod aetati eius definiendae inserviat; sola igitur litteratura niti debemus: at haec a scriptura Romanae aetatis titulorum adeo differt proprietatesque formarum IV a. Chr. saeculi tam bene servat (maxime in ΜΝΞΓΞΛ litteris), ut titulum ad hoc saeculum pertinere persuasum habeam. (Ita de tituli aetate longe aliter statuo, quam editores priores, qui eum ad primum a. Chr. saeculum rettulerant). Utique tamen hic titulus eo qui proxime praecedat (n° 11) aliquanto posterior est: illius enim aetate nummis aureis Olbiopolitas nondum usos esse apparet, hic autem urbem iam auro abundare demonstrat, cum Callinico mille aureorum praemium decretum sit.

Verbum quod est στεφανῶν et substantivum στέφανος ad praemium quod pecuniae summa constaret interdum transferri apud Polybium (XIII, 9, 5. XXII, 13, 10. XXII, 17, 4) et Athenaeum (XII p. 538 b) Beckerus monuit. Similia exempla in titulis haud raro inveniuntur.

Переводъ съ стр. 4-й: итакъ для того, чтобы и другіе ревностиѣ старались быть отличными гражданами (?), хорошо зная, что каждый получить отъ народа достойную честь и награду за благодѣянія, да постановить народъ похвалить Каллиника с. Евксенова за его доблесть и благодѣяніе народу и наградить его тысячею золотыхъ и статуею, а объ этой наградѣ объявить въ праздникъ Діонисій въ театрѣ. — Народъ Зевсу спасителю.

13. Fragmentum tabulae marmoris albi a partibus dextra et inferiore mutilum, altum 0,17 m., latum 0,10, cr. 0,04, litteris 0,01 fere altis (excepto v. 1, cuius litterae multo maiores sunt) et bene servatis inscriptum.

Mosquae servatur in museo historico (in collectione Buratschkoviana). Exscripsi et charta madida expressi.

1	Α Γ Α	Ἀγα[θῇ τύχῃ].
	ΕΔΟΞΕΤΗΒ	Ἐδοξε τῇ β[αυλῇ καὶ τῷ]
	ΔΗΜΛΙΟΙΑ!	δῆμῳ, οἱ ἄρχοντες καὶ οἱ]
	ΕΠΤΑΕΙΡΑΝ	ἑπτὰ εἶπαν· [Ἐπειδὴ.....]
5	ΡΑΣΕΥΕΡΓ	ρας εὐεργ[ετέιν ἀπαγγέλλε]-
	ΤΑΙΤΟΥΔΙ	ται τοῦ δῆ[μου Ὀλβιοπολιτῶ]-
	ΝΤΟΥΣΚΑ	ν τοὺς κα[ταπλέοντας εἰς]
	ΤΗΝΙΕΡΑΝ	τὴν ἱερὰν [νῆσον τὴν Λευ]-
	ΚΗΝΔΕΔΟ	κὴν, δεδό[χθαι βουλῇ καὶ δῆ-
10	ΩΙΞ	μ]οι σ[τεφανῶσαι αὐτόν κτλ.

Cum singulorum versuum plus dimidio perierit, non possumus contendere supplementa proposita ubique esse vera; confirmantur tamen quodammodo cum litterarum numero in singulis versibus fere pari (fluctuat inter 19 et 22 litteras; versus 2 et 3, quorum supplementa certissima, vicensas litteras habent), tum comparando cum titulo 151 in insula Leuce

reperito, quem, quamvis pessime habitus et exscriptus sit, tamen patet ab Olbiopolitis in honorem viri cuiusdam, qui eis similia beneficia in ea insula praestitisset, positum fuisse.

Titulum propter scripturae rationes ad quartum sive potius ad tertium a. Chr. saeculum referendum puto. Οἱ ἐπτά qui fuerint, videbimus ad n° 46.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Совѣтъ и народъ постановили по предложенію архонтовъ и Семи: такъ какъ получаютъ извѣстія, что ръ оказываетъ услуги тѣмъ изъ народа Ольвiополитовъ, которые приѣзжаютъ на священный островъ Левку, то да постановитъ совѣтъ и народъ увѣнчать его . . . и т. д.

14. Fragmentum tabulae marmoris albi ab omnibus partibus praeter dextram fractum, altum 0,15 totidemque latum, crassum 0,055. Duo priores versus valde detriti sunt, reliqui lectu facillimi. Ed. Boeckh, C. I. Gr. II add. n° 2060 c, Duboisii Neoburgensis apographo usus.

Odessae servatur in museo societatis (e Blarambergianis). Exscripsi et ectypum sumpsit.

1 ████████ΩΝΓΟΛΙ
 Ξ·ΙΕΡΓΩΝΕΙΞΑ
 ΦΕΡΟΝΤΑΚΑΙΞΥΝΑ
 ΝΕΞΩΝΑΙΤΕΚΟΙ
5 ΗΘΥΟΝΤΑΙΚΑΙΤΑ
 ΗΞΩΡΑΞΒΑΣΙΛΕΥΣ
 ΡΑΕΓΛΙΝΕΣΑΙΕΛΛΑΙ
 ΡΟΛΙΟΝΟΤΙΕΥΝΟΥ
 ΤΟΙΛΗΜΣ

... τοῖς ἐντυγχάνουσιν αὐτῶι τῶν πολι-
[τῶν χρείας παρέχεται] σ[υν]εργῶν εἰς ἅ-
[παντα τὰ τῇ πόλει συμ]φέροντα καὶ συνα-
[γαγῶν πληθος χρημάτων], ἐξ ὧν αἱ τε κοι-
[ναὶ θυσίαι?] ἡ θύονται καὶ τὰ
[δῶρα λαμβάνουσιν οἱ τῆς χώρας βασιλεῖς
[εὐκαιρῶς δι' ἃ δεδόχθ]α(ι) ἐπ[α]νέσαι Ἑλλά[ν]-
ικον τοῦ δεῖνος Ῥόδ[ιον] (?) ὅτι εὖνουν
[ἑαυτὸν καὶ πρόθυμον παρέχει] τῶι δήμ[ωι] κτλ.

Var. lect. V. 2 in. ΣΝΙΞΡΓΩΝΕΙΞΑ — v. 4 extr. ΚΟΥ — v. 6 extr. ΛΕΙΣ — v. 7 in. ΟΑΕΓΑ — v. 9: ΤΟΙΛΗΜ Boeckh.

Boeckhii supplementis usus sum aliqua ex parte mutatis, maxime vv. 4—7; quae omnia vera esse non licet adfirmare, cum singulorum versuum minores dimidio partes supersint. Titulus ad eandem fere aetatem pertinere videtur, atque is, qui proxime praecedit.

Переводъ. (Такъ какъ Еланикъ с. такого-то Родосца (?) — —) оказываетъ услуги имѣющимъ съ нимъ дѣло гражданамъ, содѣйствуя всему полезному для города и собравъ большое количество денегъ, на которыя совершаются общественныя жертвоприношенія — — — и мѣстные цари своевременно получаютъ дары, то поэтому да будетъ постановлено похвалить Еланика с. такого-то Родосца, за то, что онъ являетъ себя благосклоннымъ и усерднымъ народу . . . и т. д.

15. Fragmenta duo tabulae marmoris albi: a altum 0,15 m., latum 0,17, crassum 0,08; a dextra exstat margo. Repertum est inter Olbiae rudera a. 1882. Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XIII (1883) p. 115. Exscripsi Odessae in museo societatis. — b altum

0,15, latum 0,18, nuperrime repertum exstat in oppido Cherson apud Pl. Ios. f. Buratschkovium, qui ectypum chartaceum humanissime misit. Composui.

a

1 -N

Α<ΙΑΔΑ.ΑΛΛΑΤΙΑΝΟΞ

ΛΕΙΤΗΙΠΟΛΕΙΚΑΙΤΟΙΞ

ΩΝΠΟΛΙΤΩΝΕΙΣΚΑΛΛΑ

5 b

ΕΤΑΙΜΕΤΑΠΑΣΗΣΦΙ

ΙΤΗΙΒΟΥΛΗΚΑΙΤΩΙΔΗ

ΛΙΝΕΞ, ΝΕΠΙΤΟΥΤΟΙΣΝΑΥΤΙΜΟΝ

ΠΑΞΙΑΔΑΚΑΛΛΑΤΙΑΝ.ΙΟΝΑΡΕΤΗΣΕΝΕΚΕΝ

ΚΑΙΕΥΝΟΙΑΣΤΗΣΕΙΣΤ ΊΔΗΜΟΝΔΕΔΟ

10 ΘΑΙΔΕΑΥΤΟΙΚΑΙΕΚΓΟΝ =ΕΝΙΑ

ΟΛΙΤΕΙΑΝΚΑΙΕΙΣΤ

ΕΜΠΟΛΕΜΩΙΚΑ

ΛΕΠΟΝΔΕΙΤΟ

ΡΑΥΑΙΕΙΞ

15 ΨΑΙΕΙ

vac.

Var. lect. fr. a. — V. 1 quae exstant omisit Jurgevicz. — v. 2 in. ΙΑΔΑ — v. 4 extr. ΚΑΛ — v. 7: ΝΑΥΤΙΚΟΝ. Ductus qui vv. 3 et 7 in. servati sunt, in textu quidem omisit Jurg., sed in commentario notavit.

1 . . . ὁ δὲ ἵνα εἴπῃ·

[Ἐπειδὴ Ναύτιμος Π]ασιάδα [Κ]αλλατιανός

[εὐνοὺς ὧν διατε]λεῖ τῇ πόλει καὶ τοῖς

[ἀφικνουμένοις τ]ῶν πολιτῶν εἰς Κάλλα-

5 [τιν χρεῖας παρέχ]εται μετὰ πάσης φι-

[λοτιμίας, δεδόχθ]α τῇ βουλῇ καὶ τῷ δή-

[μῳ ἐπ]αινέσ[αι μὲ]ν ἐπὶ τούτοις Ναύτιμον

Πασιάδα Καλλατια[ν]ὸν ἀρετῆς ἔνεκεν

καὶ εὐνοίας τῆς εἰς τ[ὸν] δῆμον, δεδό[σ]-

10 θαι δὲ αὐτῷ κ[α]ὶ ἐκγόν[οις] προ]ξενία[ν] καὶ

π]ολιτείαν κ[α]ὶ ἐξπ[λουν] καὶ ἐκπλο-

υν] ἐμ πολέμῳ κα[ὶ] ἐν εἰρήνῃ, ἀσυλεῖ

καὶ ἀ]σπονδεῖ· τὸ [δὲ ψήφισμα τοῦτο

ἀναγ]ράφαι εἰς [στήλην λευκοῦ λίθου

15 καὶ στ]ῆσαι ἐ[ν

Jurgevicz in fragmento *a* omnia restituerat praeter patris Nautimi nomen, sed cum primi quattuor versus ab eo suppleti reliquis multo longiores exstissent, aliquot locis breviora supplementa proposui, quae singillatim persequi vix operae est pretium; supplementa sua pleraque a dextra posuit v. cl., cum non animadvertisset lapidem ab hac parte esse integrum.

Ноч quoque decretum propter scripturae rationes tertii a. Chr. saeculi esse puto, sed eis, quae proxime praecedunt, aliquanto recentius.

Переводъ. (Такой то предложилъ: такъ какъ Навтимъ сынъ) Пасіада Каллатіецъ пребываетъ благосклоннымъ къ нашему городу и прибывающимъ въ Каллатію гражданамъ оказываетъ услуги со всевозможнымъ усердіемъ, да постановитъ совѣтъ и народъ похвалить за это Навтима с. Пасіадова Каллатійца, за его доблесть и благосклонность къ народу, и дать ему и потомкамъ его проксенію, право гражданства и право входа въ городъ и выхода изъ нея въ военное и въ мирное время безъ разграбленія и перемирія; настоящее же постановление вырѣзать на плитѣ изъ бѣлаго камня и поставить въ . . .

16. Pila quadrata marmoris candidi inferne fracta, alta 1,74 m., lata in parte superiore 0,44, crassa ibidem 0,24, utrimque inscripta litteris elegantibus, quae in universum etiam nunc bene conservatae facilesque sunt lectu. Primus edidit H. K. E. Koehler academiae Petropolitanae socius in libello qui inscriptus est: Zwei Aufschriften der Stadt Olbia (Petrop. 1822) p. 8 sq. (= H. K. E. Köhler's gesamm. Schriften, herausg. von L. Stephani, Petrop. 1850 sq., v. I p. 62 sq.); mox P. Koeppen, Alterthümer am Nordgästade des Pontus (Vindob. 1823. Russice translatus liber prodiit Mosquae a. 1828) p. 85 sq. cum translatione Eichenfeldii et notis ac specimine litterarum aere expressis, et separatim in libello: Olbisches Psephisma zu Ehren des Protogenes (Vindob. 1823). Adversus Koeppenum multa quidem, sed non omnia vere scripsit Koehlerus in iudicio de eius Antiquitat. orae sept. Ponti p. 47—53 (= Ges. Schriften v. II p. 38 sq.), cui Koeppenus respondit in libello: Nachhall vom Nordgestade des Pontus p. 11 sq. — Boeckh C. I. Gr. II n° 2058 titulum edidit Koehleri et Koeppeni exemplis editis huiusque apographo manuscripto usus. Inde nuperrime repetiit litteris minusculis Guil. Dittenberger Syll. inscript. graecarum fasc. I n° 248. — Titulo explicando praeterea operam dederunt: Malte-Brun (Nouvelles annales des voyages par Eyriés et Malte-Brun v. XIX p. 132 sq.), Raoul-Rochette (ibid. p. 274 sq.), Letronne (ibid. p. 282 sq.), Niebuhr (Opusc. hist. et phil. v. I p. 382 sq.), W. S. Schmidt (Rheinisches Museum für Philol., herausg. von Welcker u. Nägele v. IV a. 1836 p. 357 sq. et 571 sq.), comes A. Onvaroff (Recherches sur les ant. de la Russie méridionale), alii.

Lapis quando repertus sit, non constat. Postquam diu Stolnae (Стольное, им. въ Черниговской губ.) fuit in aedibus comitis Kuschelevi-Besborodko, qui eam regionem, in qua Olbiae rudera sunt, possidebat, anno 1880 Petropolin asportatus in scala bibliothecae publicae repositus est, ubi exscripsi (versus utriusque lateris inferiores charta quoque madida expressi). Lapidis margines laterales et partis anticae margo superior nonnullis locis laesi sunt postquam Koehlerus et Koeppenus titulum exscripserunt; praeterea infimi versus utrimque caemento hodie obducti, quo lapis solo adfixus est, legi non potuerunt. Quos versus easque

litteras, quae lapide laeso perierant, apud editores priores mutuatus sum; sed in textum ea sola recepi, in quibus Koehleri et Koeppeni apographa plane consentiunt; recepta uncis quadratis notavi; reliqua v. in variantibus. Praeterea monendum est litteras lineolis curvatis compositas (Θ Ο C Ω) in lapide ubique ceteris aliquanto minores esse, sed inter se fere pares exceptis paucis, in marginibus propter spatii angustias minore modulo expressis; Boeckhium igitur, cum has litteras modo maiores modo minores dedisset, a vero aberrasse. Ceterum v. tabulam 2, ubi tituli litterarum specimen vera magnitudine ad fidem ectypi chartacei exprimendum curavi. Pro A ter, nisi fallor, (B, vv. 52 et 53) A positum est.

4.

1 [ΕΔΟΞΕΒΟ] ΓΛΗΙΚΑΙΔΗΜ· ΕΙΚΑΔΙΟΙΑΡΧΟ·
 .ΕΛΛΑΙΝΙΛΠΤΑΕΙΠΑΝΕΠΕΙΔΗΗΡΟCΩΝΤΕΟΠΡ·
 ΤΟΓΕΝΟΥCΠΑΤΗΡΠΟΛΛΑCΚΑΙΜΕΓΑΛΑC
 ΧΡΕΙΑCΠΑΡΕΙCΧΗΤΑΙΤΗΙΠΟΛΕΙΚΑΙΕΙCΧΡΗ
 5 ΜΑΤΩΝΚΑΙΕΙCΠΡΑΓΜΑΤΩΝΛΟΓΟΝΤΡΩΤΟ
 ΓΕΝΗCΤΕΔΙΑΔΕΞΑΜΕΝΟCΤΗΜΠΑΡΑΤΟΥΠ/
 ΤΡΟCΕΥΝΟΙΑΝΤΡΟCΤΟΝΔΗΜΟΝΔΙΑΒΙΟΥΔΙΑ
 ΤΕΤΕΛΕΚΕΝΛΕΓΩΝΚΑΙΠΑΤΤΩΝΤΑΒΕΛ
 ΤΙCΤΑΚΑΙΠΡΩΤΟΜΜΕΝΠΑΡΑΓΕΝΟΜΕ
 10 ΝΟΥCΑΙΤΑΦΑΡΝΟΥΤΟΥΒΑCΙΛΕΩCΕΙCΚΑΓΚ·
 ΤΟΝΚΑΙΑΠΑΙΤΟΥΝΤΟCΤΑΔΩΡΑΤΗCΠΑΡΟΔΟ[Y]
 ΤΩΝΔΕΚΟΙΝΩΝΕΞΗΠΟΡΗΜΕΝΩΝΕΠΙΚΛΗΘΕΙC
 ΥΠΟΤΟΥΔΗΜΟΥΕΔΩΚΕΧΡΥCΟΥCΤΕΤΡΑΚΟCΙO[Y]
 ΤΩΝΤΕΑΡΧΟΝΤΩΝΟΕΝΤΩΝΤΑΙΕΡΑΠΟΤΗΡ[I]
 15 ΑΕΙCΤΗΝΤΗCΤΟΛΕΩCΧΡΕΙΑΝΤΡΟCΠΟΛΥΧΑ·
 ΜΟΝΤΡΟCΧΡΥCΟΥCΕΚΑΤΟΝΚΑΙΟΥΚΕΧΟΝΤΩΝ
 ΛΥCΑCΘΑΙΤΟΥΔΕΞΕΝΟΥΦΕΡΟΝΤΟCΕΠΙΤΟΝ
 ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΥΤΟΥCΥΠΕΡΑΠΟΔΟΥCΤΟΥCΕΚΑ
 ΤΟΝΧΡΥCΟΥCΕΛΥCΑΤΟΤΩΝΤΕΠΕΡΙΔΗΜΟΚΩΝ
 20 ΤΑΑΡΧΟΝΤΩΝΑΓΟΡΑCΑΝΤΩΝΛΥCΙΤΕΛΩCΟΙΝΟΝ
 ΧΡΥCΩΝΤΡΙΑΚΟCΙΩΝΟΥΚΕΧΟΝΤΩΝΔΕΤΗΝΤΙΜΗΝ
 ΔΙΑΛΥCΑΙΕΠΙΚΛΗΘΕΙCΥΠΟΤΟΥΔΗΜΟΥΕΔΩΚΕΤΟΥC
 ΤΡΙΑΚΟCΙΟΥCΧΡΥCΟΥCΕΠΙΤΕΗΡΟΔΩΡΟΥΙΕΡΕΩCΙΤΟ
 ΔΕΙΑCΟΥCΗCΚΑΙΠΩΛΟΥΜΕΝΟΥΤΟΥCΙΤΟΥΕΙCΠΕΝ
 25 ΤΕΚΑΙΔΙΑΤΟΝΚΙΝΔΥΝΟΝΤΟΝΕΠΙΦΕΡΟΜΕΝΟΝΟΙΟ
 ΜΕΝΟΥΔΕΙΝΤΟΥΔΗΜΟΥΠΑΡΑΘΕCΘΑΙCΙΤΟΝΙΚΑ
 ΝΟΝΚΑΙΕΙCΤΑΥΤΑΠΑΡΑΚΑΛΟΥΝΤΟCΤΟΥC
 ΕΧΟΝΤΑCΠΡΩΤΟCΠΑΡΕΛΩΩΝΕΠΗΓΓΕΙΛΑ
 ΤΟΜΕΔΙΜΝΟΥCΔΙCΧΙΛΙΟΥCΕΙCΔΕΚΑΚΑΙ

30 ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΠΑΡΑΧΡΗΜΑ ΚΟΜΙΣΑΜΕ
 ΝΩΝ ΤΗΝ ΤΙΜΗΝ ΑΥΤΟΙΣ ΕΝΙΑΥΤΟΝ ΣΥΜΠ.
 ΡΙΕΝ ΕΓΧΘΕΙΣΤΕ ΚΟΝΟΥ ΕΝΑΕ ΠΡΑΞΑΤΟ Ε
 ΠΙΤΕ ΤΟΥ ΑΥΤΟΥ ΙΕΡΕΩΣ ΡΩΝ ΠΑΡΑΓΕΝ[Ο]
 ΜΕΝΩΝ ΣΑΙΩ ΙΕΠΙ ΤΗΝ ΤΩΝ ΔΩΡΩΝ ΚΟΜΙ
 35 ΔΗΝΟΥ ΔΥΝΑΜΕΝΟΥ ΔΕ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΟΥ
 ΝΑΙΑΥΤΟΙΣ ΑΞΙΩΣΑΝΤΟ ΔΕ ΠΡΩΤΟ ΓΕΝΗΝ
 ΒΟΗΘΗΣΑΙ ΤΟΙΣ ΚΑΙΡΟΙΣ ΠΑΡΕΛΩΝ ΕΠΗΓΓΕ.
 ΛΑΤΟ ΧΡΥΣΟΥΣ ΤΕΤΡΑΚΟΣΙΟΥΣ ΑΙΡΕΘΕΙΣΤΕ
 ΤΗΣΤΩΝ ΕΝ ΝΕΑΡΧΗΣ ΟΥΚ ΕΛΑΤΤΩΝ
 40 ΜΕΝ Η ΧΙΛΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΝΤΑΚΟΣΙΩΝ ΧΡΥΣΩΝ
 ΠΡΟΘΕΣΙΝ ΕΠΙΘΗΚΑΤΟ ΕΠΙ ΤΑΙΣ ΜΕΛΛΟΥΣΑΙΣ
 ΠΡΟΣΟΔΟΙΣ ΕΞΩΜΠΟΛΛΟΙΜΕΝ ΣΚΗΠΤΟΥΧΟ[Ι]
 ΕΘΕΡΑ ΠΕΥΘΗΣΑΝ ΕΥΚΑΙΡΩΣ ΟΥΚΟΛΙΓΑ ΔΕ
 ΔΩΡΑ ΠΑΡΕΣΚΕΥΑΣΘΗΤΩ ΒΑΣΙΛΕΙΛΥΣΙΤΕΛ
 45 ΠΡΑΘΕΝΤΟ ΣΤΕ ΤΟΥΣ ΤΟΛΟΥΕΙΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑ
 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΗΦΙΣΜΑ ΕΝΩΙΕ ΔΕΙΤΟΥΣ ΑΓΟΡΑ
 ΣΑΝΤΑΣ ΛΑΒΕΙΝ ΠΑΡΑ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΧΡΥΣΟΥ
 ΤΡΙΑΚΟΣΙΟΥΣ ΚΑΙ ΑΓΟΡΑΣΑΝΤΟ ΚΟΝΩΝΟΣ ΔΙ
 ΑΤΟ ΔΕ ΤΑ ΧΡΗΜΑΤΑ ΜΗ ΔΥΝΑΣΘΑΙ
 50 ΔΟΥΝΑΙ ΤΟΥ[Σ] ΑΡΧΟΝΤΑΣ ΑΛΛΕΙΝΑΙ ΠΑ
 ΡΑΤΟΙΣ ΤΕΛΩΝΑΙΣ ΔΙΑΥΣΑΜΕΝΩΝ ΤΗΝ
 ΝΗΝ ΠΡΟΣΤΗΜΠΟΛΙΝ ΚΑΙ ΔΙΑΤΑΥΤΑ ΤΡΙ.
 ΑΝΑ ΠΡΑΘΕΙΣ ΤΗΣ ΟΝΗΣΑΙ ΤΟ ΤΡΙΤΩΝ
 ΑΓΟΡΑΣΑΝΤΟ ΦΟΡΜΙΩΝΟΣ ΣΥΝΙΔΩΝ
 55 ΠΡΩΤΟ ΓΕΝΗΣ ΔΙΟΤΙ ΜΕΓΑΛΟΙΣ ΔΙΑΠΤ
 ΜΑΣΙ ΠΕΡΙΠΕΣΕΙΤΑΙ Η ΠΟΛΙΣ ΑΥΤΟΣ ΠΑΡΕ/
 ΘΩΝ ΕΙΣ ΤΗΝ ΕΚΛΗΣΙΑΝ ΕΔΩΚΕ ΤΟΥΣ ΤΡΙΑ
 ΚΟΣΙΟΥΣ ΧΡΥΣΟΥΣ ΠΑΛΙΝ ΤΕ ΠΙΠΛΕΙΣ ΤΑΡΧΟ
 ΙΕΡΕΩΣ ΤΟ ΔΕ ΙΑΣ ΓΕΝΟΜΕΝΗΣ ΚΙΣΧΥΡΑΣ ΚΑΙ ΤΩ
 60 ΛΟΥ ΜΕΝΟΥ ΤΟΥΣ ΤΟΥ ΕΙΣ ΜΕΔΙΜΝΟΝ ΚΑΙ ΔΥΟ ΤΡΙ
 [Τ]ΕΙΣ ΠΡΟΔΗΛΟΥ ΔΕΟΝΤΟΣ ΕΣΕΘΑΙ ΤΙΜΟΥΣΤΕ
 ΡΟΥΣ ΠΕΡΔΕΚΑΙ ΕΓΕΝΕΤΟ ΠΑΡΑΥΤΙΚΑ ΜΕΔΙ
 ΜΝΟΣ ΧΡΥΣΟΥ ΚΑΙ ΔΥΟ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΤΑΥΤΑ
 ΔΙΑΓΩΝΙΑΣΑΝΤΟ ΣΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΟΙΟΜΕΝΟΥ
 65 ΔΕΙΝ ΣΙΤΩΝΗΣΑΙ ΕΙΣ ΔΕ ΤΑΥΤΑ ΧΡΕΙΑΣ ΠΑΡΑ
 ΣΧΕΘΑΙ ΤΟΥΣ ΕΥΠΟΡΟΥΣ ΜΕΝΟΥΣ ΠΡΩΤΟΣ ΣΥΝ
 ΕΛΘΟΥΣ ΗΣ ΕΚΛΗΣΙΑΣ ΕΠΗΓΓΕΙΛΑΤΟ ΕΙΣ ΤΗΝ
 ΣΙΤΩΝΙΑΝ ΧΡΥΣΟΥΣ ΧΙΛΙΟΥΣ ΟΥΣ ΠΑΡΑΥΤΙΚΑ Ε

70 ΝΕΓΚΑΣΕΔΘΚΕΘΝΤΟΥΣΤΡΙΑΚΟCΙΟΥCΑΤΟΚC[ΥC]
 ΕΙCΕΝΙΑΥΤΟΝΚΑΙΔΟΥCΧΡΥCΙΟΝΠΑΝΧΑΛΚ[ΟΝ]
 ΕΚΟΜΙCΑΤΟΕΚΤΕΤΡΑΚΟCΙΘΝΠΡΟΤΟCΔΕΠΙ[ΗΓ]
 ΓΕΙΛΑΤΟΠΥΡΘΝΜΕΔΙΜΝΟΥCΔΙCΧΙΛΙΟΥCΠΕΙ
 ΤΑΚΟCΙΟΥCΘΝΤΟΥCΠΕΝΤΑΚΟCΙΟΥCΜΕΝΕΔΘΚΕΝ
 ΕΙCΤΕΤΤΑΡΑCΚΑΙΕΚΤΕΑΤΟΥCΔΕΔΙCΧΙΛΙΟΥCΕΙ.
 75 ΔΥΟΚΑΙΕΠΤΑΗΜΙΕΚΤΕΑΚΑΙΤΟΝΛΟΙΠΟΝΤΟΝ
 ΕΝΤΟΥΤΟΙΤΟΙΚΑΙΡΘΙΕΠΑΓΓΕΙΛΑΜΕΝΘΝΠΑ
 ΡΑΧΡΗΜΑΤΑCΤΙΜΑCΚΟΜΙCΑΜΕΝΘΝΑΠΟΤΟΝ
 ΠΟΡΙCΘΕΝΤΟΝΧΡΗΜΑΤΟΝΑΥΤΟCΥΜΠΕΡΙΕ
 ΝΕΓΧΘΕΙCΕΝΙΑΥΤΟΝΤΗΝΤΙΜΗΝΕΚΟΜΙCΑΤΟΤΟ
 80 CΟΝΟΥΔΕΝΑΠΡΑΞΑΜΕΝΟCΚΑΙΔΙΑΤΗΜΠΡΟΤΟ
 ΓΕΝΟΥCΠΡΟΘΥΜΙΑΝΠΟΛΛΑΜΕΓΧΡΗΜΑΤΑΟ
 ΚΟΛΙΓΟCΔΕCΙΤΟCΕΠΟΡΙCΘΗΤΟΙΔΗΜΟΙΤΟΥΤ[Ε]
 [Β]ΑCΙΛΕΘCCAΙΤΑΦΑΡΝΟΥΠΑΡΑΓΕΝΟΜΕΝΟΜΕ
 ΝΟΥΕΙCΤΟΠΕΡΑΝΕΠΙΘΕΡΑΠΕΙΑΝΤΟΝΔΕΑΡΧΟΝ
 85 ΤΟΝCΥΝΑΓΑΓΟΝΤΟΝΕΚΛΗCΙΑΝΚΑΙΤΗΝΤΕΠΑ
 ΡΟΥCΙΑΝΕΜΦΑΝΙCΑΝΤΟΝΤΟΥΒΑCΙΛΕΘCΚΑΙΔΙΟ
 ΤΙΕΝΤΑΙCΠΡΟCΘΟΙCΕCΤΙΝΟΥΔΕΝΠΑΡΕΛΘΟΝ
 ΠΡΟΤΟΓΕΝΗCΕΔΘΚΕΧΡΥCΟΥCΕΝΑΚΟCΙΟΥCΤΟ.
 ΔΕΠΡΕCΒΕΥΤΟΝΛΑΒΟΝΤΟΝΤΑΧΡΗΜΑΤΑΚΑΙΑ
 90 ΠΑΝΤΗCΑΝΤΟΝΒΑCΙΛΕΙΠΡΟΤΟΓΕΝΟΥCΚΑΙ
 [Ρ]ΟΤΟΚΡΑΤΟΥCΤΟΥΔΕΒΑCΙΛΕΘCΤΑΜΕΝΔΘΡ.
 ΑΜΕΝΟΥΕΙCΟΡΓΗΝΔΕΚ[ΑΤΑCΤ]ΑΝΤΟCΚ[Α]
 ΑΝΑΞΕΥΞΙΝΠΟΙΗCΑ[ΜΕΝ]
 ΔΕΚΑΙΤΟΥCΑΡΧΟΝΤ[ΑCΑΝΑ]
 95 ΤΛΟΘΝΟ[ΔΗΜΟCΠΕΡΙΦ]
 [ΒΕΥΤΑCΕΠΙΤ]
 [CΘ]

B.

1 ΕΤΙΔΕΤΟΥΠΛΕΙCΤΟΥΜΕΡΟΥCΤΟΥΠΡΟCΤΟΜΠΟΤ.
 ΜΟΝΤΗCΠΟΛΕΘCΑΤΕΙΧΙCΤΟΥΟΝΤΟCΤΟΥΤΕΚΑΤ.
 ΤΟΝΛΙΜΕΝΑΠΑΝΤΟCΚΑΙΤΟΥΚΑΤΑΤΟΠΡΟΤΕΡ.
 ΥΠΑΡΧΟΝΙΧΘΥΟΠΟΛΙΟΝΕΘCΟΥΟΗΡΘCΟCΘCΙΑ[C]
 ΤΟΝΔΕΑΥΤΟΜΟΛΘΝΕΠΑΓΓΕΛΛΟΝΤΟΓΓΑΛ
 5 ΤΑCΚΑΙCΚΙΡΟΥCΠΕΠΟΙΗCΘΑΙCΥΜΜΑΧΙΑΝΚΑΙΔΥ
 ΝΑΜΙΝCΥΝΗΧΘΑΙΜΕΓΑΛΗΝΚΑΙΤΑΥΤΗΝΤΟΥΧΕΙ

ΜΟΝΟCΗΞΕΙΝΕΠΑΓΓΕΛΛΟΝΤΟΝΠΡΟΣΔΕΤΟΥ
 ΤΟΙCΟΙCΑΜΑΤΑΣΚΑΙCΚΥΘΑCΚΑΙCΑΥΔΑΡΑΤΑCΕΠΙ
 10 ΟΥΜΕΙΝΤΟΥΟΧΥΡΟΜΑΤΟCΔΕΔΙΟΤΑCΟCΑΥΤΟCΚΑ[Ι]
 ΑΥΤΟΥCΤΗΝΤΟΓΓΑΛΑΤΟΝΟΜΟΤΗΤΑΚΑΙΔΙΑ
 ΤΑΥΤΑΠΟΛΛΟΝΕΧΟΝΤΟΝΑΟΥΜΟCΚΑΙΠΑΡΕCΚΕ
 ΑCΜΕΝΟΝΕΓΛΕΙΠΕΙΝΤΗΜΠΟΛΙΝΑΜΑΔΕΤΟΙΚΑΙ
 ΑΛΛΑΓΕΓΕΝΗCΘΑΙΕΛΑΤΤΟΜΑΤΑΠΟΛΛΑ
 15 ΚΑΤΑΤΗΓΧΟΡΑΝΕΦΘΑΡΘΑΙΜΕΝΤΗΝΟΙΚΕΤΕΙ
 ΑΝΑΠΑΣΑΝΚΑΙΤΟΥCΤΗΜΠΑΡΟΡΕΙΑΝΟΙ
 ΚΟΥΝΤΑCΜΙΞΕΛΛΗΝΑCΟΥΚΕΛΑΤΤΟΥCΟΝ
 ΤΑCΤΟΝΑΡΙΟΜΟΝΧΙΛΙΟΝΚΑΙΠΕΝΤΑΚΟCΙΟΝ
 ΤΟΥCΕΝΤΟΙΠΡΟΤΕΡΟΙΠΟΛΕΜΟCΥΜΜΑΧΗCΑΝΤΑC
 20 ΕΝΤΗΙΠΟΛΕΙΕΓΓΕΛΟΙΠΕΝΑΙΔΕΠΟΛΛΟΥCΜΕΝ
 ΤΟΓΕΕΝΟΝΟΥΚΟΛΙΓΟΥCΔΕΤΟΜΠΟΛΙΤΟΝΟΝΕ
 ΝΕΚΕΝCΥΝΕΛΟΝΟΔΗΜΟCΔΙΗΓΟΝΙΑΚΟCΚΑΙΤΟΓ
 ΚΙΝΔΥΝΟΝΤΟΜΜΕΛΛΟΝΤΑΚΑΙΤΑΔΕΙΝΑΠΡΟΟ
 ΦΘΑΛΜΟΝΠΟΙΟΥΜΕΝΟCΠΑΡΕΚΑΛΕΙΠΑΝΤΑC
 25 ΤΟΥCΙCΧΥΟΝΤΑCΒΟΗΘΗCΑΙΚΑΙΜΗΠΕΡΙΔΕΙΝΤΗΝΕΚ
 ΠΟΛΛΟΝΕΤΟΝΤΕΤΗΡΗΜΕΝΗΜΠΑΤΡΙΔΑΥΤΟΧΕ[Ι]
 ΡΙΟΝΓΕΝΟΜΕΝΗΝΤΟΙCΠΟΛΕΜΙΟΙCΟΥΔΕΝΟCΔΕΠΙΔ[Ι]
 ΔΟΝΤΟCΕΑΥΤΟΝΟΥΤΕΙCΑΠΑΝΤΑΟΥΤΕΙCΜΕΡΗΟΙ
 ΗΞΙΟΥΟΔΗΜΟCΕΠΗΓΓΕΙΛΑΤΟΑΥΤΟCΚΑΤΑCΚΕΥΑΝ
 30 ΑΜΦΟΤΕΡΑΤΑΤΕΙΧΗΚΑΙΠΡΟΘΗCΕΙΜΠΑCΑΝΤΗΝ
 ΕΙCΑΥΤΑΔΑΠΑΝΗΝΚΑΙΠΕΡΑΥΤΟΙΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΝ
 ΟΥΚΕΛΑCΟΝΟΓΧΡΥCΟΝΗΧΙΛΙΟΝΚΑΙΠΕΝΤΑΚΟCΙ
 ΟΝΚΑΙΕΥΟΥCΕΝΕΓΚΑCΕΙCΤΗΝΕΚΛΗCΙΑΝΧΡΥCΟΥC
 ΠΕΝΤΑΚΟCΙΟΥCΕΙCΤΟΥCΑΡΡΑΒΟΝΑCΑΠΕΔΟΤΟΠΑΝ
 35 ΤΑΤΑΕΡΓΑΥΤΟΚΗΡΥΚΑΚΑΙΠΑΡΑΤΟΤΗΝΑΡΙΟΜΗ
 CΙΝΠΟΙΗCΑCΘΑΙΕΞΕΤΟΙΜΟΥΤΟΥCΕΡΓΟΝΑCΟΥΚΟΛ[Ι]
 ΓΑΧΡΗΜΑΤΑΠΕΡΙΕΠΟΙΗCΕΤΗΙΠΟΛΕΙΕΤΙΔΕΠΟΛ
 ΛΟΝΕΡΓΟΝΟΝΕΓΚΑΤΑΛΙΠΟΝΤΟΝΤΑΕΡΓΑΠΡΟ
 40 ΤΟΓΕΝΗCΤΗΙΠΟΛΕΙΤΑΜΕΝΕΡΓΑΑΥΤΟCCΥΝΕΤΕΛΕ
 CΑΤΟΔΙΑΠΤΟΜΑΔΕΤΟΙΔΗΜΟΙΟΥΔΕΝΑΝΗ
 ΝΕΓΚΕΝΑΝΑΛΟCΑCΤΕΕΙCΑΜΦΟΤΕΡΑΤΑΤΕΙΧΗ
 ΧΡΥCΟΥCΧΙΛΙΟΥCΠΕΝΤΑΚΟCΙΟΥCΚΑΙΤΟΠΛΕΙCΤΟ[N]
 ΔΙΑΛΥCΑCΧΡΥCΙΟΝΕΚΟΜΙCΑΤΟΧΑΛΚΟΝΕΚΤΕΤΡΑ
 45 ΚΟCΙΟΝΚΑΤΕCΚΕΥΑCΕΔΕΚΑΙΤΟΥCΠΥΡΓΟΥCΚΑΚΟCΔΙ
 ΑΚΕΙΜΕΝΟΥCΤΟΥCΠΡΟCΤΑΙCΜΕΓΑΛΑΙCΠΥΛΑΙCΑΜ
 ΦΟΤΕΡΟΥCΚΑΙΤΟΓΚΑΘΗΓΗΤΟΡΟCΚΑΙΤΟΓΚΑΤΑΤΗΝ

ΑΜΑΞΙΤΟΓΚΑΙΤΟΝΕΠ. ΔΑΥΡΙΟΥΕΤΕΣΚΕΥΑΣΕΔΕ
 ΚΑΙΤΟCΙΤΟΒΟΛΟΝΚΑΤΕΣΚΕΥΑΣΕΔΕΚΑΙΤΟΜΠΥΛΟ
 ΝΑΤΟΝΕΠΙΤΟΥΔΕΙΓΜΑΤΟΣΕΤΙΔΕΤΗΣΠΟΛΕΩC
 50 ΝΑΥΛΟΝΤΕΛΟΥCΗCΤΟΙCΑΓΟΥCΙΤΟΥCΛΙΘΟΥCΙΔΙΩ
 ΤΑΙCΔΙΑΤΟΤΑΠΛΟΙΑΤΑΔΗΜΟCΙΑΚΑΚΩCΔΙΑΚΕΙC
 ΘΑΙΚΑΙΜΗΘΕΝΕΧΕΙΝΤΩΝΑΡΜΕΝΩΝΕΠΗΓΓΕΙΛΑΤC
 ΚΑΙΤΑΥΤΑΚΑΤΑCΚΕΥΑΝΑΝΑΛΩCΑCΤΕΙCΤΑΥΤΑ
 ΠΑΝΤΑΧΡΥCΟΥCΔΙΑΚΟCΙΟΥCΛΟΓΟΝΗΝΕΓΚΕΠΑΡΑ
 55 ΧΡΗΜΑΤΩΝΕΝΕΚΕΝΟΔΗΜΟCΠΟΛΛΑΚΙCΑΥΤΟΓΚΑΙ
 ΠΡΟΤΕΡΟΝΕCΤΕΦΑΝΩΚΩCΚΑΙΤΟΤΕCΤΕΦΑΝΩCΕΝ
 ΕΠΙΤΗΙΤΟΥΛΟΓΟΥΑΠΟΔΕΙΞΕΙΕΤΙΔΕΛΟΙΠΗCΟΥCΗC
 ΑCΥΝΤΕΛΕCΤΟΥΤΗCΚΑΤΑΤΟΜΠΟCΙΟCΠΥΡΓΟΝCΧΩ[Ι]
 ΝΙΑΙΑCΕΙCΤΟΝΕΠΑΝΩΤΟΠΟΝΕΠΙΚΑΛΕCΑΜΕΝΟC[Ο]
 60 ΔΗΜΟCΗΞΙΩCΕΚΑΙΤΑΥΤΗΝCΥΝΤΕΛΕCΑCΘΑΙΤΕ
 ΤΑΡΤΗΝΟΥCΑΝCΧΟΙΝΙΑΙΑΝΠΡΩΤΟΓΕΝΗCΔΕΟΥ
 ΔΕΜΒΟΥΛΟΜΕΝΟCΑΧΑΡΙCΤΕΙΝΥΠΜΕΙΝΕΚΑΙΤΑΥ
 ΤΗΝΤΗΝΤΕΙΧΟΔΟΜΙΑΝΕΙCΗΜΠΡΟΕΘΗΚΕΧΡΥCΟΥCΕ
 ΚΑΤΟΝΕΠΙΤΕΤΗCΚΟΙΝΗCΟΙΚΟΝΟΜΙΑCΚΑΙΤΑΜΕΙ
 65 ΑCΓΕΝΟΜΕΝΟCΚΑΙΧΕΙΡΙCΑCΤΑCΜΕΓΙCΤΑCΤΗCΠΟΛ.
 ΩCΠΡΟCΟΔΟΥCΟΥΔΕΝΑΜΕΝΤΩΝΤΕΛΩΝΩΝΕΚΤΩΝ
 ΥΠΑΡΧΟΝΤΩΝΕΞΕΒΑΛΕΟΥΔΕΝΟCΔΑΠΗΛΛΟΤΡΙ
 ΩCΕΟΥΔΕΝΤΩΝΥΠΑΡΧΟΝΤΩΝCΥΜΠΕΡΙΕΝΕΓΧΘΕC
 70 ΔΕΤΟΙCΚΑΙΡΟΙCΑΥΤΩΜΠΑCΙΤΟΙCΜΕΝΑΦΕCΕΙCΕ
 ΠΟΙΗCΑΤΟΤΩΓΧΡΗΜΑΤΩΝΤΟΙCΔΕCΥΜΠΕΡΙΕΝΕΓ
 ΧΘΕΙCΧΡΟΝΟΝΟCΟΝΗΒΟΥΛΟΝΤΟΤΟΚΟΝΟΥΔΕΝΑΕ
 ΠΡΑΞΑΤΟΠΛΕΙCΤΑΔΕΧΕΙΡΙCΑCΤΩΓΚΟΙΝΩΝΤΡΙΑΔΕ
 ΕΤΗCΥΝΕΧΩCΠΑΝΤΑΔΙΩΙΚΗCΕΝΟΡΘΩCΚΑΙΔΙΚΑΙ
 75 ΩCΤΟΥCΜΕΝΛΟΓΟΥCΕΝΤΟΙCΩΡΙCΜΕΝΟΙCΧΡΟΝΟΙC
 ΠΟΦΕΡΩΝΤΑ[Δ]ΑΠΟΤΩΜΠΡΟCΟΔΩΜΠΙΠΤΟΝΤΑ
 ΕΝΤΟΙCΤΗCΠΟΛΙΤΕΙΑCΧΡΟΝΟΙCΠΑΡΑΔΕΞΑΜΕΝΟC[Ε]
 ΕΙCΚΟΜΙΔΗΑΥΤΩΙΟΥΓΕΓΕΝΗΜΕΝΟΥΤΟΥΤΟΥΕΠΑ
 ΛΗΘΕΙΑCΕΞΩΝΑΠΕΛΥCΕΜΕΝΤΗΜΠΟΛΙΝΟΦΕΙΛΗ
 80 ΜΑΤΩΝΠΑΡΕΛΥCΕΔΕΤΟΚΩΝΤΩΝΔΕΝΤΗΙΠΟΛΕΙ
 ΚΑΚΩCΔΙΑΚΕΙΜΕΝΩΝΠΑΝΤΩΝΔΙΑΤΕΤΟΥCΠΟΛΕ
 ΩCΚΑΙΤΑCΑΦΟΡΙΑCΚΑΙΤΩΝΥΠΑΡΧΟΝΤΩΝΕΙCΤΟ
 ΘΕΝΗΚΩΝΤΩΝΙΗΤΗCΑΝΤΟCΥΠΕΡΤΟΥΤΩΝΤΟΥ
 ΜΟΥΕΠΙΜΗΝΙΕΥCΑΙΚΑΙΠΡΟΝΟΗCΑΙΧΡΗCΙΜΩC
 CΤΕΔΑΝΕΙCΤΑΚΑΙΤΟΙCΧΡΗCΤΑΙCΦΕΙΛΟΜΕΝΩΝ
 85 [ΥΤΩΙΚ]ΑΙΤΩΙΠΑΤΡΙΧΡΥCΩΝΕΞΑΚΙCΧΙΛΙΩΝΠΡΩΤΩC[Ε]

[ΠΕΤΡΕΥΕ]ΤΩΙΔΗΜΩΝΟΝΑΜΒΟΥΛΗΤΑΙΤΡΟΠΟΓΧΡΗ
 [ΑΥΤΩΙΑΞΙ]ΩCΑΝΤΟCΔΕΑΦΕCΙΜΠΟΙΗCΑC
 [ΗCΤΑΙCΑΦΗΚ]ΕΠΑCΙΠΑΝΤΑΚΑΙΟΥΔΕΝΑ
 [ΟΤΕΡΟ]ΝΑΥΤΩΙΝΟΜΙCΑCΕΙΝΑΙ
 90 [ΥΠΑ]ΡΧΕΙΝΕΥΝΟΙΑΝΤΟΥΙΔ
 [ΕΘΡΑ]ΥCΜΕΝΟCΤΟΙCΥΠ[Α]
 [ΑΥΤΟΙ]CΟΥΚΕΛΑCCO[ΥC]
 [ΟΥCΟΥCΑΠ]ΑCΙΤΟ[ΙC]
 [ΔΕΝΑΕ]
 95 [ΤΕΙΧ]

Variae lectiones praeter supplementa textui ex Koehleri et Koeppeni apographis inserta enotandae videntur hae: A v. 1 «in fine N solus servat Koehl.» Boeckh. — V. 2 in. ΤΕCΚΑΙΟΙΕΠΤΑ edd., extr. ΠΡΩ Koehl. B. — V. 5 extr. ΠΡΟΤΟ Koepp. — V. 10 extr. Υ edd. — «Vs. 13 extr. C ipsum quadratarium omisisse in litteris ad Butmannum datis notat Koehl.» B. Quod utrum verum sit necne, nunc quidem diiudicari non potest, quia ea quoque littera, quae proxime huic antecedit, detrita est. — «Vs. 15 ultimum P servavit Koehl. (Koepp. ms. i)» B. — V. 19 extr. Ν edd. — Vv. 23 et 59 ΙΕΡΕΩC Koehl. non recte. — V. 32: ΤΟΚΟΝ edd. — «Vs. 34 tertium Ν ex Koehl. addidi. Vs. 37 ultimum Ι ex Koehl.» B. — V. 39 extr. ΝΩΝ Koepp., ΝΩΜ Koehl. B. — «Vs. 44 ultimum Ω ex Koehl. qui C notat a quadratario omissum esse». B. — V. 47 extr. ΟΥC Koehl. B., ΟΥC Koepp. — V. 51: ΔΙΑΛΥ Koehl. — «Vs. 52 extr. C ap. Koehl. deest; sed in Koeppenii editis apographis id comparet, et in eiusdem manuscripto vestigia eius adsunt». B. — V. 55: ΔΙΟΤ. . Ε Koepp. — «Vs. 58 extr. Υ omisit quadratarium, quantum ex Koehleri litteris colligo». B. (recte). — V. 60: ΕΙCΔΥΟ Koehl. B. — V. 62 in. ΡΟΥ edd. — V. 69: ΕΔΩΚΕΝ Koepp. B. — V. 72 extr. ΠΕΝ edd. — V. 74 extr. ΕΙC Koehl. B. — V. 75 extr. ΤΩΝ edd. — V. 77 extr. ΤΩΝ Koehl. B., ΤΩ. Koepp. — V. 80 in. ΚΟ Koehl., .Ο Koepp. — V. 81 extr. ΟΥ edd. — «Vs. 83 Koepp. ultima ΝΟΜΕ bis in lapide extare dicit; Koehl. hoc negat. In manuscripto Koeppenii alterum ΝΟΜΕ deletum est». B. Re vera erravit lapicida. — V. 88 in. ΠΡΟ Koepp., extr. ΤΩΝ Koehl. — V. 91 in. ΡΙC edd., extr. ΡΑ Koehl. B. — V. 92 extr. ΚΑΙ Koehl. B. — V. 93 extr. ΜΕΝΟΥΜΕΤΑΓΡ B. («ΟΥΜΕΤΑ ex Koehl. et seqq. ex Koepp. ms.»). — «Vs. 95 ultima littera Koehlero est Ο; Koepp. in editis nihil habet, in schedis Α obscurum». B. — V. 96 in. CΒΕ Koehl. B. — V. 97: ΙCΩ...Ο B. cum nota: «Ι et Ο (hoc ex Koepp. ms. addidi) ap. Koehl. desunt».

B. V. 1 extr. ΠΟ Koepp. — V. 2 extr. ΚΑΤ Koehl. B., ΚΑ Koepp. — V. 3 extr. ΡΟ Koehl. B. — V. 5 extr. ΛΑ edd. — V. 13 extr. ΚΑ Koehl. — V. 19 extr. ΤΑ Koepp. — V. 25 med. Ο.ΤΑ..ΟΗ Koepp. — V. 29 extr. ΑΝ edd. — V. 31: ΑΥΤΩΝΙ Koepp., extr. ΟΝ Koepp., ΩΝ Koehl. B. — V. 37: ΠΟΛΕΙΤΙ Koepp. — V. 47 med. ΕΠΙΔΑΥ Koehl. B., ΕΠ..ΑΥ Koepp. — V. 56: ΤΟΤΕΕC Koehl. B. — «Vs. 65 in voce

τὰς ΤΑC p. ΤΑC est in lapide teste Koehlero; at Koepp. ms. ΤΑC habet in voce μεγίστας [recte], idque in margine iterum adscripsit maximis litteris ex lapide ipso impressis (in editis utroque loco habet ΤΑC); in fine Ε est ex Koehl.» B. — V. 77: ΚΟΜΙΑΗΝΑΥΤΩΙ Koehl., ΚΟΜΙΑΗΝΕΑΥΤΩΙ Koepp. — V. 81 primum Ο et v. 83 primum Μ omisit Koepp. — V. 84 in. CΔΕ Koehl. — V. 88 in. ΗCΤΑΙC B. cum nota: «prima ΗC ex Koehl. et vestigiis in Koepp. ms.» — «Vs. 89. Ι vocis ΑΥΤΩ omittit Koepp.» B. — V. 91 init. ΤΕ Koehl. B. — V. 94: ΠΡΟCΟΥΔΕΝΑΕ Koepp. B., ΔΕΝΑΕ Koehl.

A.

Ἔδοξε βουλῇ καὶ δῆμ[ω] εἰκάδι, οἱ ἄρχο[ν]τες καὶ οἱ ἐπτὰ εἶπαν· Ἐπειδὴ Ἑρσῶν τε ὁ
 5 Πρ[ω]τογένους πατήρ πολλὰς καὶ μεγάλας | χρεῖας παρείσχηται τῇ πόλει καὶ εἰς χρημ[α]-
 τῶν καὶ εἰς πραγμάτων λόγον, Πρωτογένης τε διαδεξάμενος τὴν παρὰ τοῦ πατρός εὐνοίαν
 πρὸς τὸν δῆμον διὰ βίου διατετέλεκεν λέγων καὶ πράττων τὰ βέλτιστα· καὶ πρῶτον μὲν
 10 παραγενομένου Σαῖταφάρνου τοῦ βασιλέως εἰς Κάγκυτον καὶ ἀπαιτοῦντος τὰ δῶρα τῆς
 παρόδου, | τῶν δὲ κοινῶν ἐξηπορημένων, ἐπικληθεὶς | ὑπὸ τοῦ δήμου ἔδωκε χρυσοῦς τετρα-
 15 κοσίου[ς]· | τῶν τε ἀρχόντων θέντων τὰ ἱερὰ ποτήρι[α] εἰς τὴν τῆς πόλεως χρεῖαν πρὸς Πολύ-
 χα[ρ]μον πρὸς χρυσοῦς ἑκατὸν καὶ οὐκ ἔχόντων | λύσασθαι, τοῦ δὲ ξένου φέροντος ἐπὶ τὸν |
 20 χαρακτήρα, αὐτὸς ὑπεραποδοὺς τοὺς ἑκατὸν χρυσοῦς ἔλυσατο· τῶν τε περὶ Δημοκῶν[τα]
 ἀρχόντων ἀγορασάντων λυσιτελῶς οἶνον | χρυσῶν τριακοσίων, οὐκ ἔχόντων δὲ τὴν τιμὴν |
 διαλυῖν, ἐπικληθεὶς ὑπὸ τοῦ δήμου ἔδωκε τοὺς | τριακοσίους χρυσοῦς· ἐπὶ τε Ἡροδώρου ἱέρεω
 25 σιτοδείας οὐσης καὶ πωλουμένου τοῦ σίτου εἰς πέν[τε], καὶ διὰ τὸν κίνδυνον τὸν ἐπιφερόμενον
 οἰομένου δεῖν τοῦ δήμου παραθέσθαι σῆτον ἱκανὸν καὶ εἰς ταῦτα παρακαλοῦντος τοὺς | ἔχον-
 30 τας, πρῶτος παρελθὼν ἐπηγγείλατο μεδίμνους δισχιλίους εἰς δέκα, καὶ || τῶν λοιπῶν παρα-
 χρήμα κομισαμένων τὴν τιμὴν, αὐτὸς ἐνιαυτὸν συμπ[ε]ριενεγχθεὶς τόκον οὐδένα ἐπράξατο·
 35 ἐπὶ τε τοῦ αὐτοῦ ἱέρεω ἀθρόων παραγενομένων Σαίων ἐπὶ τὴν τῶν δώρων κομ[ι]δὴν, οὐ
 δυναμένου δὲ τοῦ δήμου δοῦναι αὐτοῖς, ἀξιώσαντος δὲ Πρωτογένην | βοηθῆσαι τοῖς καιροῖς,
 παρελθὼν ἐπηγγε[ί]λατο χρυσοῦς τετρακοσίους· αἰρεθεὶς τε | τῆς τῶν ἐννέα ἀρχῆς οὐκ ἔλατ-
 40 τόνωμ || μὲν ἢ χιλίων καὶ πεντακοσίων χρυσῶν | πρόθεσιν ἐποίησατο ἐπὶ ταῖς μελλούσαις |
 προσδοίς, ἐξ ὧν πολλοὶ μὲν σκηπτουχοὶ | ἐθεραπεύθησαν εὐκαιρῶς, οὐκ ὀλίγα δὲ | δῶρα
 45 παρεσκευάσθη τῷ βασιλεῖ λυσιτελῶ[ς]· || πραθέντος τε τοῦ στόλου εἰς βασιλεία | κατὰ τὸ
 ψήφισμα, ἐν ᾧ ἔδει τοὺς ἀγοράσαντας λαβεῖν παρὰ τῆς πόλεως χρυσο[ύς] || τριακοσίους, καὶ
 50 ἀγοράσαντος Κόνωνος, διὰ τὸ δὲ τὰ χρήματα μὴ δύνασθαι || δοῦναι τοὺς ἄρχοντας, ἀλλ’
 εἶναι παρὰ τοῖς τελώναις, δια[λ]υσσάμενων τὴν ὠνὴν πρὸς τὴν πόλιν, καὶ διὰ ταῦτα τρι[ς]||
 55 ἀναπραθείσης τῆς ὠνῆς καὶ τὸ τρίτον | ἀγοράσαντος Φορμίωνος, συνιδὼν || Πρωτογένης διότι
 μεγάλοις διαπτώμασι περιπεσεῖται ἡ πόλις, αὐτὸς παρελθὼν εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἔδωκε τοὺς
 τριακοσίους χρυσοῦς· πάλιν τ’ ἐπὶ Πλειστάρχου | ἱέρεω σιτοδείας γενομένης ἰσχυρᾶς καὶ
 60 πωλλομένου τοῦ σίτου εἰς μέδιμνον καὶ δύο τρι[ς], προδήλου δὲ ὄντος ἔσεσθαι τιμουστέ[ρου],
 ὥσπερ δὲ καὶ ἐγένετο παραυτίκα ὁ μέδιμνος χρυσοῦ καὶ δύο τριτῶν, καὶ διὰ ταῦτα | διαγω-

65 νιάσαντος τοῦ δήμου καὶ οἰομένου || δεῖν σιτωνῆσαι, εἰς δὲ ταῦτα χρείας παρασχέσθαι τοὺς
 εὐπορουμένους, πρῶτος συνελθούσης ἐκκλησίας ἐπηγγείλατο εἰς τὴν | σιτωνίαν χρυσοῦς
 70 χιλίους, οὓς παραυτίκα ἐνέγκας ἔδωκε, ὧν τοὺς τριακοσίους ἀτόκους || εἰς ἐνιαυτὸν, καὶ δούς
 χρυσίον πᾶν χαλκὸν | ἐκομίσατο ἐκ τετρακοσίων· πρῶτος δ' ἐπηγγείλατο πυρῶν μεδίμνους
 δισχιλίους πεντακοσίους, ὧν τοὺς πεντακοσίους μὲν ἔδωκεν | εἰς τέτταρας καὶ ἐκτέα, τοὺς δὲ
 75 δισχιλίους εἰς || δύο καὶ ἐπτὰ ἡμιέκτεα, καὶ τῶν λοιπῶν τῶν ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ ἐπαγ-
 γεilaμένων παραχρῆμα τὰς τιμὰς κομισαμένων ἀπὸ τῶν | πορισθέντων χρημάτων, αὐτὸς
 80 συμπεριενεγχεῖς ἐνιαυτὸν τὴν τιμὴν ἐκομίσατο τό||κον οὐδένα πραξάμενος, καὶ διὰ τὴν
 Πρωτογένους προθυμίαν πολλὰ μὲν χρήματα, οὐκ ὀλίγους δὲ σῆτος ἐπορίσθη τῷ δήμῳ· τοῦ
 85 τε | βασιλέως Σαῖταφάρνου παραγε(νομέ)||νου εἰς τὸ πέραν ἐπὶ θεραπείαν, τῶν δὲ ἀρχόν||των
 συναγαγόντων ἐκκλησίαν καὶ τὴν τε πα||ρουσίαν ἐμφανισάντων τοῦ βασιλέως καὶ διότι ἐν ταῖς
 προσόδοις ἐστὶν οὐδέν, παρελθὼν | Πρωτογένης ἔδωκε χρυσοῦς ἑνακοσίους· τῷ||ν | δὲ πρεσ-
 90 βευτῶν λαβόντων τὰ χρήματα καὶ ἀ||παντησάντων βασιλεῖ, Πρωτογένους καὶ | [Ἀ]ριστο-
 κράτους, τοῦ δὲ βασιλέως τὰ μὲν δῶρ[α | μεμψ]αμένου, εἰς ὀργὴν δὲ καταστάντος κα[ι |
 τὴν] ἀνάξουξιν ποιησαμέν[ου, μετα.ρ.] | . . .] δὲ καὶ τοὺς ἀρχοντας ἀναξίως, ὧν
 95 ἔνεκεν (?) || συνελθὼν ὁ δῆμος περίφ[ορος ἐγένετο καὶ | πρεσ]βευτὰς ἐπὶ τ — — — |
 — — σω — —

B.

ἔτι δὲ τοῦ πλείστου μέρους τοῦ πρὸς τὸν ποτ[α]||μὸν τῆς πόλεως ἀτειχίστου ὄντος, τοῦ τε
 κα[τά]||τὸν λιμένα παντός καὶ τοῦ κατὰ τὸ πρότερον|| ὑπάρχον ἰχθυοπώλιον, ἕως οὗ ὁ ἥρως ὁ
 5 Σωσίας, || τῶν δὲ αὐτομόλων ἐπαγγελόντων Γαλά|τας καὶ Σκίρους πεποιῆσθαι συμμαχίαν
 καὶ δύναμιν συνῆχθαι μεγάλην καὶ ταύτην τοῦ χει|μῶνος ἦξιν ἐπαγγελόντων, πρὸς δὲ
 10 τούτοις Θισαμάτας καὶ Σκύδας καὶ Σαυδαράτας ἐπι||θυμεῖν τοῦ ὀχυρώματος, δεδιότας
 ὡσαύτως καὶ | αὐτοὺς τὴν τῶν Γαλατῶν ὠμότητα, καὶ διὰ | ταῦτα πολλῶν ἐχόντων ἀθύ-
 μως καὶ παρεσκε|ασμένων ἐγλείπειν τὴν πόλιν, ἅμα δὲ τῷ καὶ | ἄλλα γεγενῆσθαι
 15 ἐλαττώματα πολλὰ || κατὰ τὴν χώραν, ἐφθάρθαι μὲν τὴν οἰκετείαν ἅπασαν καὶ τοὺς τὴν
 παρώρειαν οἰκοῦντας Μιξέλληνας οὐκ ἐλάττους ὄν|τας τὸν ἀριθμὸν χιλίων καὶ πεντακοσίων,
 20 τοὺς ἐν τῷ προτέρῳ πολέμῳ συμμαχήσαντας || ἐν τῇ πόλει, ἐγλελοιπέναι δὲ πολλοὺς
 μὲν | τῶν ξένων, οὐκ ὀλίγους δὲ τῶν πολιτῶν, ὧν ἔνεκεν συνελθὼν ὁ δῆμος διηγωνιακῶς
 καὶ τὸν | κίνδυνον τὸν μέλλοντα καὶ τὰ δεινὰ πρὸ ὀφθαλμῶν ποιοῦμενος παρεκάλει πάντας||
 25 τοὺς ἰσχύοντας βοηθῆσαι καὶ μὴ περιδεῖν τὴν ἐκ | πολλῶν ἐτῶν τετηρημένην πατρίδα
 ὑποχείριον γενομένην τοῖς πολεμίοις, οὐδενός δ' ἐπιδιδόντος ἑαυτὸν οὐτ' εἰς ἅπαντα οὐτ' εἰς
 30 μέρη ὧν | ἡξίου ὁ δῆμος, ἐπηγγείλατο αὐτὸς κατασκευᾶν || ἀμφοτέρω τὰ τεῖχη καὶ προθήσειν
 πᾶσαν τὴν | εἰς αὐτὰ δαπάνην, καίπερ αὐτῷ προκειμένων | οὐκ ἐλασσόνων χρυσῶν ἢ χιλίων
 καὶ πεντακοσίων, καὶ εὐθὺς ἐνέγκας εἰς τὴν ἐκκλησίαν χρυσοῦς | πεντακοσίους εἰς τοὺς ἀρρα-
 35 βῶνας ἀπέδοτο πάν||τα τὰ ἔργα ὑπὸ κήρυκα, καὶ παρὰ τὸ τὴν ἀρίστην ποιήσασθαι ἐξ
 ἐτοίμου τοὺς ἐργῶνας οὐκ ὀλίγα χρήματα περιποίησε τῇ πόλει· ἔτι δὲ πολλῶν ἐργωνῶν
 40 ἐγκαταλιπόντων τὰ ἔργα Πρωτογένης τῇ πόλει τὰ μὲν ἔργα αὐτὸς συνετελέ||σατο, διάπτωμα

δὲ τῷ δήμῳ οὐδὲν ἀνήνεγκεν, ἀναλώσας τε εἰς ἀμφοτέρωθεν τὰ τείχη | χρυσοῦς χιλίους
 πεντακοσίους καὶ τὸ πλεῖστον | διαλύσας χρυσίον ἐκομίσατο χαλκὸν ἐκ τετρακοσίων· κατε-
 45 σκεύασε δὲ καὶ τοὺς πύργους κακῶς διακείμενους, τοὺς πρὸς ταῖς μεγάλαις πύλαις ἀμφο-
 τέρους καὶ τὸν Καθηγήτορος καὶ τὸν κατὰ τὴν | ἀμαξινόγ καὶ τὸν Ἐπιδαυρίου· ἐπεσκεύασε
 δὲ | καὶ τὸ σιτόβολον· κατεσκεύασε δὲ καὶ τὸν πύλων· τὸν ἐπὶ τοῦ δείγματος· ἐτι δὲ τῆς
 50 πόλεως || ναῦλον τελοῦσης τοῖς ἄγουσι τοὺς λίθους ἰδιώταις διὰ τὸ τὰ πλοῖα τὰ δημόσια
 κακῶς διακεῖσθαι καὶ μηδὲν ἔχειν τῶν ἀρμένων, ἐπηγγείλατο | καὶ ταῦτα κατασκευᾶν,
 55 ἀναλώσας τ' εἰς ταῦτα | πάντα χρυσοῦς διακοσίους λόγον ἤνεγκε παραχρηῖμα, ὃν ἔνεκεν ὁ
 δῆμος πολλάκις αὐτόν καὶ | πρότερον ἐστεφανώκως καὶ τότε ἐστεφάνωσεν | ἐπὶ τῇ τοῦ λόγου
 ἀποδείξει· ἐτι δὲ λοιπῆς οὔσης | ἀσυντελέστου τῆς κατὰ τὸν Πόσιος πύργον σχοιναίας εἰς
 60 τὸν ἐπάνω τόπον, ἐπικαλεσάμενος ὁ || δῆμος ἤξιωσε καὶ ταύτην συντελέσασθαι τετάρτην
 οὔσαν σχοιναίαν, Πρωτογένης δὲ οὐδὲμ βουλόμενος ἀχαριστεῖν ὑπέμεινε καὶ ταύτην τὴν
 65 τειχοδομίαν, εἰς ἣν προέθηκε χρυσοῦς ἑκατόν· ἐπὶ τε τῆς κοινῆς οἰκονομίας καὶ ταμιείας
 γενόμενος καὶ χειρίσας τὰς μεγίστας τῆς πόλεως προσόδους οὐδένα μὲν τῶν τελωνῶν ἐκ
 τῶν | ὑπαρχόντων ἐξέβαλε, οὐδενὸς δ' ἀπηλλοτρίωσε οὐδὲν τῶν ὑπαρχόντων, συμπερι-
 70 νεγχεῖς | δὲ τοῖς καιροῖς αὐτῶν πᾶσι, τοῖς μὲν ἀφέσεις ἐποιήσατο τῶν χρημάτων, τοῖς δὲ
 συμπερινεγχεῖς χρόνον ὅσον ἡβούλοντο τόκον οὐδένα ἐπράξατο· πλεῖστα δὲ χειρίσας τῶν
 κοινῶν, τρία δὲ | ἔτη συνεχῶς πάντα διώικησεν ὁρθῶς καὶ δικαίως, τοὺς μὲν λόγους ἐν τοῖς
 75 ὠρισμένοις χρόνοις ἀποφέρων, τὰ δ' ἀπὸ τῶν προσόδων πίπτοντα ἐν τοῖς τῆς πολιτείας χρόνοις
 παραδεξάμενος εἰς κομιδὴν ἐαυτῷ, οὐ γεγεννημένου τούτου ἐπ' ἀληθείας, ἐξ ὧν ἀπέλυσε
 80 μὲν τὴν πόλιν ὀφειλημάτων, παρέλυσε δὲ τόκων· τῶν δ' ἐν τῇ πόλει || κακῶς διακείμενων
 πάντων διὰ τε τοὺς πολέμους καὶ τὰς ἀφορίας, καὶ τῶν ὑπαρχόντων εἰς τὸ | [μη]δὲν ἡκόν-
 των, ζητήσαντος ὑπὲρ τούτων τοῦ | [δή]μου ἐπιμνηνεύσαι καὶ προνοῆσαι χρησίμως | [τοῖς]
 85 τε δανεισταῖς καὶ τοῖς χρήσταις, ὀφειλομένων || [α]ὐτῷ καὶ τῷ πατρὶ χρυσῶν ἑξακισχιλίων
 πρῶτος | [ἐ]πέτρεψε τῷ δήμῳ ὃν αἱ βούληται τρόπον χρῆσθαι αὐτῷ, ἀξιώσαντος δὲ
 ἀφ' ἐσθ' ποιήσασθαι τοῖς χρήσταις ἀφῆκε πᾶσι πάντα· καὶ οὐδὲν ἄλλο ποθεῖν ὅτερον
 90 αὐτῷ νομίσας εἶναι || [τοῦ παρὰ τοῦ δήμου αὐτῷ] ὑπάρχειν εὐνοίαν τοῦ ἰδίου — — — — — [ε]-
 θραυσμένος τοῖς ὑπα[— — —] αὐτοῖς οὐκ ἐλάσσους | [ἡ — — — χρυσ]οῦς οὐς ἅπασιν τοῖς |
 [— — — — — πρὸς οὐ]δένα ἐ||[— — — — —] τειχ — — —

De aetate tituli huius inter paucos memorabilis haec Dittenbergerus: «De aetate huius
 tituli admodum diversae prolatae sunt sententiae [quas v. apud Boeckhium p. 122]; sed de
 plerisque earum non opus est dicere post Schmidti disputationem doctrinae et acuminis
 plenam; qui quum inprimis quaereret, quinam essent Galli quorum hic mentio fieret, id
 certe effecit, de Bois Boiohaemum incolentibus, de Cimbris, de Gallograecis Asiae minoris
 cogitari nullo modo posse. Ipse eos indicari statuit, qui post cladem Delphicam anni 279
 a. Chr. Comontorio duce in Thracia consedissent imperiumque suum, cuius caput erat Tyllis
 prope Haemum montem sita, magis magisque propagassent, donec Caparo regnante a Thra-
 cibus rebellantibus deleti essent (Polyb. IV, 46, 4). Quare neque ante a. 278 neque post

213 a. Chr. Protogeni a civibus honores decretos esse. Quae ut sunt disputata tam sagaciter quam probabiliter, tamen ex reliquis sententiis una mihi non refutata videtur a Schmidtio. Nempe quominus Galatas Scordiscos potius esse statuamus et titulum medio circiter saeculo a. Chr. altero incisum, mea quidem sententia nihil obstat: Quod enim S. dicit de hac gente proprio potius nomine usuros fuisse Olbiopolitas, satis refellitur titulo 247, 10 [Syllog. Dittenbergerianae] ubi iidem Γαλάται audiunt; quod vero Scordiscos nimis remotas ab Olbia sedes habuisse dicit, non maius intervallum est inter fines Scordischorum et Hypanim quam inter hunc et Tylin Thraciae. Ac quod de regno Comontorii sumpsit Schmidtus, id in illas regiones usque propagatum fuisse et partem Gallorum non longe ab Olbia domicilia habuisse, id eodem iure conicere licet altero a. Chr. saeculo de Scordiscis usu venisse. Namque Getarum inter Moesiam et Scythiam interiectionem opes et potentiam altero a. Chr. saeculo maiorem fuisse quam tertio quoniam iure dicat Schmidtus, plane non video: Etenim Strabo (VII p. 303. 4) distincte dicit Boerebistam demum, quem medio saeculo a. Chr. primo regnasse constat, gentem paene ad desperationem redactam non modo servasse, sed omnibus finitimis gentibus devictis magnum imperium condidisse. Quid quod nominatim opes Gallorum qui inter Illyrios et Thraces habitarent a Boerebista demum fractas narrat? Ac nonne id quoque, quod ipse Schmidtus observat, nusquam vel nomen Getarum exstare apud Polybium, satis grave testimonium est, eorum opes altero quoque a. Chr. saeculo, ut tertio, nullius momenti fuisse? Iam utrum tertii saeculi sit titulus et ad Thracicos illos Galatas spectet, an altero saeculo scriptus de Scordiscis intellegendus sit, non audeo diiudicare. Illi sententiae sermo favet, huic litteratura; sed neutro argumento multum proficitur, quia illius regionis tituli non tam frequentes sunt, ut sermonis scripturaeve vicissitudines accurate definiri liceat. Equidem quo litem dirimam nihil habere me fateor; id unum addo, tituli litteraturam nequaquam obstat mihi videri, quominus eum cum Schmidtio ad tertium a. Chr. saeculum referamus; iam enim Boeckhius monuit unam litterae sibilantis C formam pro Σ positam recentioris originis indicium videri posse, sed C in Asia maturius quam in Graecia in usu fuisse se iam C. I. Gr. v. I p. 85 a dixisse, et Scythiam Asiae vicinam licere fortasse cum Asia componere; et in titulo qui nobis est decimus eandem sibilantis formam inter tales vidimus, quae facile quarti a. Chr. saeculi esse possunt; in Attica quoque ϵ litterae formam lunarem ϵ iam quarto a. Chr. saeculo non fuisse ignotam titulus notissimus C. I. Att. II, 17 (Ol. 100,3 = 378/7 a. Chr.) demonstrat, in quo semel (v. 45 in correctione) haec forma occurrit; etiam Ω formam exquisitiorem in titulo quodam Panticapaeensi talibus ceterarum litterarum formis interpositam vidi, quae tituli antiquitatem satis reconditam ostendunt, velut $\Theta\Omega\Gamma\Sigma$ (titulum hunc, qui in proximo huius sylloges volumine suo loco edetur, nunc v. in *Compte-rendu de la comm. archéol. pour l'a. 1868* p. 17 a L. Stephanio editum litterarum formis non ubique recte expressis). Iota mutum constanter in Protogenis titulo positum scripturasque tales quales essent $\pi\rho\omega\tau\omicron\mu \mu\acute{\epsilon}\nu, \tau\eta\gamma \chi\acute{\omega}\rho\alpha\nu, \acute{\epsilon}\gamma\lambda\acute{\epsilon}\iota\pi\epsilon\iota\nu$ etc. vetustioris esse usus Boeckhius monuit; eiusdem est usus \circ semel (A, v. 58: Πλείστάρχo) pro $\circ\upsilon$ scriptum.

De tituli argumento in universum disserere non esse opus putamus, cum per se perspicuum sit cumque titulo interpretando multi iam viri doctissimi operam dederint, inprimis Boeckhius. Idem singula tanto ingenii acumine explanavit, ut eius commentarius et introductio, quam Sarmatiae inscriptionibus praemiseraat, omnibus qui hunc titulum tractare velint necessario sint consulenda; ideo brevitati studentes eius explicationes hic repetere supersedemus nec quidquam fere nisi ea adnotabimus, in quibus explicandis minus bene vir clarissimus erat versatus; in his Dittenbergerum plerumque secuti sumus.

Οἱ ἐπτά qui v. 2 commemorantur, iam in tit. 13 obversati sunt; dicemus de iis ad n° 46. — Comes Uvarov (Rech. p. 42) cum putaret p. A v. 84 voce τὸ πέραν eundem significatum esse locum, qui v. 10 Κάχυτος s. Κάχυτον dictus esset, hunc locum in sinistra Hypanis ripa adversus Olbiam fuisse statuit, ubi hodie est vicus Kisliakovka dictus; sed ego nullam video causam, cur statuamus regem Saïtapharnem iterum in eum ipsum locum venisse, ubi antea fuisset; tum potius eodem nomine locus designatus esset, quo v. 10, non dictum esset simpliciter τὸ πέραν. — Genetivi formam quae est ἱέρεω (vv. 23. 33. 59) a nominativo ἱερέως descendere vidit Boeckhius introd. p. 108. Quem nominativum nunc testatur titulus Milesiacus primum ab O. Rayet *Revue arch.* XXVIII (1874) p. 106 editus, iterum a Dittenbergero Syll. inscr. gr. n° 376, qui in adnotatione haec monuit: «ab composito ἀρχιιερέως, quod ab ἱερεύς derivatum est ut ἡμιέκτεων ab ἐκτεύς, hanc declinationem etiam in nomen primitivum permanasse iam veteres grammatici non ignorabant (Bekk. Anecd. p. 1179), qui sane iniuria eam Atticis tribuisse videntur. Immo ionismi Milesiorum propriam fuisse nunc tribus testimoniis constat: etenim cum hic nominativum habeamus, genetivus ἱέρεω est in titulis Olbiopolitarum . . . et Tomitarum (Archaeol.-epigr. Mitth. aus Oesterreich v. VI p. 8 n° 14, ubi editor iniuria ἱερέω(ς) emendavit), quos utrosque Milesiorum colonos fuisse constat». — De variis frumenti (nimirum tritici, πυρῶν v. 72) pretiis, quae p. A vv. 24. 29. 60. 63. 74 apparent, haec monenda. Cum e v. 29 concl. v. 24 appareat vocabulis εἰς δέξα multo minus indicari pretium, quam εἰς πέντε, Letronnius vidit aureum nummum pro pretii fundamento fuisse; aureo quinque medimnos venisse cum carum esset frumentum, Proto-genem vero dimidio pretio obtulisse, i. e. decem medimnos aureo. V. 60 Boeckhius Koehleri pravam lectionem secutus statuit δύο τριτεῖς aurei bessem significare, positumque esse εἰς δύο τριτεῖς pro genetivo δύο τριτέων, concl. v. 62. Contra Dittenbergerus observavit verissime Koeppeni lectionem καὶ δύο τριτεῖς, ubi τριτεύς medimni tertia pars esset intellegenda, praefendam esse cum quia vocum τεταρτεύς et ἐκτεύς similitudine defenderetur, quae item frumenti mensurae essent, non nummi, tum quia accurate responderet ei pretia significandi mori, qui praeterea in hoc titulo obversaretur (cf. v. 74), a quo nusquam recederetur nisi v. 63. 64 certa de causa; venisse igitur singulis aureis 1⅔ medimni. Hanc explicationem veram esse nunc ipse testatur lapis. V. 63 vocem τριτῶν iniuria Boeckhium sibi persuasisse nominis τριτεύς genetivum esse, qui τριτέων esse deberet, item monuit Dittenbergerus: «immo τρίτη nominativus est, inquit, quod nummi nomen tam accurate respondet ἐκτῇ Φωχαῖδι, quam τριτεύς frumenti mensura τεταρτεῖ et ἐκτεῖ. Singuli igitur medimni singulis aureis et

binis partibus aurei tertiis constabant. Quum igitur uno aureo ne unus quidem integer medimnus tritici emeretur, facile intellegitur cur hoc solo loco a ratione solita pretia frumenti indicandi discessum sit». V. 74 numerum medimnorum ($4\frac{1}{8}$ et $2\frac{7}{12}$) pro singulis aureis datorum designari Boeckhius vidit. Ita unius medimni pretia quae memorantur sex haec fuerunt:

v. 24:	1 medimnus	$\frac{1}{6}$ p. aurei	constat		
v. 29:	»	»	$\frac{1}{10}$	»	»
v. 60:	»	»	$\frac{3}{5}$	»	»
v. 63:	»	»	$1\frac{3}{8}$	»	»
v. 74:	»	»	$\frac{6}{25}$	»	»
v. 75:	»	»	$\frac{12}{81}$	»	»

De locutione quae est ἐκ τετρακοσίων (A v. 71 et B v. 43) haec Boeckhius: «verba ἐκομίσατο χαλκὸν ἐκ τετρακοσίων possis ita intelligere, ut pro singulis aureis quadringeni aerei nummi redditi sint, quum praesertim B. v. 43. iterum sit ἐκ τετρακοσίων: sed in hac sententia expectes potius εἰς τετρακοσίους (χαλκοῦς), ut supra εἰς πέντε, εἰς δέκα etc. in frumenti pretiis computandis. Praefero igitur Koehleri et Letronnii sententiam, *ex parte quadringentorum aureorum*, hoc est pro quadringentis aureis aes accepisse Protogenem». At mihi hoc dicendi genus non videtur obstare quominus priorem illam Boeckhii explicationem sequamur; locutio enim quae est εἰς πέντε, εἰς δέκα etc. et ipsa singularis est nec quam facile alibi invenias; potuit igitur etiam aliud peculiare dicendi genus Olbiae in usu fuisse, quod *rationem* (cours) significaret, *quae inter aurum et aes intercederet*. Hoc maxime mihi videtur confirmari eo quod altero illo loco (B v. 43) idem commemoratus est numerus nummorum aereorum, quamquam tum Protogeni plus debebat civitas (nempe 1500 aureos), quam antea. Hanc rationem, qua usus Protogenes pro uno aureo quadringentos nummos aereos accepit, minorem fuisse puta ea, quae tum omnino fuit propter civitatis paupertatem aurique penuriam.

B. v. 15—17 de Μιξέλλησι τὴν παρώρειαν οἰκοῦσι haec monuit Dittenbergerus: «Mixta ex Scythis et Graecis natio, quam in eadem regione iam novit Herodotus IV, 17: Ἀπὸ τοῦ Βορυσθενεΐτέων ἐμπορίου — πρῶτοι Καλλιπίδαι νέμονται Ἑλλήνες Σκύθαι. Quum montes in illis terris omnino nulli sint, παρώρειαν iure interpretes intellexerunt de praeruptis illis ripis, quibus planicies Scythica a littore maris et fluminum vallibus distinetur». — Idem monuit verborum in -ἄζω futura contracta (v. 29: κατασκευᾶν) in titulis trium postremorum a. Chr. saeculorum satis frequentia esse, et exemplis probavit Hermae v. XVI p. 172 n. 1. — V. 46 Καθηγήτορος scripsi Dittenbergerum secutus, qui haec adnotavit: «καθ' Ἡγήτορος Boeckhius intellegens κατὰ τὴν Ἡγήτορος οἰκίαν (aut κατὰ τὸ Ἡγήτορος ἱερόν, si heroa quam hominem statuere malis). At ut recte et perspicue dicitur ἐν Διονύσου, quia praepositio ἐν genetivum regere non potest, sic καθ' Ἡγήτορος elliptice dici non licet sine articulo propter ambiguitatem. Immo ut apud Dem. XIX, 249 legimus πρὸς τῷ τοῦ ἥρω τοῦ ἱατροῦ, ita hic

in eadem ellipsi scribendum fuit τὸν κατὰ τὸ Ἠγήτορος». Accedit quod Olbiae turres hominum privatorum impensis nonnunquam exstruebantur eorumque nominibus designabantur: velut in hoc titulo Ἐπιδαυρίου et Πόσιος πύργοι memorantur, et turres a Cleombroto et Anaximene aedificatae (v. nn° 95. 96) sine dubio ex iis, qui condiderant, denominabantur. — De σχοινιαία (v. 58) v. quae Boeckhius eumque secutus Dittenbergerus adnotaverunt. Addo in titulo Romanae aetatis prope Odessum (Varnam) reperto (C. I. Gr. II add. p. 998 n° 2056 g) voce σχοινία manifesto muri oppidum cingentis partem quae sit inter duas turres significari: [Α]πολλώνιος Ἀπολ[λ]ων[ί]ου τοῦ Προμα[θ]ίωνος [τ]ῆ[ν] σχοινίαν (fortasse σχοινια[ία]ν legendum; titulus male exscriptus est) τὴν μ[ε]ταξὺ τῶν δύο πύργων οἱ[κ]οδομήσας καὶ στεγάσας [ἐ]κ τῶν ἰδ[ί]ων etc.

Переводъ.

А.

Совѣтъ и народъ постановили 20-го числа, архонты и Семь предложили: Такъ какъ и Иросонтъ, отецъ Протогена, оказалъ городу многія и важныя услуги и деньгами и дѣятельностію, и Протогенъ, унаслѣдовавъ отъ отца благосклонность къ народу, всю жизнь продолжалъ говорить и дѣйствовать лучшимъ образомъ: во первыхъ, когда царь Сантафарнъ прибылъ въ Канкитъ и требовалъ даровъ, *дававшихся ему по случаю проѣзда*, а общественная казна была пуста, онъ по просьбѣ народа далъ 400 золотыхъ; и когда архонты заложили священные сосуды на городскія нужды Полихарму за 100 золотыхъ и не могли ихъ выкупить, а иностранецъ [т. е. Полихармъ] хотѣлъ уже нести ихъ къ мастеру, *Протогенъ* самъ выкупилъ *сосуды*, уплативъ эти 100 золотыхъ; и когда архонты съ Димоконтомъ во главѣ дешево купили вина на 300 золотыхъ, но не могли заплатить эту сумму, онъ по просьбѣ народа далъ эти 300 золотыхъ; и при жрецѣ Иродорѣ, когда случился голодъ и хлѣбъ продавался по 5 *медимновъ за золотой*, и народъ вслѣдствіе угрожающей опасности считалъ нужнымъ заготовить достаточное количество хлѣба и приглашалъ къ этому имѣвшихъ *запасы*, онъ первый выступилъ и обѣщалъ 2000 медимновъ по 10 *мед. за золотой* и, между тѣмъ какъ другіе немедленно получили плату, онъ, оказавъ снисхождение ¹⁾ на годъ, не взыскавъ никакихъ процентовъ; и при томъ же жрецѣ, когда явились во множествѣ Саин за полученіемъ даровъ, а народъ не могъ имъ дать и попросилъ Протогена помочь его *стѣсненнымъ* обстоятельствамъ, онъ, выступивъ, предложилъ 400 золотыхъ; и будучи избранъ членомъ коллегіи Девяти, онъ предложилъ отъ себя не менѣе 1500 золотыхъ въ счетъ будущихъ *доходовъ* ²⁾, изъ которыхъ были во время удовлетворены многіе скиptronосцы и не мало даровъ было выгодно приготовлено для царя; и когда отдано было на откупъ *снаряженіе* посольства ³⁾ въ резиденцію царя [Сантафарна] по постановленію, по которому откупщики должны были получить отъ города 300 золотыхъ, и взялъ на откупъ Кононъ, но, вслѣдствіе того, что архонты не могли заплатить эти деньги, которые были у откупщиковъ податей, отказались [Кононъ и его товарищи] отъ откупа и вслѣдствіе этого было три переторжки и въ третій разъ откупъ остался за Форміономъ, — то Протогенъ, увидя, что городъ подвергается большимъ неурядицамъ, самъ, явившись въ собраніе, далъ эти 300 золотыхъ; и когда при жрецѣ Плистархѣ снова случился сильный голодъ и хлѣбъ продавался по 1 1/2 медимна *за золотой*, но было очевидно, что будетъ дороже, — какъ и сталъ вскорѣ же *продаваться* медимнъ по 1 2/3 золотого, — и потому народъ испугался и считалъ необходимымъ сдѣлать закупку хлѣба, а для этого *приглашалъ* зажиточныхъ оказать услуги, Протогенъ первый, когда состоялось собраніе, обѣщалъ на закупку хлѣба 1000 золотыхъ, которые немедленно принесъ и далъ, изъ того числа 300 безъ процентовъ на годъ, и, давъ всю сумму золотомъ, получилъ мѣдью изъ 400; первый же обѣщалъ 2500 медимновъ пшеницы, изъ которыхъ 500 далъ по 4 1/8 медимна [за золотой], а 2000 по

1) «Cum venia et patientia sese accommodans nec repetens debitum». Boeckh.

2) «In antecessum dedit pecuniam ex futuris redditibus restituendam». B.

3) «Στόλος εἰς βασιλεία publice missus nihil potest aliud esse, nisi transvectio rerum regi tributi loco mittendarum, sive terra sive mari». B.

2⁷/₁₂ мед. [за золотой], и между тѣмъ какъ другіе, предложившіе *хлѣбъ* въ это время, немедленно получили *сидовавшія* имъ суммы изъ доставленныхъ денегъ, онъ, оказавъ снисхожденіе на годъ, получилъ деньги безъ всякихъ процентовъ, и вслѣдствіе этой услужливости Протогена народу было доставлено много денегъ и не мало хлѣба; и когда царь Сантафарнъ явился на ту сторону за дарами и архонты, созвавъ народное собраніе, объявили о прибытіи царя и о томъ, что въ казнѣ нѣтъ никакихъ суммъ, Протогенъ, выступивъ, далъ 900 золотыхъ; когда же послы Протогенъ и Аристократъ взяли эти деньги и явились къ царю, но царь, недовольный дарами, разгнѣвался и выступилъ въ походъ — — — и архонтовъ недостойнымъ образомъ, вслѣдствіе чего (?) народъ, собравшись, пришелъ въ ужасъ и пословъ къ — — —

B.

Еще-же, когда наибольшая часть города со стороны рѣки, именно вся гаванная часть и прилежащая къ прежнему рыбному рынку, до того мѣста, гдѣ герой Сосія, не была окружена стѣною, а перебѣжчики извѣщали, что Галаты и Скиры составили союзъ и собрали большія силы, которыя и явятся зимою, а сверхъ того еще, что Фисаматы, Скионы и Савдараты ищутъ укрѣпленнаго мѣста, точно такъ же боясь жестокости Галатовъ, и когда вслѣдствіе этого многіе впали въ отчаяніе и приготовились покинуть городъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ странѣ случилось много и другихъ печальныхъ событій, всѣ рабы и пограничные Микселины, числомъ не менѣе 1500, бывшіе въ предыдущую войну союзниками въ городѣ, были подкуплены *врагами*⁴⁾, и выселились многіе иностранцы и не малое количество гражданъ; вслѣдствіе этого собравшійся народъ, придя въ уныніе и представляя себѣ угрожающую опасность и ужасы, приглашалъ всѣхъ зажиточныхъ *людей* помочь и не допустить, чтобы отечество, съ давнихъ лѣтъ оберегаемое, подпало власти враговъ, и, между тѣмъ какъ никто не предлагалъ своихъ услугъ ни для всего, ни для части того, о чемъ просилъ народъ, *Протогенъ* обѣщалъ самъ выстроить обѣ стѣны и напередъ предложить всѣ расходы на нихъ, хотя народъ былъ долженъ ему не менѣе 1500 золотыхъ⁵⁾, и тотчасъ принесши въ собраніе 500 золотыхъ въ видѣ залога, отдалъ всѣ работы на откупъ чрезъ глашатая и, вслѣдствіе того⁶⁾, что подрядчики сдѣлали расчетъ на наличныя деньги, сберегъ для города не малую сумму; еще-же, когда многіе подрядчики отказались отъ работъ, Протогенъ самъ произвелъ работы для города и не причинилъ никакого ущерба народу, и, издержавъ на обѣ стѣны 1500 золотыхъ и выдавъ большую часть *этой суммы* золотомъ, получилъ мѣдью изъ 400; отстроилъ онъ и пришедшія въ ветхость башни, именно обѣ башни у большихъ воротъ, Каенгиторову, придорожную и Епидавріеву; также исправилъ житницу и построилъ пилонъ у мѣста выставки *товаровъ*; еще-же, когда городъ платилъ фрахты частнымъ лицамъ, возившимъ камни, вслѣдствіе того, что казенныя суда были испорчены и не имѣли ничего изъ оснастки, онъ предложилъ и ихъ починить и, издержавъ на все это 200 золотыхъ, немедленно сдалъ отчетъ, вслѣдствіе чего народъ, и прежде часто награждавшій его вѣнцами, увѣнчалъ и тогда за сдачу отчета; еще-же, когда оставалась не оконченною схиніа [часть стѣны], чтѣ у башни Посія *по направлению* къ верхней части города, народъ, пригласивъ его, попросилъ окончить и эту, четвертую по счету, схиніаю, и Протогенъ, не желая отказываться ни отъ какихъ услугъ, взялъ на себя и эту постройку, на которую предложилъ 100 золотыхъ. Принявъ на себя общественное управленіе и должность казначея и распоряжаясь самыми важными городскими доходами, онъ никого изъ откупщиковъ податей не выгналъ изъ имѣнія и ни у кого не отчуждалъ ничего изъ имущества, но, снизойдя къ ихъ *стѣсненному* положенію, однимъ простилъ долги, другимъ далъ отсрочки на столько времени, сколько они желали, и не взыскалъ никакихъ процентовъ. Распоряжаясь большею частію общественныхъ суммъ, онъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ непрерывно всѣмъ

4) «Ἐφάρδαι manifesto est corruptos et abalienatos esse (non extinctos); hoc docet praesens οἰκοῦντας et illud τοὺς ἐν τῇ προτέρῃ πολέμῳ συμμαχήσαντας ἐν τῇ πόλει. In priori bello (fortasse cum iisdem gesto Galatis, ut recte Niebuhrius) Semigraeci e vicinia in ipsam urbem recepti Olbiopolitis opem tulerant; postea abalienati sunt. Etiam servi (οἰκετεῖαι) abalienati et corrupti». B.

5) «In antecessum dati debebantur Protogeni mille quingenti aurei». Ditt.

6) «Non «praeterquam quod», ut Boeckhius inter-

pretatur, sed «propterea quod» praepositio hoc loco valet. Nempe quia praesentem pecuniam accipiebant, minore mercede opera efficiebant, quam si expectandum fuisset dum civitas persolvere posset. Neque opus est τοῖς ἐργόνοις emendare, nam quum Protegenes redemptoribus praesentes pecunias numerasset, hi rursus operariis mercedem sine mora solvere poterant». D.

7) «quasi sibi soluta accepit», quum tamen ea non accepisset». B.

управлять честно и справедливо, сдавая отчеты въ установленные сроки, а излишки доходовъ за время своего управленія засчитывалъ себѣ въ уплату за долги, — хотя въ дѣйствительности этого не было?) — и такимъ образомъ освободилъ городъ отъ долговъ и очистилъ отъ процентовъ. И когда все въ городѣ находилось въ упадкѣ вслѣдствіе войнъ и неурожаевъ и средства совершенно истощились, такъ что народъ вслѣдствіе этого попросилъ его сдѣлать мѣсячныя отсрочки и позаботиться о кредиторахъ и должникахъ, онъ первый, хотя долги ему и отцу его простирались до 6000 золотыхъ, предложилъ народу располагать имъ какъ ему угодно, и когда народъ попросилъ его простить должникамъ ихъ долги, онъ всѣмъ все простилъ и, считая, что для него нѣтъ ничего дороже благосклонности къ нему народа — — —

17. Tabula marmoris leucophaei a partibus superiori et sinistra mutilata, alta 1 m., l. 0,56, cr. plus 0,09; post ultimum versum scriptura vacant 0,45. Tituli litterae satis minutae (a. 0,01) leviterque incisae in parte superiori valde detritae sunt difficilesque lectu; supra primum versum erant in lapide 4 sive 5 versus nunc omnino deleti. Litterae colore rubro inductae erant, cuius vestigia nonnullis locis etiam nunc servantur; litterarum formae variant: ex. c. α littera modo A est, modo A sive Λ. Aliquot locis inter vocabula (et v. 24 inter eiusdem vocis litteras) spatia vacua relictas sunt.

Exstat Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana). Exscripsi et ectypa characea sumpsī.

(Textum vide p. 46.)

Tituli textum primitivum certo restituere non ubique mihi contigit; quae inveni, haec sunt: v. 3: ...ους εὔσε[β]ῆ.... v. 4: ...θεν μὲν χειμένας ὑ[π]ὸ... v. 5: ...ρον μεταδιώρθωσ[ε]ν παρο... extr. χρυσῶν...

- 6ἐπ]ανῆκεν εἰς τὴν πατρίδα· ἐν γὰρ Χερρο-
[νησ ἐπεὶ εἶδ]ε συνεχέσι πολέμοις καταβυθισ[θε]ῖ[σαν τὴν πόλιν,] δ[ι]έλυσ[εν] (?)
[μὲν] μεταξὺ α[ὐ]-
τῶν τοὺς πολεῖτας, κατέσ]τησεν δὲ τὴν πόλιν εἰς εἰρήνην, ἐφ' οἷς ἀνδριάντος [ἀν]αστά[σε]ι
καὶ εἰκόνας ἀ-
[ναθέσει ἐτιμήθη ὑπ' α]ὐτῶν, ἐν πᾶσιν τῇ πατρίδ[ι] μὲν τὰ συμ[φορ]ώτατα διαπρα[ττόμε]-
νος, ἐατῷ δ[ὲ]
10 δόξαν καὶ τιμὴν κτῶ]μενος. Τοὺς τε διὰ παντὸς ἐπεγει[ρ]ομ[έ]νους ἐπὶ τ[ῇ]ν [π]όλιν πολεμίου
[ἀμυνόμενος καὶ σωτήριος] ὢν τοῖς πολεῖταις [κ]ατὰ τὸ πλεῖστον [ἐν] ἀσφαλ[ε]ίᾳ τὰ τῆς
πατρί[δος] πρό-
[γμα]τα κατέστησε, σωφρό]νως μὲν βουλευόμενος ἕκαστα, ἄμεινον δὲ ἐπιτ[ε]λῶν τὰ δοχθέντ[α].
Τὸ δὲ τελευταῖον, διαβά]ντων εἰς τὴν Ὑλαίαν τῶν πολιτῶν οὐδὲν το[ύ]τοις τοῦ προνο[ε]ῖ[ν]
τῆς
[πόλεως ἐδεήθη· οἰόμενος] γὰρ τῇ ἐαυτοῦ παρουσίᾳ τοὺς ὄχλους εὐφυλακτοτέ[ρ]ο[υ]ς [ἐ]σεσ-
15 [θαι, ἀνευ στρατεύματος (?) κ]αὶ τῆς καθηκούσης ἀκολουθίας παραγενόμενος αὐτόθι προεφύ-
λασσεν·

- 1 N ΟΡΕ
 ΗΙ... ΤΟΛΛΕΙ... ΙΙ ΟΣΑΙ
 ΟΥΣΕΥΣΕ. ΗΙΤΗ... ΑΤ ΣΒΟ
 ΘΕΝ ΜΕΝ ΚΕΙΜΕΝΑΣΥΙ. Ο... ΙΙ ΣΑΤΟ
 5 ΡΟΝ ΜΕΤΑ ΔΙΩΡΘΩΣ. Ν Π ΑΡΟ... ΙΙ Λ. ΡΤ ΧΡΥΣΩΝ
 ΑΝΗΚΕΝ ΕΙΣ ΤΗΝ ΠΑΤΡΙΔΑ *vac.* ΕΝ ΓΑΡ ΓΡΟ... ΙΙ Μ ΧΕΡΡΟ
 ΕΣΥΝΕΧΕΣΙ ΠΟΛΕΜΟΙΣ ΚΑΤΑΒΥΘΙΣΟ. ΙΙ Δ. ΕΓ.. ΕΝ ΗΙ Η ΜΕΤΑΞΥ Α
 ΤΗΣ ΕΝ ΔΕ ΤΗΝ ΠΟΛΙΝ ΕΙΣ ΕΙΡΗΝΗΝ Η ΝΕΦΟΙΣ ΑΝΔΡΙΑΝΤΟ. ΙΙ ΑΣΤΑ ΤΙΚΑ ΕΙΚΟΝΟΣ Α
 ΥΤΩΝ ΕΝ ΠΑΣΙΝ ΤΗ ΠΑΤΡΙΔ. ΜΕΝΤΑΣΥΜ... ΩΤΑΤΑ ΔΙΑ ΠΡΑ... ΕΝΟΣ ΕΑΤΩ ΔΙ
 10 ΜΕΝΟΣ ΤΟΥΣ ΤΕ ΔΙΑ ΠΑΝΤΟΣ ΕΠΕΓΕΙΟΜΕΝΟΥΣ ΕΠΙ ΤΗΝ. ΟΛΙΝ ΠΟΛΕΜΙΟΥΣ
 ΖΩΝΤΟΙΣ ΠΟΛΕΙΤΑΙΣ. ΑΤΑΤΟ ΠΛΕΙΣΤΟΝ. ΝΑΣΦΑΛΙΑΤΑ ΤΗΣ ΠΑΤΡΙ. ΟΣ ΠΡΑ
 ΟΝΩΣ ΜΕΝ ΒΟΥΛΕΥΟΜΕΝΟΣ ΕΚΑΣΤΑ ΑΜΕΙΝΟΝ ΔΕ ΕΠΙ ΤΛΩΝΤΑ ΔΟΧΘΕΝΤΑ
 ΙΝΤΩΝ ΕΙΣ ΤΗΝ ΥΛΑΙΑΝ ΤΩΝ ΠΟΛΕΙΤΩΝ ΟΥΔΕΝΤΟ. ΤΟΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΝΟΕΙΝ ΤΗΣ
 ΣΓΑΡΤΗ ΕΑΥΤΟΥ ΠΑΡΟΥΣΙΑ *vac.* ΤΟΥΣ ΟΧΛΟΥΣ ΕΥΦΥΛΑΚΤΟΤΕ. ΟΙΣ ΛΣ ΕΣ
 15 ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΑΘΗΚΟΥΣ ΗΣ ΑΚΟΛΟΥΘΙΑΣ ΠΑΡΑΓΕΝΟΜΕΝΟΣ ΑΥΤΟΘΙ ΠΡΟ ΕΦΥΛΑΣΣΕΝ
 ΩΝ ΕΦΟΔΟΝ ΤΟΥΣ ΜΕΝ ΠΟΛΕΙΤΑΣ ΕΞΕΣΤΕΙΛΕΝ ΕΙΣ ΤΗΝ ΠΟΛΙΝ ΑΥΤΟΣ ΔΥ. ΕΜΕ
 ΝΕΓ/ΞΕΟΜΕΝΟΣ ΝΕ. ΕΣΗΤΟΝ ΓΑΡ ΗΓΕΙΤΟ ΙΚΟΙΝ Η ΜΕΝ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΠΡΟΥΝΟΕΙ
 ΟΝΤΙΣ ΕΙΕΝ *vac.* ΔΙΟΚΑΙΟΙ ΠΟΛΕΜΙΟΙ ΤΟ ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟΝ ΑΥΤΟΥ ΤΗΣ ΑΡΕΤΗΣ ΔΓΙΣΑΝ
 ΟΥΚ ΕΓΑΡΡΗΣΑΝ ΕΠΙΒΑΛΕΙΝ ΕΝΕΔΡΕΥΣΑΝΤΕΣ ΔΕ ΑΥΤΟΝ ΝΥΚΤΟΡΕΔΟ... ΙΟΝ Η
 20 ΣΑΙΦΝΙΔΙΟΝ ΣΥΜΦΟΡΑΝ ΘΕΑΣΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΑΠΟΒΕΒΛΗΜΕΝΗ ΛΓΑΘΟΝ
 ΝΗΝ ΕΝΚΕΝΤΟ ΠΕΝΘΟΣ ΑΥΤΟΥ ΔΙΑ ΤΗΝ ΧΡΗΣΤΟΤΗΤΑ ΕΠΑΧΘΩΣ ΔΕ ΔΙΑ ΤΗ.
 ΘΑΙΟΥΝΤΗ ΒΟΥΛΗ ΚΑΙ ΤΩ ΔΗΜΩ ΙΟ ΠΩΣ ΕΠΙΦΑΝΕΣΤΕΡΑΣ ΤΥΧΗ ΠΑΡΑ ΠΑΝΤΑΣ ΤΗΣ
 ΙΣΚΟΜΙΣΘΗΝΑΙ ΕΙΣ ΤΗΝ ΠΟΛΙΝ ΠΡΟΣΤΗΝ ΚΑΘΗΚΟΥΣ ΑΝΚΗΔΕΙΑΝ ΚΛΕΙΣΘΗΝΑΙ
 ΤΗΡΙ ΑΜΕΛΑΝ ΕΙΜΟΝΗΣΑΙ ΤΕ ΤΟΥΣ ΠΟΛΕΙΤΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΠΕΣΘΑΙ ΤΗ ΕΚΦΟΡΑ Α
 25 ΟΗΝΑΙ ΤΕ ΑΥΤΟΝ ΥΠΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΚΚΟΜΙΔΗΣ ΧΡΥΣΩΣ ΤΕ
 ΤΟΥ ΚΑΙ ΑΝΔΡΙΑΝΤΑ ΕΦΙΠΤΟΝ ΕΝΩΝΤΟ ΠΩ ΟΙ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΕΣ ΑΥΤΟΥ
 ΟΥΝΑΙ ΤΗΝ ΔΕ *vac.* ΟΔΗΜΟΣ ΝΕΙΚΗΡΑΤΟΝ ΠΑΤΡΙΟΥ ΤΟΝ ΤΟ ΠΡΟΓΟΝΩΝ ΕΥΕΡ
 ΗΙ ΠΟΛΕΙΚΑΤΟΡΘΩΣ ΑΜΕΝΟΝ ΑΓΑΘΑ ΑΡΕΤΗΣ ΕΚΕΚΑΚΑ ΕΥΕΡΓΕΣΙΑΣ
 ΝΟΥΣ ΘΑΙΔΕ ΑΥΤΟΝ ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΚΑΣΤΟΝ ΕΝΙΑΥΤΟΝ ΕΝ ΤΗ ΑΡΧΑΙΡΕΤΙΚΗ ΕΚ/
 30 ΓΩΝΙΤΑ ΧΙΛΛΕΙΚΑΤΑΤΟ ΠΥΘΟΧΡΗΣΤΟΝ ΤΗΣ ΙΠΠΟΔΡΟΜΙΑΣ ΤΟΥ ΚΗΡΥΚΟΣ ΑΝΑ
 ΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΑΝΔΡΙΑΝΤΟΣ ΠΕΡΙΕΧΕΙ *vac.* ΑΝΑΓΡΑΨΑΙΔΕ ΚΑΙ ΤΟΥ ΗΦΙΣΜΑΕΙΣ ΤΕ
 ΝΑΝΑΘΕΙΝΑΙ ΕΝΩΝΤΟ ΠΩ ΟΙ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΕΣ ΑΥΤΟΥ ΒΟΥΛΩΝΤΑΙ Ο ΠΩΣ ΚΑΙ ΟΙ ΛΣ
 ΓΕΡΟΙ Γ. ΙΝΩΝΤΑΙ ΕΥΤΟΙ ΕΙΝ ΤΗΝ ΠΑΤΡΙΔΑ ΤΟΥΣ ΕΥΕΡΓΕΤΑΣΤΑΙΣ ΚΑΘΗΚΟ.
 ΟΥΣ ΟΡΩΝΤΕΣ *vac.*

- [ιδῶν δὲ τὴν τῶν πολέμιων ἔφοδον τοὺς μὲν πολεῖτας ἐξέστειλεν εἰς τὴν πόλιν, αὐτὸς
 δ' ὑ[π]έμε-
 [ινε τὴν εἰσβολὴν αὐτῶ]ν ἐγ[δε]ξόμενος· νε[μ]εσητὸν γὰρ ἡγεῖτο [κα]ὶ κοινῇ μὲν τῆς πό-
 λεως προυνόει,
 [ιδίαι δὲ ὅπως δεινότερ(?)]ον τίσειεν. Διὸ καὶ οἱ πολέμιοι, τὸ ἀνυπόστατον αὐτοῦ τῆς ἀρετῆς
 δ[ε]ῖσα[ν]-
 τες, (vacat?) βίαι μὲν] οὐκ [ἐδ]άρρησαν ἐπιβαλεῖν, ἐνεδρεύσαντες δὲ αὐτὸν νύκτ[ω]ρ ἐδο[λο]-
 φ]όνη-
 20 [σαν· ὥστε ἐπὶ τούτοις ὁ δῆμος, αἰφνίδιον σ(υ)μφορὰν θεασάμενος, τῆς πόλεως ἀποβεβλη-
 μένη[ς ἀ]γαθὸν
 πολεῖτην, χαλεπῶς(?) μέ]ν ἤνεγκεν τὸ πένθος αὐτοῦ διὰ τὴν χρηστότητα, ἐπαχθῶς δὲ διὰ τὴν
 τοῦ θανάτου ὀμότητα· δεδόχ]θαι οὖν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, ὅπως ἐπιφανεστέρας τύχη
 παρὰ πάντας τῇ[ς]
 τιμῆς, τὸ μὲν σῶμα αὐτοῦ εἰςκομισθῆναι εἰς τὴν πόλιν πρὸς τὴν καθήκουσαν κηδεῖαν,
 κλεισθῆναι
 [δὲ τὰ ἐν τῇ πόλει ἐργαστ]ήρια, μελανειμονῆσαι τε τοὺς πολεῖτας καὶ παρέπεσθαι τῇ
 ἐκφορᾷ ᾧ-
 25 [παντας ἐν τάξει(?), στεφανωθ]ῆναι τε αὐτὸν ὑπὸ τοῦ δήμου ἐπὶ τῆς ἐκκομιδῆς χρυσῷ στε-
 φάνῳ· ἀνασταθῆναι τε αὐ]τοῦ καὶ ἀνδριάντα ἑφίππον ἐν ᾧ ἂν τόπῳ οἱ προσήκοντες αὐτοῦ
 [βούλωνται καὶ ἐπιγραφὴν δ]οῦναι τήνδε· «Ὁ δῆμος Νεικήρατον Παπίου, τὸν [ἀπ]ὸ προγό-
 νων εὐερ-
 [γέτην ὄντα καὶ πλεῖστα τ]ῇ πόλει κατορθωσάμενον ἀγαθὰ, ἀρετῆς ἐ[ν]εκα καὶ εὐεργεσίας
 [τῆς εἰς αὐτόν]· στεφαν]οῦσθαι δὲ αὐτόν καὶ καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν ἐν τῇ ἀρχαιρετικῇ ἐκ[λη]-
 30 σίαι καὶ ἐν τῷ ᾧ γῶνι τάχιλλεῖ κατὰ τὸ πυθόχρηστον τῆς ἵπποδρομίας, τοῦ κήρυ-
 κος ἀν[α]-
 γορεύοντος καθὼς ἡ ἐπ[ι]γραφὴ(ι) τοῦ ἀνδριάντος περιέχει· ἀναγράψαι δὲ καὶ τὸ ψήφισμα εἰς τε-
 [λαμῶνα λευκόλιθον κα]ὶ ἀναθεῖναι ἐν ᾧ ἂν τόπῳ οἱ προσήκοντες αὐτοῦ βο[ύλ]ωντ(α)ι, ὅπως
 καὶ οἱ λαοί-
 ποι πολεῖται προθυμότ]εροι γ[ε]ίνωνται εὖ ποιεῖν τὴν πατρίδα, τοὺς εὐεργέτας ταῖς καθήκου-
 σαις τιμαῖς κοσμουμέν]ους ὁρῶντες.

Est decretum in honorem Nicerati cuiusdam Papiae filii, civis de patria optime meriti, factum postquam ab hostibus noctu insidiatis occisus est. Fuit autem, ut Livii verbis utar, belli pacisque artibus facile princeps ideoque post mortem summis honoribus adfectus est, quibuscunque civitas suum erga eum amorem potuit attestari. Hoc decretum cum multa ad miserabilem Olbiae statum, continuo ab hostibus undique invadentibus laceratae, ad reipublicae instituta, religionem, mores cognoscendos utilia praebeat, inter pauca grave est locumque secundum post Protogenis decretum facile obtinet. Eo magis dolendum, quod nihil fere decreto inest, unde de eius aetate certi aliquid conligas. Tituli litteratura ea indicat tempora,

quae aerae Christianae proxima sunt; eisdem temporibus ἐατοῦ (v. 9) formam in usu fuisse constat; quam Dittenbergerus titulis Atticis maxime nisus inprimis Augusti aetate frequentatam esse dicit (C. I. Att. III ad n° 645; cf. Syll. inscr. gr. n° 272 n. 2); sed etiam ante Augustum interdum invenitur (cf. exempli causa prytanum catalogi fragmentum, quod ego primus Bull. de corr. hell. v. V p. 251 sq. edideram, repetiit U. Koehler C. I. Att. II n° 874). Iota mutum decies additum est, octies omisum; semel (v. 31) casui nominativo perperam adiectum videtur; inde conligitur titulum fine alterius a. Chr. saeculi posteriorem esse, nam ad eam aetatem iota mutum constanter fere addebatur. Tituli sermo quamquam prolixitate aliquantum laborat, tamen purus est et concinnus et a stilo tumido et soloeco Romanae aetatis decretorum longe alienus. Omnia igitur indicia eo inclinant, ut titulum ad primum a. Chr. saeculum referamus. Huc aliae accedunt ratiocinationes. Dio Chrysostomus, qui Domitiani aetate Olbiam visit, narrat in oratione Borysthenica (XXXVI p. 75 R) Olbiam in mediis barbaris sitam semper eorum incursionibus laceratam esse saepiusque captam; postremam eandemque maximam expugnationem a Getis (duce Boerebista, cf. Strab. VII, 3, 5 et 11) factam 150 fere annis ante suam aetatem, id est circa a. 50 a. Chr. fuisse. Novimus ex Protogenis decreto iam tertio a. Chr. saeculo admodum lamentabilem fuisse Olbiae statum, undique barbarorum invasionibus petita; idem videmus in hoc decreto: similiter hostes continuo impetus faciunt (v. 10), ne in vicinam quidem Hylaeam Olbiopolitas transire sinunt (v. 13), si vi et armis aliquid profecturos se non sperant, insidias parant (v. 19); is qui decretum tulit, ne nomine quidem proprio designandos esse hostes duxit, sine dubio propterea quod omnibus civibus noti erant, cum continuo invaderent, sed simpliciter τοὺς πολεμίους nominavit. Getas eos fuisse maxima cum probabilitate conicias Dionis narratione conlata: nam cum post Boerebistae expugnationem urbs a pristinis incolis restituta esset haud invita Scytharum natione, quae hoc emporio egeret, tutior iam a barbaris fuisse videtur: certe Dio postremam fuisse illam expugnationem diserte tradit, et in decretis aetatis Romanae, quae infra dabimus, nulla iam crebrarum incursionum fit mentio, quamquam re vera etiamtum saepius in urbem invasisse Sarmatas idem dicit Dio et in decretis scriptum invenimus vicinos Scytharum et Sarmatarum regulos donis placatos esse ab Olbiopolitis (v. nn° 21, 25, 33). Denique nullum in decreto indicim habemus recentis urbis vastationis, quam nullo modo vitaturum fuisse oratorem puto, si decretum paulo post eam tulisset; neque probabile est urbem recens restitutam adeo fuisse divitem, ut cives vel optime meritos coronis aureis et statuis equestribus publice posset donare; verum enim vero etiam Dionis tempore parva fuit et minime opulenta (σημεῖον δὲ τῆς ἀναστάσεως ἢ τε φαυλότης τῶν οἰκοδομημάτων καὶ τὸ συνεστᾶλθαι τὴν πόλιν εἰς βραχύ... τειχίον δὲ περιβέβληται πάνυ ταπεινὸν καὶ ἀσθενές etc. Dio l. l.). Haec omnia cum perpendo, facile eo adducor, ut hoc decretum ante Olbiam a Getis dirutam, id est primis extremi a. Chr. saeculi decenniis factum putem.

In singulis explicandis diu morari vix opus est. Admodum dolendum, quod vv. 6—10 tam graviter sunt laesi, ut certo restitui nequeant: in his enim res quaedam memorantur,


quae ad Chersonesi Tauricae historiam pertinent. Videtur Niceratus a Chersonesitis civilibus discordiis fatigatis arcessitus iudex rem ita gessisse, ut cives inter se reconciliaret urbemque pacaret, et propterea statua et imagine esse honoratus. Quod v. 7 Chersonesus continuis bellis demersa dicitur, id fortasse ad Mithridatis VI tempora turbulenta referendum, aut potius ad eas barbarorum invasiones, contra quas Chersonesitae a Mithridate auxilium petierunt, ut legimus apud Strabonem VII, 4, 3. — Hylaea quid sit (v. 13), nemo ignorat. (Herod. IV, 18: διαβάντι τὸν Βορουσθένα ἀπὸ θαλάσσης πρῶτον μὲν ἡ Ὑλαίη, ἀπὸ δὲ ταύτης ἄνω ἰόντι οἰκέουσι Σκύθαι γεωργοί... Ibid. 19: ψιλὴ δὲ δενδρέων ἡ πᾶσα αὕτη γῆ πλὴν τῆς Ὑλαίης. Ibid. 76: ἡ δ' [Ὑλαίη] ἐστὶ μὲν παρὰ τὸν Ἀχιλλήϊον ὁρόμον, τυγχάνει δὲ πᾶσα ἐοῦσα δενδρέων παντοίων πλὴν. Cf. Ephor. ap. Scymn. 845. Anon. per. P. Eux. 19). Conligendum videtur ex titulo Olbiopolitas Hylaeam possedissee, quamquam in eam transitus fuerit periculosus; cur autem frequentes illuc venerint (v. 14: τοὺς ὄχλους), incertum. — Quae vv. 22—25 de Nicerati exsequiis statuta sunt, ideo maxime sunt memorabilia, quod nostrae aetatis morum similitudinem prae se ferunt; rarissime haec tam diserte in titulis exponi vix est quod moneam. V. 24 si quis [πωλητ]ήρια praetulerit, me non habebit refragantem. — Ἀρχαιρετικὴ ἐκκλησία Olbiopolitarum (v. 29) hic primum invenitur, item v. 30 ludi equestres in Achillis honorem instituti ex Pythiae responso. Achillem ut deum cognomento Ποντάρχην ab Olbiopolitis maxime cultum templumque alterum in ipsa urbe, alterum in insula Leuce habuisse inter omnes constat (cf. Dion. or. Borysth. p. 78 et 80. Boeckh, C. I. Gr. II p. 87. Ouvaroff, Rech. p. 46 etc. Titulos Olbiopolitarum dedicatorios et titulos in ipsa Leuce repertos v. infra).

Переводъ съ стр. 6-й: Херсонисъ когда увидѣлъ (Никиратъ) обуреваемый постоянными войнами городъ (?), примирилъ (?) между собою гражданъ и умиротворилъ городъ, за что и былъ почтенъ отъ нихъ постановкою статуи и посвященіемъ бюста, во всемъ для отечества совершая полезнѣйшія дѣянія, а себѣ приобрѣтая славу и честь. Отражая постоянно устремляющихся на городъ враговъ и въ большинствѣ случаевъ спасая гражданъ, онъ обезопасилъ положеніе города, при каждомъ случаѣ подавая разумные совѣты и еще лучше исполняя постановленія. Наконецъ, когда граждане переправились въ Илѣю, онъ не просилъ городъ позаботиться объ ихъ безопасности, ибо полагалъ, что его присутствіе будетъ болѣе важною охраною для народа, и, явившись туда безъ войска и надлежащей свиты, оберегалъ гражданъ; увидѣвъ же нашествіе враговъ, онъ отправилъ гражданъ въ городъ, а самъ остался, чтобы отразить ихъ нападеніе, ибо считалъ необходимымъ наказать враговъ и заботился какъ вообще о городѣ, такъ въ частности о томъ, чтобы по-сильнѣе отмстить. Поэтому враги, испугавшись его непобѣдимой доблести, не осмѣлились напасть открытою силою, но устроили ночью засаду и вѣроломно умертвили его; вслѣдствіе этого народъ, узрѣвъ неожиданное несчастіе въ томъ, что городъ потерялъ доблестнаго гражданина, съ трудомъ перенесъ свою печаль вслѣдствіе его доблести и съ негодованіемъ вслѣдствіе жестокости его смерти. Итакъ да постановить совѣтъ и народъ, для того чтобы онъ получилъ болѣе выдающіяся сравнительно съ другими почести, — чтобы тѣло его принесено было въ городъ для надлежащаго погребенія, чтобы находящіяся въ городѣ мастерскія (или лавки) были закрыты, а граждане одѣлись въ трауръ и всѣ въ порядкѣ слѣдовали въ погребальной процессіи; чтобы онъ при выносѣ былъ увѣнчанъ отъ имени народа золотымъ вѣнцомъ, а также чтобы ему была воздвигнута конная статуя на томъ мѣстѣ, гдѣ захотятъ его родственники, и дана слѣдующая надпись: «Народъ [поставилъ] Никирата с. Пашева, бывшаго отъ предковъ благодѣтелемъ и оказавшаго множество добра городу, за его доблесть и благодѣяніе къ себѣ»; чтобы онъ былъ увѣнчиваемъ и ежегодно въ народномъ собраніи, назначенномъ для выбора властей, и при состязаніи въ конскихъ ристаніяхъ, установленномъ въ честь Ахилла по предсказанію Пиеи, при чемъ глашатай долженъ произносить провозглашеніе по формулѣ, заключающей въ надписи статуи; постановленіе это вырѣзать на бѣлокаменной плитѣ и поставить на томъ мѣстѣ, гдѣ за-

хотят его родственники, для того чтобы и остальные граждане имели более готовности служить отечеству, видя, что благодѣтели украшаются слѣдующими имъ почестями.

18. Fragmentum tabulae marmoris candidi ab omnibus partibus praeter superiorem mutilum, altum 0,15 m., l. 0,11, cr. 0,075. Supra coni duo et asterisci dimidia pars sculpta sunt; alterum asteriscum ad sinistram fuisse coniecit Boeckhius, hos cum pileis Dioscuro- rum fuisse insignia monens; quae insignia in nummis quoque repraesentasse Olbiopolitas docuit B. Koehne mus. princ. Kotschubei I p. 57 n° 93. E titulo litteris elegantibus in- scripto pauca supersunt eaque ex parte detrita. Ed. Boeckh, C. I. Gr. II add. p. 1000 n° 2083 b, Duboisii Neoburgensis apographo usus.

Exscripsi Odessae in museo societatis.

1	 ΛΗΝΛΙΟΥΤ ΝΟΣΑΝΘΕΣΤΗΡ ΗΚΑΙΔΗΜΩΙΕΓ ΤΡΕΣΕΙΡΑΝΓ 5	[Ἐπὶ ἀρχοντος?] Λην[α]ίου τ[οῦ] μ[η]νὸς Ἀνδ[ε]στηρίωνος ἔδοξε βουλῇ καὶ δήμῳ, ἐισηγησαμένου? τοῦ δεινός, οἱ ἀρχον[τε]ς εἶπαν Ἐ[πι]δὴ κ.τ.λ.
---	---	--

Var. lect. V. 1: Η ΝΛΙΟΥΙ — v. 3 in. ΗΡΛΙ — v. 4 in. ΤΕΣ — v. 5: ΛΧ Dubois.

Hoc decreti fragmentum propter scripturae rationes ad III aut II a. Chr. saeculum referendum videtur. V. 1 fortasse fuit ἐφ' ἐπείως: antiquioribus enim temporibus sacerdotes Olbiae eponymos fuisse Protogenis titulus docet.

Olbiopolitarum menses adhuc innotuerunt sex: Ἀνδ[ε]στηρίων in hoc fragmento, Ἀπατου- ρεών in tit. 28, Βοηδρομιών n° 22, Καλαμαιών n° 30, Ληναίων n° 31, Πάνημος n° 21. Qui cum omnes e fastis Mileti, Olbiae metropolis, sine dubio adsumpti sint (quod iam Boeckhius monuit C. I. Gr. II pp. 87 et 139), alii quinque menses, quibus usos fuisse Olbiopolitas maxime est probabile, e calendario Cyzici, Milesiorum item coloniae, addi possunt: Ἀρτε- μισίων, Κυανειών, Ποσειδεών, Ταυρεών (v. Hermann, *Ueber griech. Monatskunde* p. 91), Θαρρηγλιών (*Monatsber. d. Berl. Akad.* 1874 p. 16. *Mittheil. d. D. arch. Inst. in Athen* v. VI p. 42). Duodecim fortasse Κρονίων fuit (v. Ahrens, *Rhein. Museum* v. XVII p. 329 sq.). Lenaeonem et Artemisionem Tyrae quoque fuisse, quae et ipsa Milesiorum fuit colonia, supra vidimus in tit. 2 et 3. Ex ipsius Mileti mensibus unum adhuc novimus Calamaeonem (Dittenberger, *Syll. inscr. gr.* n° 240). De ordine quo sese exceperint v. Ahrensii ratiocina- tiones l. l. concl. quae ego dixi in libro de call. aeolicis et doricis p. 31 sq.

19. Fragmentum tabulae lapidis calcarii a. 13 m., l. 0,12, cr. 0,08. Litterae inter lineolas scriptae admodum minutae (a. circa 0,007), sed profunde exaratae optimeque servatae sunt; litterae ΓΘΝΟΠ, interdum etiam Μ et Τ reliquis minores sunt.

Odessae exscripsi in museo societatis inter eos lapides, quos I. H. f. Curis nuperrime societati dono dederat.

1	ΙΗΛης...
	ΟΥΣΥΠ	...ους ὑπ...
	ΙΑΤΟΥΑΠΟ/	..αία τοῦ Ἀπόλλωνος?...
	ΑΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΙ	..ἀν]αγεγραμμένο...
5	ΑΙΠΑΝΤΑΣΤΟΥΣΗ	..κ]αί πάντας τοὺς η...
	ΑΥΤΑΔΙΕΚΘΕΜΑΤ	..αὐτὰ δι' ἐκδεμάτ[ων...
	ΝΜΕΤΑΠΑΣΗΣ	..ν μετὰ πάσης...
	ΠΡΑΚΟΤΑΤΑ	..πε]πρακότα τα....
	ΕΝΤΟΙΣΛΟ	...εν τοῖς λο...
10	ΟΥΞΕΝΗ	...τ]οὺς ἐνη...
	ΕΚΛΟ	...εκλο...
	Θvac.
	Ν

Videtur esse decreti fragmentum, quod propter litteraturae indicia ad II ante Chr. saeculum rettulerim.

20. Frustum tabulae marmoris albi, altum 0,11 m., latum 0,13, cr. 0,07; margo dexter superest, sed superficies ei proxima laesa est. Inscriptionis litterae satis minutae etiamnunc bene dispiciuntur. Ad ectypi chartacei fidem ed. L. Ussing, *Oversigt over det Kong. Danske Videnskabernes Selskabs Forhandling* a. 1881 p. 128.

Lapis a. 1879 repertus exstat in museo Io. C. f. Surutschani, quod est in oppido Kischinev. Exscripsi.

1	ΝΟΜομ.....
	ΕΔΟΣΕΙΛε δόσεις.....
	ΗΡΙΩΝΜΙΣΘΩΣηρίων μισθωσ...
	ΑΙΩΝΚΑΙΚΟΙΝΣἄζων καὶ κοινω[νών?
5	ΑΙΠΑΝΤΑΤΑΥΤκ]αί πάντα ταῦτ[α..
	ΦΕΡΟΝΤΩΣΜΕδια]φερόντως με...
	ΝΗΙΔΕΘΗΠκοι]νῇ δὲ τῇ π[ο-
	ΩΣΟΔΟΥ vac.	λει.....πρ]οσόδου.

Var. lect. V. 1 reliquias omisit Ussing. — v. 7 extr. Γ — v. 8: ΟΔΟΥ. Reliqua minoris sunt momenti. V. 2 Ussingius legit ἔδος εἰς et v. 4 ..ζών καὶ κοινω...

Quantum e litteratura conligere licet, pertinet titulus ad II sive I a. Chr. saeculum. Fragmentum decreti videtur esse, in quo de locationibus quibusdam agebatur (v. 3).

21. «Monumentum tetragonum e marmore coloris cineracei sectum, quod venae percurrunt obscuriores; altum est 1,555, latum circa 0,76, crassum circa 0,305. Lapis mansit integer praeter nonnullos locos a sinistra parte faciei; litterae satis altae et multo cum studio incisae sunt» (Surutschan). Litterarum formae adeo sunt variae, ut non eundem quadratarium totum titulum exarasse facile conicias. In angusto eiusdem lapidis latere est titulus multo antiquior, quem infra explicabimus (n° 105). Edd. G. Henzen *Bullet. dell' Inst. di corrispond. arch.* a. 1876 p. 60 sq. Kondakovii et Korschii proff. apographo usus. L. Jurgevicz *act. societ. Odess. v. X* (a. 1877) p. 7 sq. litteris vulgaribus ad apographum Ph. Bruunii. L. Ussing *l. l. ad tit. 19* p. 120 sq. Th. Langii apographo et ectypo usus (inde repet. litteris minusculis *Revue de philologie v. VI* a. 1882 p. 196). Io. Surutschan *script. academiae ecclesiast. Kioviensis* (Труды Киевской Дух. академiи) m. Maio a. 1882 p. 101 sq. litteris minusculis cum versione latina nec non notis brevioribus.

Lapis a. 1871 «in foro Olbiae» repertus exstat Kischinevi in museo Surutschaniano. Transcripsi ex ectypo chartaceo luculentissimo a Surutschano consilio archaeographico Petropolitano misso, postea apographum meum Kischinevi cum ipso lapide contuli.

(Textum vide p. 53.)

E *variis lectionibus*, quae omnino haud ita multae sunt, graviores tantum enumerabimus, cum manifestos quosdam transcribentium errores notare non sit operae pretium. Jurgevicz versuum 10, 12, 13, 15, 33, 37 extremas litteras quasi in lapide lectas dedit, cum tamen ex editione Henzeniana has litteras iam antea legi non potuisse appareat. Monendum est eas horum versuum litteras, quae nunc extremae sint, margini proximas esse, ut nihil amplius incisum fuisse videatur; fortasse lapicida, cum nollet singulas vocis alicuius aut syllabae litteras in alium versum transferre, ipse eas omisit. Ussing v. 13 extr. ol, v. 16 extr. n, v. 22 extr. n, v. 37 extr. e omisit fortasse ideo, quod ectypum eius laesum erat, nam in lapide hae litterae bene dispiciuntur. — V. 16—17: ΓΕΙΤΩΝΙΑΣ (= γείτονας in transcr.) Jurg. — V. 18 extr. ΗΤΤΗ Henzen, ΗΤΤΟΝ Jurg. Sur. — V. 21: ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΙΑ Jurg. Uss. Sur., ΦΙΑΝ etc. Henzen. — V. 30 extr. ΒΡΟΥ Henz., ΒΡΟ Jurg., ΒΙΟΥ Uss., βρόμου Sur.; Ρ nota certissima est. — V. 38: Β. ON Henz., BION reliqui.

Ἐπὶ ἀρχόντων τῶν περὶ Ὀμφάλακον Εὐρησιβίου, μηνὸς Πανήμου ιβ', ἔδοξεν τῇ βουλῇ
καὶ τῷ δήμῳ (ἐπαινέσαι) Καρζόαζον Ἀττάλου ἄνδρα καλῶς ἐπιβεβηκότα τοῖς τῆς πολειτείας
5 ἔχνε||σι καὶ ζηλώσαντα βίον ἀλοιδόρητον. Ἐδοκίμασεν αὐτοῦ ἡ πεῖρα τοὺς κόπους· ἐν τε
γὰρ ταῖς | κοιναῖς χρεῖαις αὐθαίρετως λειτουργῶν ἀνεπιζήτητον πόνον εἰσέφε(ρε) καὶ φθάνων
10 τὰς ἐπιταγὰς πάσης χειροτονίας ὀλοκληρίαν ἐπεδείκνυτο. Προαιρέσεως μὲν οὖν ἦν τοιαύτης·
ε[ι] | δὲ ποτε καὶ τὸ πρόθυμον αὐτοῦ ἡ πατρίς ὑπομνήσει συνεχέστερον ἐπεσπᾶτο, μειμού-
μενο[ς] | τῶν ἄριστα πολειτευομένων τὸν βίον ὑπόδειγμα τοῖς | νέοις ἐγείνετο τῆς τῶν
15 καλῶν ὁμοιότητος ἐν τε ταῖς || ἀρχαῖς πιστῶς καὶ πονικῶς ὑπηρετῶν καὶ ἀόκνως τὰ ἐπι-
τασσόμενα κατορθούμενος ἐν ταῖς πρὸς τοὺς γειτνιῶντας βασιλέας πρεσβείαις, ὧν ἰς τὴν

(n° 105).

1 ΕΠΙΔΡΧΟΝΤΩΝΤΩΝ ΠΕΡΙΟΜΨΑΛΛΑΚΟΝ ΕΥΡΗΣΙ
 ΒΙΟΥ ΜΗΝΟΣ ΠΑΝΗΜΟΥ ΙΒΕΔΟΞΕΝ ΤΗ ΒΟΥΛΗ
 ΚΑΙ ΤΩ ΔΗΜΩ ΚΑΡΖΟΑΖΟΝΑ ΤΤΑΛΟΥ ΑΝΔΡΑ ΚΑ
 5 ΛΩΣ ΕΠΙΒΕΒΗΚΟΤΑΤΟΙΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕΙΤΕΙΑΣ ΙΧΝΕ
 ΣΙΚΑΙ ΖΗΛΩΣ ΑΝΤΑΒΙΟΝ ΑΛΟΙΔΟΡΗΤΟΝ ΕΔΟΚΙ
 ΜΑΣ ΕΝΑΥΤΟΥ Η ΠΕΙΡΑΤΟΥΣ ΚΟΠΟΥΣ ΕΝΤΕΓΑΡΤΑΙΣ
 ΚΟΙΝΑΙΣ ΧΡΕΙΑΙΣ ΑΥΘΑΙΡΕΤΩΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΑΝΕ
 ΠΙΖΗΤΗ ΤΟΝ ΠΟΝΟΝ ΕΙΣ ΕΦΕΚΑΙ ΦΘΑΝΩΝΤΑΣ Ε
 10 ΠΙΤΑΓΑΣ ΠΑΣΗΣ ΧΕΙΡΟΤΟΝΙΑΣ ΟΛΟΚΛΗΡΙΑΝ ΕΠΕ
 ΔΕΙΚΝΥΤΟ ΠΡΟΑΙΡΕΣΕΩΣ ΜΕΝΟΥΝΗΝ ΤΟΙΑΥΤΗΣ Ε
 ΔΕ ΠΟΤΕ ΚΑΙ ΤΟ ΠΡΟΘΥΜΟΝ ΑΥΤΟΥ Η ΠΑΤΡΙΣ ΥΠΟΜΗ
 ΣΕΙΣ ΥΝΕΧΕΣΤΕΡΟΝ ΕΠΕΣΠΑΤΟ ΜΕΙΜΟΥΜΕΝΟ
 15 ΤΩΝ ΑΡΙΣΤΑ ΠΟΛΕΙΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΤΟΝ ΒΙΟΝ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟ
 ΝΕΟΙΣ ΕΓΕΙΝΕ ΤΟ ΤΗΣ ΤΩΝ ΚΑΛΩΝ ΜΟΙΟΤΗΤΟΣ ΕΝΤΕΤΑΙ
 ΑΡΧΑΙΣ ΠΙΣΤΩΣ ΚΑΙ ΠΟΝΙΚΩΣ ΥΠΗΡΕΤΩΝ ΚΑΙ ΔΟΚΝΩΣ ΤΑ ΕΠ
 20 ΤΑΣ ΣΟΜΕΝΑ ΚΑΤΟΡΘΟΥΜΕΝΟΣ ΕΝΤΑΙΣ ΠΡΟΣΤΟΥΣ ΓΕΙΤ
 ΩΝΤΑΣ ΒΑΣΙΛΕΑΣ ΠΡΕΣΒΕΙΑΙΣ ΩΝΙΣΤΗΝ ΑΚΡΕΙΒΕΙΑΝ
 ΤΗΣ ΕΡΜΗΝΕΙΑΣ ΣΤΕΝΟΧΩΡΕΙΟ ΛΟΓΟΣ ΟΥ ΜΗΝ ΗΤΗ
 ΕΠΕΙΡΑΖΕΤΟ ΕΝΤΑΙΣ ΠΡΟΣΕΝΑΕΚΑΣ ΤΟΝ ΥΠΑΝΤΗ
 25 ΣΕΣΙΑΛΛΑΚΑ ΚΕΙΤΕΛΕΙΩΣ ΕΠΕΓΕΙΝΩΣ ΚΕΤΟΑ
 ΝΗΡΦΙΑ. ΝΘΡΩΠΙΑ ΜΕΝ ΑΠΑΓΟΜΕΝΟΣ ΤΟΥΣ ΖΕ
 ΝΟΥΣ ΚΑΙ ΧΡΗΣΤΟΙΣ ΗΘΕΣΙ ΦΙΛΟΖΕΝΩΝ ΣΥΝΓΕΝΙΚΟΝ
 ΠΑΘΟΣ ΕΠΕΔΕΙΚΝΥΤΟ ΠΟΛΕΙΤΩΝ ΔΕ ΕΙΤΙΣ ΑΥΤΩ
 30 ΣΥΝΕΜΕΙΖΕΝ Η ΚΑΤΑΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ ΑΦΟΡΜΗΝ Η ΚΑ
 ΤΑΣΥΜΒΙΩΣΕΩΣ ΣΥΝΗΘΕΙΑΝ ΟΥΔΕ ΛΟΓΟΣ ΧΩΡΗ
 ΣΑΙΔΥΝΑΤΑΙ ΤΗ ΝΕΙΣ ΑΥΤΟΝ ΕΥΝΟΙΑΝ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΠΕ
 ΡΑΤΩΝ ΓΗΣ ΕΜΑΡΤΥΡΗΘΗ ΤΟΥΣ ΥΠΕΡΦΙΛΙΑΣ ΚΙΝΔΥΝΟΥΣ
 ΜΕΧΡΙΣ ΕΒΑΣΤΩΝ ΣΥΜΜΑΧΙΑ ΠΑΡΑΒΟΛΕΥΣΑ ΜΕΝΟΣ
 35 ΔΙΟΔΗΕΠΙ ΤΟΥΤΟΙΣ ΗΤΕ ΠΑΤΡΙΣ ΧΑΛΕΠΩΣ ΕΝΕΝΚΑ
 ΣΑΤΗΝ ΕΠΑΥΤΩΣ ΣΥΜΦΟΡΑΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΓΑΛΗΝ ΤΟΥ ΒΡΟ
 ΒΑΡΥΝΟΜΕΝΗ ΕΥΗΦΙΣΑΤΟ ΕΠΑΙΝΟΙΣ ΚΑΙ ΤΑΙΣ ΠΡΕΠΟΥ
 ΣΑΙΣ ΜΑΡΤΥΡΙΑΙΣ ΠΑΡΗΓΟΡΗΣΑΙ ΤΟ ΕΠΑΥΤΩΣ ΜΠΤΣ
 40 ΜΑΙΝΑ ΚΑΙ ΤΕΘΝΩΣΗ ΠΑΡΑΤΟΙΣ ΖΩΣΙΝ ΕΝΤΕΙΜΟΣΣΙ
 ΦΑΝΩΘΗΝΑΙ ΔΕ ΑΥΤΟΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΚΟΜΙΔΗΣ ΟΤΙ ΟΔΗ
 ΜΟΣΣΤΕΦΑΝΟΙ ΚΑΡΖΟΑΖΟΝΑ ΤΤΑΛΟΥ ΖΗΣΑΝΤΑ ΚΑ
 ΛΩΣ ΚΑΙ ΔΗΜΩ ΦΕΛΩΣ ΑΝΑΤΕΘΗΝΑΙ ΔΕ ΤΟΥ ΗΦΙΣ
 ΜΑΣ ΕΝΕΠΙΣΗΜΩΤΟ ΠΩΙΝ ΑΟΙΑΝ ΑΓΕΙΝΩΣ ΚΟΝΤΕ
 ΠΡΟΤΡΟΠΗΝ ΕΧΩΣΙΝ ΕΙΣ ΤΟ ΜΕΙΜΕΙΣΘΑ ΙΒΙΟΝ
 ΕΠΑΙΝΟΥΜΕΝΟΝ ΖΩΡΣΑΝΟΣ ΝΕΙΚΗΡΑΤΟΥ ΤΟΥ ΨΗ
 40 ΦΙΣ ΜΑΑΝΕΣΤΗΣ ΕΚΑΡΖΟΑΖΩ ΑΤΤΑΛΟΥ ΜΗ ΜΗΣ
 ΧΑΡΙΝ

ΕΥΡΗΣΙ ΒΙΟΝ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΔΙΙΒΑΞΙΛΕΙ
 ΕΝΕΚΕΝ ΚΑΙ ΕΥΝΟΙΑΣ ΤΗΣ ΕΙΣ ΑΥΤΟΝ

ἀκρεΐβειαν | τῆς ἐρμηνείας στενοχωρεῖ ὁ λόγος· οὐ μὲν ἦττ(ο)ν | ἐπειράζετο ἐν ταῖς πρὸς ἓνα
 20 ἑκάστον ὑπαντή||σει, ἀλλὰ κάκει τελείως ἐπεγεινώσκετο ἀνὴρ· φιλ[α]νθρωπία μὲν ἀπαγό-
 μενος τοὺς ξένους καὶ χρηστοῖς ἤθεσι φιλοξενῶν συγγενικόν | πάθος ἐπεδείκνυτο, πολειτῶν
 25 δὲ εἰ τις αὐτῷ | συνέμειξεν ἢ κατὰ συναλλαγῆς ἀφορμὴν ἢ κα||τὰ συμβιώσεως συνήθειαν,
 οὐδὲ λόγος χωρῆ|σαι δύναται τὴν εἰς αὐτὸν εὖνοϊαν· ἀλλὰ καὶ (μέχρι) πε|ράτων γῆς ἐμαρτυ-
 ρήθη τοὺς ὑπὲρ φιλίας κινδύνους | μέχρι Σεβαστῶν συμμαχία παραβολευσάμενος. | Δι' ὃ δὴ
 30 ἐπὶ τούτοις ἢ <τε> πατρὶς χαλεπῶς ἐνέκα||σα τὴν ἐπ' αὐτῷ συμφορὰν καὶ τὴν με(ταλλαγ)ήν
 τοῦ β[ι]ου | βαρυνομένη ἐψηφίσατο ἐπαίνους καὶ ταῖς πρεπού|σαις μαρτυρίαις παρηγορῆσαι τὸ
 ἐπ' αὐτῷ σύμπτ[ω]||μα, ἵνα καὶ τεθνώσῃ ἢ παρὰ τοῖς ζῶσιν ἔντειμος, σ[τε]||φανωθῆναι δὲ
 35 αὐτὸν (χρυσῷ στεφάνῳ καὶ τὸν κήρυκα ἀναγορεύσαι) ἐπὶ τῆς ἐ(κ)κομιδῆς, ὅτι-ὃ δὴ||μος
 στεφανοῖ Καρζ(ό)αζον Ἀττάλου ζήσαντα καλῶς καὶ δημωφελῶς, ἀνατεθῆναι δὲ τὸ ψήφισμα
 ἐν ἐπισήμῳ τόπῳ, ἵνα οἱ ἀναγεινῶσκοντε[ς] | προτροπὴν ἔχωσιν εἰς τὸ μειμεισθαι βίον |
 40 ἐπαινούμενον. — Ζώρσανος Νεικηράτου τὸ ψή||φισμα ἀνέστησε Καρζοάζῳ Ἀττάλου μνήμης |
 χάριν.

Quadratarium in titulo exarando satis neglegenter esse versatum sponte patet. Sic v. 3 infinitivum ex ἔδοξεν pendentem omisit, quod tamen ante nos solus animadvertit Ussing, qui in versione danica [*at haedre*] *K-zos*.... [*med en Guldkrans*] restituit; nobis potius ἐπαινέσαι omissum videtur, quoniam de coronando Carzoazo v. 33 dictum est. — V. 8 ΕΙΣΕΦΕ[PE] restituerunt Henzen et Ussing; Jurgevicz PE litteras quasi in lapide lectas dedit non recte et transcripsit εἰς ἔφερε, cum alii εἰσέφερε legerent praeter Surutschanum, qui dedit εἰς ἐφ' ἔ. — V. 20 ἀνὴρ legi cum Ussingio. — V. 26—27 omissum aliquid esse animadvertit Ussing et restituendum proposuit ἀλλὰ καὶ πέρα τῶν [τῆς πατρίδος ὁρίων τοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων ζῶσιν ἐπιτα]γῆς; at ultimae vocis tres litteras quadratarium exarasse postquam tot verba omisisset mihi quidem non videtur veri simile; ideo potius ita legendum puto, ut dedi in transcriptione. Sed etiam sic locutio valde obscura est, quamquam sensum vix alium habet, quam quem Ussingius invenit, qui Carzoazum amicis suis in iudiciis usque ad summum, i. e. Imperatorium, opem tulisse putat; quod haud facile in ipsa Olbia factum esse, quippe quae civitas libera fuisset — quamquam vicinis barbarorum regulis penderet tributa, — sed potius eis Olbiae civibus, qui in finibus imperii Romani vixissent, ubi Carzoazus et ipse per aliquod tempus degere potuisset ut legatus aut ob aliam quamlibet causam; ad v. συμμαχία Ussingius decr. Terg. 1,35 conferri iubet: *apud ipsum imperatorem causis publicis patrocinando*¹⁾. — V. 29 τε particulam omittendam censeo. — V. 30 μεταλλαγὴν τοῦ βίου legendum Korschius (ap. Henzenum) primus ingeniose coniecit; idem postea Ussingius

1) Cf. quae Henzenus adnotavit: «Benchè la lezione sembri esser certa, confesso di non intendere perfettamente la costruzione di questo periodo, il cui senso deve essere ad un dipresso che fino da' termini della terra gli si attestava, essersi egli esposto nell' alleanza

per i suoi amici a pericoli fino a rivolgersi agli imperatori: il quale senso non si può negare esser qui espresso in maniera assai oscura, di modo che forse si dovrà credere perduta qualche parole sul principio: come ἐκ ο παρὰ περάτων γῆς».

invenit. Jurgevicz post μεγάλην accusativum βλάβην, λύπην vel sim., qui ex βαρυνομένη pendeat, excidisse putat (in transcriptione τὴν μεγάλην τοῦ . . . βαρυνομένη dedit). — V. 33 verba, quae in transcriptione cancellis inclusi, a quadratario omissa esse omnes editores viderunt.

De tituli aetate nihil certi statuere licet; id tantum patet, propter litteraturam et sermonem II p. Chr. saeculo antiquiorem eum non esse. Quod Ussingius putat τοὺς Σεβαστοὺς (v. 28) imperatores qui simul regnassent, in primis M. Aurelium et L. Verum (161—169) intellegendos esse, id certo affirmari non potest. Cf. in tit. 47 v. 6—7 μέχρι τᾶς τῶν Σεβαστῶν γνώσεως προχώ[ψ]αντος, ubi de Augusto et Tiberio agi docuit Boeckhiius.

Mirum est, quod in praescriptis neque τοῦ εισηγησαμένου, neque τοῦ εἰπόντος mentio facta est. Fortasse Zorsanus¹⁾, Carzoasi sine dubio amicus, qui decretum proprio sumptu lapidi incidendum curavit, exemplum scriptum, quod in tabulario publico invenerat, non ubique fideliter reddidit. Ὁμψάλακος Εὐρησιβίου, qui in hoc titulo est praetorum princeps, redit in tit. 58.

Переводъ. При архонтахъ Омисалакѣ с. Еврисивіа съ товарищами, мѣсяца Паннима 12-го дня совѣтъ и народъ постановили (похвалить) Карзоаза с. Атталова, мужа прекрасно шедшаго по слѣдамъ государственной дѣятельности и стремившагося къ жизни неукоризненной. Опытъ проверилъ его труды; ибо и въ государственныхъ нуждахъ онъ, добровольно исполняя повинности, несъ нежеланное бремя и, предупреждая порученія, доказывалъ цѣлостность всякаго выбора [т. е. что всякій выборъ его въ ту или другую должность былъ вполне удаченъ]. Таковымъ отличался онъ образомъ мыслей. Если же иногда отечество своими напоминаніями слишкомъ часто привлекало его готовность, онъ, подражая жизни лучшихъ государственныхъ дѣятелей, являлся юношеству примѣромъ сродства лучшихъ людей, и въ должностяхъ служилъ вѣрно и трудолюбиво, и немедленно исполняя порученія въ посольствахъ къ соседнимъ царямъ, такъ что для точнаго изложенія ихъ не хватало словъ. Не менѣе испытывался онъ въ обращеніи съ отдѣльными лицами, но и тутъ вполне обнаруживалъ себя *этотъ* мужъ: обходительностію увлекая иностранцевъ и выказывая радушіе сообразно съ своими честными привычками, онъ обнаруживалъ къ нимъ *столь* родственныя чувства, а если къ нему обращался кто либо изъ гражданъ или по поводу дѣла, или по привычкѣ сожительства, то его расположенія къ нему нельзя даже выразить словами; но онъ прославился [собств. былъ засвидѣтельствованъ] и (до) *крайности* предѣловъ земли, подвергаясь опасностямъ изъ за дружбы и содѣйствуя *друзьямъ* даже до Августовъ. Вслѣдствіе этого отечество, огорченное его потерей и опечаленное его кончиною, постановило похвалами и приличными свидѣтельствами смягчить понесенную въ лицѣ его утрату, для того чтобы онъ и послѣ смерти былъ въ чести у живыхъ, увѣнчать его (золотымъ вѣнцомъ и чрезъ гласную объявить) при выноскѣ *сю тѣла*, что народъ вѣнчаетъ Карзоаза Атталова, жившаго прекрасно и полезно для народа, и это постановленіе выставить на видномъ мѣстѣ, чтобы читающіе имѣли побужденіе подражать похвальной жизни. — Зорсанъ Никиратовъ поставилъ *этотъ* декретъ Карзоазу Атталову на память.

22. Tabula marmoris leucophaei a. 1,50 m., l. 0,80, cr. 0,13. Supra ornata est fastigio, in quo «est patera cum aliis ornamentis expressa; etiam prominentes utrinque fastigii partes, quae in altum ascendunt, ornatae sunt» (verba sunt Boeckhii). Sub fastigio in zophoro quattuor versus incisi sunt, civitatum catalogum continentes, quae Theoclem Olbiopolitam coronis aureis donaverunt; earum nomina vv. 2—4 sex columnis disposita sunt.

1) Haud scio an idem nomen reponendum sit ap. Tacit. Ann. XII 15, ubi nunc legitur Zorsinae (Siracorum rex).

Infra in quadro sculpto decretum in Theoclis honorem ab Olbiopolitis factum exaratum est litteris multo maioribus eis, quae sunt vv. 1—4 (horum litterae sunt 0,013 altae, reliquorum fere 0,02). «Primum edidit Koehlerus in Morgensternii periodico opere «Dörptische Beiträge», t. II. p. 333—347 [= Köhler's gesamm. Schriften v. VI p. 232—237] cum translatione germanica et aliquot animadversionibus. Idem fere exemplum nescio a quo transmissum edidit Rad. Rochettus Antt. Bosp. tab. XII cum explicatione p. 145—203. Varietatem lectionis ex ipso lapide a sese a. 1821 tractato annotavit Koeppen Nordgest. d. Pont. p. 74 sqq. Nonnulla de hoc titulo monuit deinceps Koehlerus adversus Rochettum de Antt. Bosp. p. 118—126 [= Ges. Schriften v. I p. 204—212] et in iudicio de Koeppenii libello p. 37—40 [= Ges. Schr. v. II p. 30—32]. Idem mihi commentationem impressam in libro, cuius index Serapis [= Ges. Schr. v. I], p. 44—49 transmisit. Boeckh, C. I. Gr. II n° 2059.

Lapis a. 1880 Stolna ex aedibus comitis Kuschelevi-Besborodko Petropolin translatus et in scala bibliothecae publicae positus est. Exscripsi.

(Textum vide p. 57).

Cum Boeckhius priorum editorum varias lectiones accuratissime enumerasset, hic eas non esse repetendas duximus eaque sola enotabimus, in quibus apographum nostrum ab exemplo Boeckhiano differt. V. 1: ΕΣΤΕΦΑΝΟΣ.....ΛΕΑ. Folium quod in fine versus exstat, omisum erat. — V. 2: ΠΑΝΟΙ — v. 3: ΝΕΙΚΟΜΗΔΕΙΣ — v. 4: ΑΜΑΚΚΙΑΝΟΙ Κ.ΛΛΑΤ...ΝΟΙ — v. 7: ΑΝΤΙΦΩΝΤΟΣ — v. 8: ΕΠΕΙ teste Koeppenio. — V. 9: ΚΑΙ — v. 10: ΜΕΝΟΣ, extr. ΑΡ — v. 11 extr. folium omisum erat. — V. 12: ΚΑΙΗΚΟΛΟΥΘΗΚΕΝ cum nota: «ultimum Η supra inter lineas adiectum est». — V. 13: ΚΑΠΟ (κα[ι] τ[ο] in transcriptione). — V. 14: ΔΙΕΔΕΙΞΑΤΟ — v. 18 init. ΕΑΙ — v. 21: ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΙΕΝΕΚΟΠΙΑΚΕΝ (Σ teste Koeppenio). — «V. 23 extr. Ν a Koehl. suppletum ut in lapide agnoscit Roch. (Koepp. non annotavit contrarium)». Β. In lapide Ν littera separatim nunquam scripta fuit, sed fortasse intra Ο litteram. — V. 28: ΠΟΛΙ — V. 29 extr. ΥΙΟΙΣ quasi vitium quadratarii; at in lapide est ΥΙΟΣ. — V. 31: ΒΑΚΚΑΙΝΟΥ — v. 35: ΞΕΝΟΙ. Lapidica Σ pro Ξ vitiose exaravit. — V. 39: ΠΟΛΕΙ — v. 42: ΕΤΗΛΗΝ, extr. ΤΗΣ — v. 43 extr. ΠΡΟΚΑΝΔΡΕΙΑΝ.. teste Koeppenio, qui lacunam in fine diserte notavit. Eichenfeldt ap. Koepp. p. 74 n. 2 recte coniecit in lacuna μὲν particulam periisse. Boeckhius in transcriptione τε supplevit. — V. 44: ΠΡΟΣΠΟΛΕΙΤΑΣ. In lapide Ε vitiosum certissimum est. — V. 45: ΕΙΣ. In variis lect. monuit Boeckhius Koehlerum ΗΙΣ legisse, quod re vera in lapide exstat. Extr. ΗΝ teste Koeppenio. In lapide litterae Τ lineola superior longius producta est, ut quasi litterae ΠΗ inter se ligatae exstiterint. — Ex eis, quae adduximus, simul litterarum formae apparent, quibus Boeckhius titulum expri-mendum curavit ex fide Koeppenii Nordgest. d. Pont. p. 76 et tab. II fig. 17.

1 ΟΕΑΙΠΟΛΕΙΣ ΕΣΤΕ ΦΑΝΙΣΑΝ, ΕΟΚΛΕΑΕ ΑΤΥΡΟΥ ΗΡΩΑΧΡΥΣΕΟΙ ΕΣΤΕ ΦΑΝΟΙΣ 5
 ΟΛΒΙΟΠΟΛΕΙΤΑΙ ΗΡΑΚΛΕΩΤΑΙ ΤΙΑΝΟΙ ΤΟΜΕΙΤΑΙ ΜΕΙΛΗΤΟΣ ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΣ
 ΝΕΙΚΟΖΗΔΕΙΣ ΒΥΖΑΝΤΙΟΙ ΠΡΟΥΞΕΙΣ ΙΣΤΡΙΑΝΟΙ ΚΥΖΙΚΟΣ ΒΟΣΠΟΡΟΣ
 ΝΕΙΚΑΙΕΙΣ ΑΜΑΣΤΙΑΝΟΙ ΟΔΗΣΣΕΙΤΑΙ ΚΑΛΛΑΤΙΑΝΟΙ ΑΠΑΜΕΙΑ ΤΥΡΑΣΙΝΩΤΗ

5 ΕΠΙ ΑΡΧΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΠΕΡΙ ΘΕΟΚΛΕΑ ΑΤΥΡΟΥ ΤΟ Δ
 ΜΗΝΟΣ ΒΟΗΔΡΟΜΙΩΝΟΣ ΕΤΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΓΕΝΟΜΕΝΗΣ
 ΠΑΝΔΗΜΟΥ ΕΙΣ ΗΓΗΣΑΜΕΝΟΥ ΑΝΤΙΩΝΤΟΣ ΑΝΑΖΙΜΕ
 10 ΝΟΥΣ ΟΙ ΑΡΧΟΝΤΕΣ ΕΙΠΑΝ ΕΠΙ ΘΕΟΚΛΗΣ ΑΤΥΡΟΥ Α
 ΗΡΓΕΝΟΜΕΝΟΣ ΕΚ ΤΡΟΓΟΝΩΝ ΛΑΜΠΡΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΛΑ
 15 ΤΗ ΠΑΤΡΙΔΙ ΗΜΩΝ ΚΑΤΑ ΝΥΣΑΜΕΝΩΝ ΕΝ ΤΕ ΠΡΕΣΒΕΙΑΙΣ ΚΑΙ ΑΡ
 ΧΑΙΣ ΠΑΣΑΙΣ ΚΑΙ ΕΥΕΡΓΕΣΙΑΙΣ ΤΩΝ ΚΑΘΕΝΑΠΟΛΕΙΤΩΝ ΤΩΝ
 ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΠΙ ΔΗΜΟΥΝΤΩΝ ΠΑΡΗΜΑΣΖΕΝΩΝ ΚΑΤΗΚΟΛΟΥΘΗΣΕΝ
 20 Ο ΑΝΗΡ ΤΩ ΤΩΝ ΤΡΟΓΟΝΩΝ ΑΖΙΩΜΑΤΙΚΑΙ ΤΟ ΛΑΜΠΡΟΝ ΚΑΙ ΕΥ
 ΝΟΥΝ ΤΡΟΣΤΗΝ ΠΑΤΡΙΔΑ ΔΙΕΛΕΙΖΑΤΟ ΩΣ ΚΑΙ ΟΙ ΤΡΟΓΟΝΟΙ ΑΥΤΟΥ
 25 ΕΝ ΤΗ ΘΕΙΧΡΗΣΤΩ ΚΑΙ ΤΡΟΠΩ ΑΓΑΘΩ ΚΑΙ ΕΥΝΟΙΑ ΤΗ ΚΟΙΝΗ ΤΗ
 ΡΙ ΠΑΝΤΑ ΠΑΣΙΝ ΔΙΑΦΕΡΟΥΣ ΗΩΣ ΔΙΑ ΤΟ ΜΕΤΡΙΟΝ ΑΥΤΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙ ΤΗΝ ΠΑ
 ΤΡΙΔΑ ΦΙΛΟΣΤΟΡΓΟΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙ ΤΟΥΣ ΕΛΛΗΝΑΣ ΦΙΛΟΖΕΝΟΝ ΗΕΙΚΗ
 30 ΣΛΙΜΕΝΤΟΥΣ ΤΡΟΓΟΝΟΥΣ ΤΟΥΣ ΕΑΥΤΟΥΣ ΟΡΟΠΟΝΔΕ ΚΑΤΑ ΣΤΗ
 ΝΑΙ ΤΟΙΣ ΤΑ ΜΕΓΑΛΗΝ ΠΑΤΡΙΔΑ ΗΜΩΝ ΕΥΕΡΓΕΤΗ ΚΟΣΙΝΕΙΣ ΤΕ ΠΡΕΣ
 ΒΕΙΑΣ ΑΥΤΟΣ ΕΑΥΤΟΝ ΕΚΟΝΤΗΝ ΠΑΡΕΧΩΝ ΑΟΚΝΟΝ ΕΡΓΩΝ ΤΕ ΕΠΙ ΜΕ
 35 ΛΕΙΑΙΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΙΣ ΕΝΕΚΟΤΙΑΣΕΝ ΩΣ ΔΙΑΥΤΟΝ ΠΕΡΙ ΚΑΛΛΕ
 ΣΤΕΡΑΝ ΚΑΙ ΕΝΔΟΞΟΤΕΡΑΝ ΤΗΝ ΠΟΛΙΝ ΗΜΩΝ ΓΕΝΕΣΘΑΙ ΑΡΧΑΙΣ ΤΕ
 ΑΙΣ ΗΡΖΕΝ ΚΑΙ ΕΡΑΤΕΙΑ ΚΑΙ ΣΤΡΑΤΗΓΙΑΙΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΙΣ ΑΠΑΣΑΙΣ ΕΑΥΤΩ
 40 ΑΦΕΛΘΗΣ ΤΗ ΠΑΤΡΙΔΙ ΕΙΣ ΑΠΑΝΤΑ ΕΠΕΔΙΔΟΥΗ ΡΕΜΟΝΤΕ ΕΑΥΤΟΝ ΠΑΡΕΧΩΝ
 ΚΑΙ ΙΣΟΝΤΑΣ ΙΝ ΚΑΘΑΡΩΣ ΑΠΑΝΤΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΣ ΔΙΟΙΚΩΝ ΑΡΧΩΝ
 45 ΤΕ ΤΗΝ ΜΕΓΙΣΤΗΝ ΑΡΧΗΝ ΤΟΤΕ ΤΡΑΚΙΣ ΚΑΘΟΤΙ ΤΟΙΟΥΤΩΝ
 ΑΝΔΡΩΝ ΧΡΕΙΑ ΗΝ ΑΡΧΕΙΝ ΚΑΙ ΠΛΕΙΣΤΑ ΚΙΣ ΠΑΣΑΝ ΟΜΟΝΟΙΑΝ
 ΑΠΟΛΕΙΤΕΥΟΜΕΝΟΣ ΤΟΙΣ ΜΕΝ ΗΛΙΚΙΩΤΑΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟ
 50 ΜΕΝΟΣ ΩΣ ΔΕ ΛΦΟΣ ΤΟΙΣ ΔΕ ΠΡΕΣΒΥΤΕΡΟΙΣ ΩΣ ΥΙΟΣ
 ΤΟΙΣ ΔΕ ΠΑΙΣΙΝ ΩΣ ΠΑΤΗΡ ΠΑΣΗ ΑΡΕΤΗ ΚΕΚΟΣΜΗΜΕΝΟΣ
 ΥΠΟ ΤΟΥ ΒΑΣΚΑΝΟΥ ΔΑΙΜΟΝΟΣ ΑΦΗΡΕΘΗ ΜΗΔΙΑΤΕΛΕΣΑΣ
 55 ΤΗΝ ΑΡΧΗΝ ΩΣΤΕ ΕΠΙ ΤΟΥΤΟΙΣ ΤΟΥΣ ΠΟΛΕΙΤΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΖΕΝΟΥΣ
 ΔΙΑ ΤΟ ΑΦΗΡΗΣΘΑΙ ΤΟΥ ΠΡΟΕΣΤΩΤΟΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΑΝΔΡΟΣ ΕΛΕΥ
 ΠΗΣ ΘΑΙΑΖΙΩΣ ΑΙΤΕΤΗΝ ΤΕ ΒΟΥΛΗΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΔΗΜΟΝ ΚΑΙ ΤΑ ΕΠΟΛΕΙΩΝ
 60 ΕΠΕΔΗΜΟΥΝ ΟΙΣ ΕΝ ΟΙΣ ΤΕ ΦΑΝΩΘΗΝΑΙ ΤΟΝ ΘΕΟΚΛΕΑΧΡΥΣΕΩΣ ΤΕ ΦΑ
 ΝΩ ΚΑΙ ΑΝΑΓΟΡΕΥΘΗΝΑΙ ΥΠΟ ΤΟΥ ΚΗΡΥΚΟΣ ΟΤΙ Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΙ Ο ΔΗΜΟΣ
 ΚΑΙ ΑΙ ΠΟΛΕΙΣ ΤΩΝ ΠΑΡΕΠΙ ΔΗΜΟΥΝΤΩΝ ΖΕΝΩΝ ΤΕ ΦΑΝΟΥΣ ΙΝ ΘΕΟ
 65 ΚΛΕΑ ΑΤΥΡΟΥ ΝΕΙΚΗΤΗΝ ΓΕΝΟΜΕΝΟΝ ΤΩΝ ΑΠΑΙΩΝΟΣ ΕΠΕΡΙ ΤΩΝ ΚΟΙΝΗ
 ΠΑΣΙΝ ΔΙΑΦΕΡΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΗ ΠΟΛΗΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΕΘΗΝΑΙ ΑΥ
 ΤΟΥ ΕΙΚΟΝΑ ΕΝ ΟΠΛΟΝ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΝ ΤΩ ΓΥΜΝΑΣΙΩ ΟΥΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥ
 70 ΗΣΤΗΝ ΕΠΙ ΜΕΛΕΙΑΝ ΑΥΤΟΣ ΕΠΕΠΟΙΗ ΤΟΤΟ ΔΕ ΥΗΦΙΣΜΑ ΤΟΥΤΟ ΑΝΑΓΡΑΦΗ
 ΝΑΙ ΕΙΣ ΤΗ ΛΑΪΝΗ ΛΕΥΚΟΛΙΘΟΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΕΘΗΝΑΙ ΕΝ ΤΩ ΕΠΙΕΗΜΟΤΑΤΩ ΤΗ
 75 ΠΟΛΕΩΣ ΤΟ ΠΩΡΙΣΤΟΜΑΘΕΙΝ ΠΑΝΤΑΣ ΤΟΝ ΑΝΔΡΑ ΠΡΟΣΑΝΔΡΕΙΝ ΜΕΝ
 ΕΥΤΟΛΜΟΝ ΚΑΙ ΠΡΟΣΑΡΕΤΗΝ ΔΕ ΑΟΚΝΟΝ ΚΑΙ ΠΡΟΕΠΟΛΕΙΤΑΣ ΕΩΤΗ
 80 ΡΙΟΝ ΚΑΙ ΠΡΟΣΖΕΝΟΥΣ ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΟΝ ΗΙΣ ΤΡΟΤΡΟΠΗΝ ΤΩΝ ΤΗΝ ΠΟ
 ΛΙΝ ΦΙΛΕΙΝ ΚΑΙ ΕΥΕΡΓΕΤΕΙΝ ΔΥΝΑΜΕΝΩΝ

- 1 Ὅσαι πόλεις ἐστεφάν[ω]σαν [Θ]εοκλέα Σατύρου ἥρωα χρυσεῖς στεφάνοις·
 Ὀλβιοπολεῖται, Ἡρακλεῶται, Τιανοί, Τομεῖται, Μείλητος, Χερσόνησος,
 Νεικο[μ]ηδεῖς, Βυζάντιοι, Προυσεῖς, Ἰστριανοί, Κύζικος, Βόσπορος,
 Νεικαιεῖς, Ἀμαστ[ρ]ιανοί, Ὀδησσεῖται, Καλλατιανοί, Ἀπάμεια, Τύρα, Σινώπη.
- 5 Ἐπὶ ἀρχόντων τῶν περὶ Θεοκλέα Σατύρου τὸ δ', | μηνὸς Βοηδρομιῶνος εἰ, ἐκκλησίας γενο-
 μένης | πανδήμου, εἰσηγησαμένου Ἀντι[φ]ῶντος Ἀναξιμέ|νους, οἱ ἄρχοντες εἶπαν· Ἐπ(ε)ῖ
 10 Θεοκλῆς Σατύρου, ἀ|νὴρ γενόμενος ἐκ προγόνων λαμπρῶν κ(α)ὶ πολλὰ || τῇ πατρίδι ἡμῶν
 καταनुσαμένων ἐν τε πρεσβείαις καὶ (ἀ)ρ|χαῖς πάσαις καὶ εὐεργεσίαις τῶν καθ' ἓνα πολειτῶν
 τε | καὶ τῶν ἐπιδημούντων παρ' ἡμᾶς ξένων, κατηκολούθησεν | ὁ ἀνὴρ τῷ τῶν προγόνων
 ἀξιώματι καὶ τὸ λαμπρὸν καὶ εὖ|νον πρὸς τὴν πατρίδα διε[δ]είξατο, ὥς καὶ οἱ πρόγονοι
 15 αὐτοῦ, || ἐν τε ἡθει χρηστῷ καὶ τρόπῳ ἀγαθῷ καὶ εὐνοίᾳ τῇ κοινῇ περὶ πάντα πᾶσιν διαφε-
 ρούσῃ, ὥς διὰ τὸ μέτριον αὐτοῦ καὶ περὶ τὴν πατρίδα φιλόστοργον καὶ περὶ τοὺς Ἑλλήνας
 φιλόξενον νεικῇ|[σα]ὶ μὲν τοὺς προγόνους τοὺς ἑαυτοῦ, ἰσὸρ(ρ)οπον δὲ καταστή|ναι τοῖς τὰ
 20 μεγάλα τὴν πατρίδα ἡμῶν εὐεργετηκόσιν, εἰς τε πρεσ|βείας αὐτὸς ἑαυτὸν ἐκοντὴν παρέχων
 ἄοκνον, ἔργων τε ἐπιμε|λείαις καὶ κατασκευ(α)ῖς ἐνεκοπίασεν ὥς δι' αὐτὸν περικαλλε|στέραν
 καὶ ἐνδοξοτέραν τὴν πόλιν ἡμῶν γενέσθαι, ἀρχαῖς τε | αἷς ἤρξεν καὶ ἱερατεία καὶ στρατη-
 γί(α)ις καὶ λειτουργίαις ἀπάσαις ἑαυτοῦ|ν | ἀφελῶς τῇ πατρίδι εἰς ἅπαντα ἐπεδίδου, ἡρεμόν
 25 τε ἑαυτὸν παρέχων || καὶ ἴσον πᾶσιν, καθαρῶς ἅπαντα καὶ δικαίως διοικῶν· ἄρχων | τε τὴν
 μεγίστην ἀρχὴν τὸ τετράκις — καθότι τοιούτων | ἀνδρῶν χρεια ἦν ἄρχειν καὶ πλειστάκις —,
 πᾶσαν ὁμόνοϊαν πολειτευόμενος, τοῖς μὲν ἡλικιώταις προσφερό|μενος ὥς ἀδελφός, τοῖς δὲ
 30 πρεσβυτέροις ὥς υἱός, || τοῖς δὲ παισὶν ὥς πατήρ, πάσῃ ἀρετῇ κεκοσμημένος, | ὑπὸ τοῦ
 βασιλάνου δαίμονος ἀφηρεῖται μὴ διατελέσας | τὴν ἀρχήν, ὥστε ἐπὶ τούτοις τοὺς πολέτας καὶ
 τοὺς ξένους | διὰ τὸ ἀφηρεῖσθαι τοῦ προεστῶτος τῆς πόλεως ἀνδρός λελυ|πῆσθαι ἀξιῶσαί τε
 35 τὴν τε βουλήν καὶ τὸν δῆμον καὶ τὰς πόλεις, ὧν || ἐπεδήμουν οἱ (ξ)ένοι, στεφανωθῆναι τὸν
 Θεοκλέα χρυσῷ στεφά|νῳ καὶ ἀναγορευθῆναι ὑπὸ τοῦ κήρυκος, ὅτι ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος | καὶ
 αἱ πόλεις τῶν παρεπιδημούντων ξένων στεφανοῦσιν Θεο|κλέα Σατύρου νεικητὴν γενόμενον
 τῶν ἀπ' αἰῶνος περὶ τῶν κοινῇ | πᾶσιν διαφερόντων καὶ τῶν τῇ πόλῃ συμφερόντων, καὶ
 40 ἀνατεθῆναι αὐ||τοῦ εἰκόνα ἐνοπλον δημοσίᾳ ἐν τῷ γυμνασίῳ, οὐ τῆς κατασκευῆς τὴν
 ἐπιμέλειαν αὐτὸς πεποίητο· τὸ δὲ ψήφισμα τοῦτο ἀναγραφῇ|ναι εἰς στήλῃν λευκόλιθον καὶ
 ἀνατεθῆναι ἐν τῷ ἐπισημοτάτῳ τῇ[ς] | πόλεως τόπῳ εἰς τὸ μαθεῖν πάντας τὸν ἄνδρα πρὸς
 45 ἀνδρε(ία)ν μὲν | εὐτολμον καὶ πρὸς ἀρετὴν δὲ ἄοκνον καὶ πρό(ς) πολέτας σωτή|ριον καὶ πρὸς
 ξένους φιλόανθρωπον, ἣ (ε)ῖς προτροπὴν τῶν τὴν πό|λιν φιλεῖν καὶ εὐεργετεῖν δυναμένων.

Qui ante nos hunc titulum ediderunt viri docti, cum non animadvertissent nomina civi-
 tatium, quae Theoclem coronis aureis donassent, sex columnis esse disposita, versuum ordine
 ea legerunt (i. e. Ὀλβιοπολεῖται, Ἡρακλεῶται, Πανοί etc.); cumque civitates illae neque
 geographico ordine, nec secundum auctoritatem quam apud Olbiopolitas haberent nominatae
 esse viderentur, Boeckhius Koehlerii sententiam secutus nominum seriem secundum tempus,
 quo quaeque civitas decretum misisset, ordinatam esse statuit. Si vero per columnas nomina

legimus, ordinem geographicum ex parte secutum esse lapicidam apparet, nempe ut post Olbiopolitas primum civitates remotiores in Propontidis Bosporique Thracii litoribus et in ora meridionali Ponti Euxini sitas nominarit, tum civitates orae Ponti occidentalis, denique Chersonesi Tauricae. Hic tamen ordo in columnis quinta et sexta turbatus est, fortasse ideo quod civitatum ibi scriptarum decreta serius erant allata.

De duobus civitatum nominibus paulo prolixius disputandum videtur. Koehlerus enim in omnibus commentationibus et animadversionibus quas de hoc titulo scripsit, ultimo columnae 2 loco **AMACCIANOI** et columnae 3 loco primo **ΤΙΑΝΟΙ** in lapide esse affirmavit, utque lectoribus id facilius persuaderet, civitatum catalogum litteris maioribus quam ipsum decretum exaratum facillimumque esse lectu falso dixit adv. Roch. p. 118 sq. Illam Koehleri lectionem Koeppenius quoque testatus est, de hac vero nihil adnotavit nisi Rochettum **ΤΙΑΝΟΙ** legendum proposuisse, quam lectionem Arnethum quoque adoptasse; ipse tamen in textu Koehlerum secutus est. Boeckhius cum utramque Koehleri lectionem recepisset, probavit, quod idem proposuit, illic Amasiae intellegendos esse cives, hic Panii, Thraciae oppidi ad Propontidem inter Heracleam et Selymbriam siti. At Koehlerus ipse dixit Amasiae cives Ἀμασεῖς sive Ἀμασεῖτας s. Ἀμασεώτας, non Ἀμασσιανούς vocatos esse, Panii vero cives Πανίους [sive Πανίτας], neque quidquam habuit ut formas inauditas probaret, nisi quod dicit «in der Bildungsart der Worte, die den Bürger einer Stadt anzeigen, herrschte bei den Alten eine so grosse Willkürlichkeit, dass von einer Stadt zuweilen zwei, drei und mehr Benennungen üblich waren» (Serap. v. I p. 46). Praeterea Rochettus contra Koehleri opinionem haec verissime observavit p. 163: «La situation méditerranée d'Amasia ne permet guère, à ce qu'il me semble, de la reconnaître dans une réunion de villes toutes maritimes et commerçantes, et d'ailleurs liées entre elles par les rapports d'une extraction commune»; quam ob causam Ἀμασσιανοί legendum coniecit. Denique addendum in fragmento similis argumenti nuper reperto (nobis 23) item **ΑΜΑΣΤΡΙΑΝΟΙ** legi ideoque Jurgeviczio, cum hoc fragmentum ederet, maxime probabile esse visum Koehlerum et Koeppenium a vero aberrasse. Quae omnia rectissime contra Koehlerum dicta esse apparuit, cum lapidem ipse exscriberem: est quidem ultima columnae 2 vox in lapide paululum laesa, sed litteras detritas multo magis **CTP** fuisse quam **CC** manifestum est. Pro **ΤΙΑΝΟΙ** autem ideo **ΠΑΝΟΙ** legit Koehlerus, quod litterae **Τ** lineola superior usque ad **Ι** litteram proxime insequentem producta est; sed ad sinistram quoque tam longe procedit tamque bene servata est, ut dubium non sit, quin **ΤΙ**, non **Π** exaraverit lapicida.

Quod Boeckhius observavit post participium ἐπεὶ Θεοκλῆς ἀνὴρ γεγόμενος etc. v. 12 haud recte inferri καὶ ἠκολούθησεν ὁ ἀνὴρ, ubi καὶ redundaret, transcribentium errore deceptus est: in lapide enim κατηκολούθησεν legitur, ut iam enuntiatorum structura non laboret usque ad v. 34, ad quem haec verissime monuit Boeckhius: «vs. 34 a verbo ἀξιώσαι debebat apodosis incipere respondens illi ἐπεὶ Θεοκλῆς etc. et pendens ex εἶπαν: sed miro anacolutho scriptum est ἀξιώσαι τε pendens ex praegresso ὥστε, ita ut potissima orationis pars adiuncta sit sententiae prorsus subordinatae. Quodsi quando etiam in optimis decretis

aliqua reperitur anacoluthia, ut ap. Demosth. de cor. p. 289 Reisk. ubi post ἐπειδὴ relativum διὸ δέδοκται in apodosis loco habetur, et sic prorsus n. 2060. 2061 [nobis 47. 26], tamen hoc multo lenius est quam in nostro decreto». Verba ipsa ἀξιῶσαί τε τὴν τε βουλὴν etc. ambigua sunt, nam et «*rogarunt senatum ... ut ...*» significare possunt, et «*dignum censuit senatus*» etc. Hoc nobis praeferendum videtur, quia melius concinit cum insequentibus infinitivis ex eodem ὥστε pendentibus. — V. 24 adverbium ἀφελῶς, quod in ἀφειδῶς Boeckhius correxit, in lapide exstat, neque sententiae contrarium esse mihi videtur. Reliqua v. in Boeckhii commentario.

De tituli aetate haec Boeckhius: «Aetas huius decreti accurate definiri nequit; Rochettus id ultimis reipublicae Romanae vel primis Principatus temporibus, Koehlerus (adv. Roch. p. 119. Dörpt. Beitr. p. 345) sub aetatem Tiberii vel post Augustum scriptum censet. Urbes quidem initio memoratae ex parte tertio ante Christum saeculo non antiquiores sunt, Nicaea, Nicomedia et Prusiadis atque Apameae nomina; formam C non multum ultra primum ante Christi natales saeculum recedere dixi t. I p. 85. b, sed de Olbiopolitarum tamen usu nihil affirmaverim. Iota subscr. omissum est, quod et ipsum primo fere ante Christum saeculo fieri coeptum; stilique inelegantia, tumor, prolixitas, quae tamen Ionismo defendi potest, laudumque nimia copia in Theoclem cumularum verboseque expressarum cum reliqua sermonis barbarie labenti Graecarum civitatum flori magis conveniunt quam integro; et novae urbi Olbiae tribui hunc titulum posse in Introd. dixi». Hodie tituli aetas accuratius definiri posse mihi videtur conlato decreto 24, quod quin ad finem secundi post Chr. saeculi aut ad ipsa saeculi tertii initia pertineat, dubium non est: decretorum praescripta Olbiae, ut alibi, aliis temporibus alia fuisse hodie quoque videre licet ex paucis quidem reliquiis, quae ad nostram aetatem pervenerunt; at huius decreti praescripta eadem fere sunt, quae in decr. 24 leguntur, stilique inelegantia, tumore, prolixitate, ut Boeckhii verbis utar, admodum inter se similia sunt; ideo vix a vero aberraturum puto, si quis hunc titulum decreto in Callisthenis honorem facto aetate proximum esse statuerit, id est ad alteram II p. Chr. saeculi partem, aut ad III saeculi initia id rettulerit.

V. 42 quin ΣΤΗΛΛΗ scriptum sit in lapide, noli dubitare; quam scripturam aetate Romana saepe in titulis inveniri inter omnes constat (cf. Le Bas-Waddington, Inscr. d'Asie Min., adnot. ad n° 1065 et 1743). In Olbiopolitanis etiam alibi eam inveniemus (nn° 115. 116).

Переводъ. Какіе города увѣнчали покойнаго Θεокла с. Сатирова золотыми вѣнцами:

Ольвіополиты,	Ираклеоты,	Тіане,	Томиты,	Милетъ,	Херсониссъ,
Никомидійцы,	Византійцы,	Прусійцы,	Истріяне,	Кизикъ,	Воспоръ,
Никейцы,	Амастріяне,	Одисситы,	Каллатіяне,	Апамія,	Тира, Синопа.

При архонтахъ Θεоклѣ сынѣ Сатира въ 4-й разъ съ товарищами, мѣсяца Вондроміона 15-го дня, въ состоявшемся всенародномъ собраніи, по докладу Антифонта сына Анаксименова, архонты предложили: Такъ какъ Θεоклѣ Сатировъ, мужъ происходящій отъ предковъ славныхъ и оказавшихъ много услугъ нашему отечеству въ посольствахъ, всякихъ должностяхъ и благодѣяніяхъ какъ отдѣльнымъ гражданамъ, такъ и пребывающимъ у насъ иностранцамъ, послѣдовалъ [этотъ мужъ] достоинству предковъ и обнаружилъ доблести и благосклонность къ отечеству, какъ и его предки, и въ добромъ характерѣ, и въ честномъ поведеніи, и въ благосклонности вообще во всемъ и ко всѣмъ, такъ что своею умѣренностью, любовью къ отечеству и гостепріимствомъ къ Еллинамъ превзошелъ своихъ предковъ и сравнялся съ великими благодѣтелями нашего

отечества, и для посольствъ добровольно предлагая свою дѣятельность [дословно: самъ себя предлагая дѣятельнымъ добровольцемъ], и въ попеченіи о работахъ и въ постройкахъ потрудился, такъ что чрезъ него нашъ городъ сдѣлался красивѣе и славнѣе, и въ должностяхъ, которыя онъ занималъ, и въ жречествѣ и въ стратегіяхъ и всѣхъ общественныхъ службахъ безукоризненно въ всемъ отдавалъ себя въ распоряженіе отечества, относясь спокойно и ровно ко всѣмъ, управляя всѣмъ безупречно и справедливо; занимая въ 4-й разъ высшую должность — какъ слѣдовало такимъ мужамъ занимать ее множество разъ¹⁾, — направляя свою дѣятельность ко всяческому согласію, обращаясь съ своими сверстниками какъ братъ, съ старшими какъ сынъ, съ дѣтьми какъ отецъ, украшенный всякими добродѣтелями, былъ похищенъ завистливымъ рокомъ до окончанія срока службы, такъ что [вслѣдствіе этого] граждане и иностранцы, вслѣдствіе похищенія смертію мужа, стоявшаго во главѣ города, опечалились, а совѣтъ, народъ и города, изъ которыхъ пребывали у насъ иностранцы, сочли достойнымъ, чтобы Θεοκλῆς былъ увѣнчанъ золотымъ вѣнцомъ и было сдѣлано провозглашеніе чрезъ глашатая, что «совѣтъ, народъ и родные города пребывающихъ у насъ иностранцевъ увѣнчиваютъ Θεοκλα Сатирова, превзошедшаго *εσται* отъ вѣка отличавшихся заботами объ общемъ благѣ и приносящихъ пользу городу»; чтобы его изображение на щитѣ было поставлено на общественный счетъ въ гимнасіи, о постройкѣ котораго онъ самъ имѣлъ попеченіе; чтобы это постановленіе было вырѣзано на бѣлокаменной плитѣ и поставлено на самомъ видномъ мѣстѣ города, для того чтобы всѣ узнали, что этотъ мужъ былъ дерзновененъ въ мужествѣ, немедлителенъ въ добродѣтели, спасителенъ согражданамъ и человеколюбивъ къ иностранцамъ, или для поощренія *λίγες* могущихъ любить отечество и благодѣтельствовать ему.

23. Fragmentum tabulae lapidis albi (calcarii, ut videtur) ab omnibus partibus mutilatum, a. 0,22 m., l. max. 0,23, cr. 0,055. Supra exstat spatium vacuum, tum sequitur epistylia particula, in qua folioli effigies et litterae ΕΣΤΕ< supersunt, reliqua scripta sunt sub epistylia. Litterae aetatis Romanae, satis diligenter exaratae (a. 0,015), optime leguntur. Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. X (a. 1877) p. 4 sq. (russice).

Lapis a. 1875 in Olbiae rudibus repertus nuperrime ab I. H. Curis museo soc. Odess. donatus est, ubi exscripsi.

ΕΣΤΕ<
ΕΙΤΑΙΘΜΕΙΛΗ<
ΘΝΕΙΚΟΜΗΔΕΙΣΘ
ΖΑΝΤΙΟΙΘ ΠΡΟΥ
ΑΙΘΑΜΑΣΤΡΙΑ<

[Αἰδε πόλεις] ἐστε[φάνωσαν τὸν δεῖνα . . .
[Ὀλβιοπολ]εῖται, Μελλή[σιοι,
.], Νεικομηδεῖς, [.
., Βυ]ζάντιοι, Πρου[σεῖς,
.]ται, Ἀμαστρ[ιανοί

Fragmentum hoc potissimum loco placuit conlocare propter similitudinem, quam cum titulo proxime praecedenti habet. Omnia civitatum nomina, quae in fragmento leguntur, in illo quoque exstant, alio tamen ordine. Jurgevicz in epistylia nihil nisi ἐστεφάνωσαν fuisse, viri autem nomen et praemii designationem, quo civitates eum ornassent, post civitatum demum catalogum stetisse putat; quae tamen opinio qua re possit probari, non video. Cum enim fragmentum undique sit fractum, nihil impedit, quominus titulum eodem modo redactum fuisse putemus, quo tit. 22.

24. Tabula marmoris leucophaei plus 0,06 m. crassa, e quinque fragmentis (a—e) composita, alta 0,82, lata 0,91. Margines pilis corinthiacis striatis diligenter elaboratis ornati

1) «Quod, ut tales viri vel quam plurimis annis magistratum gererent, opus erat». Boeckh.

sunt; pilae fastigium elegantissimum sustinebant, cuius non exstat nisi pars dextra cum acroterio eminenti; sub fastigio anaglyphum erat, quod repraesentabat virum insidentem equo dextrorsum spectanti, quem puer nudus tenet; hodie non apparent nisi equi pars adversa cum puero et equitis pede. Tituli litterae diligenter exaratae (altae fere 0,02) etiam nunc optime leguntur. Mosquae excripsi in museo historico (inter Buratschkoviana). — His sextum fragmentum *f* addidi undique mutilum, in museo Universitatis Kioviensis servatum; quod quin ad eandem pertineat tabulam, propter litteraturae similitudinem dubium non est. Huius ectypum chartaceum Iul. A. f. Kulakovskii litteras latinas in eadem Universitate docentis beneficio debeo.

a

ΘΡΑΣΥΒΟΥΛΟΝ ΦΛΕΙΜΝΑΓΟΥ ΤΟ ΒΜΗΝΟΣ
ΛΗΣΙΑΣ ΣΥΝΗΘΟΡΙΣ ΜΕΝΗΣ ΠΑΝΔΗΜΟΥ
ΘΕΝΟΥΣ ΔΑΔΟΥ ΘΡΑΣΥΒΟΥΛΟΣ ΦΛΕΙΣ
c ΜΝΑΓΟΥΣ ΠΡΩΙ *b* ΙΝ ΤΟ Β ΕΙΠΕΝ ΕΠΕΙ ΔΗ ΚΑΛΛΙΣ ΘΕΝΗΣ
5 ΚΑΛΛΙΣ ΘΕΝΟΥΣΑΝ. ΙΟΜΕΝΟΣ ΠΡΟΓΟΝΩΝ ΕΠΙΣΗΜΩΝ ΤΕ
ΚΑΙ ΣΕΒΑΣΤΟΓΝΩΣΤΩΙ ΚΑΙ ΚΤΙΣΑΝΤΩΝ ΤΗΝ ΠΟΛΙΝ ΚΑΙ ΠΟΛ
ΛΑ ΕΝ ΕΠΕΙ ΤΟΥΣ ΙΚΑΙΡΟΙΣ ΑΥΤΗΝ ΕΥΕΡΓΕΤΗΚΟΤΩΝΩΝ Ο ΕΠΑΙ
ΝΟΣ ΔΥΣ ΕΦΕΙΚΤΟΣ ΜΕΝ ΛΟΓΩ ΑΙΜΝΗΣ ΤΟΣ ΔΕ ΧΡΟΝΩΤΟΙΟΥ
10 ΤΩΝ ΟΥΝ Γ. ΓΟΝΩΣ ΠΡΟΓΟΝΩΝ ΟΥ ΜΟΝΟΝ ΑΥΤΩΝ ΤΗΝ ΟΥΣΙ
ΑΝ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΗ ΑΡΕΤΗΝ ΚΛΗΡΟΝΟΜΗΣΑΣ ΕΠΕΚΟΣΜΗΣΕΝ
ΟΥΧΥ ΠΑΝΑΓΚΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗΣ ΔΑΜΑΣΘΕΙΣ ΑΛΛΥΠΟΘΕΩΝ ΤΡΟ
15 ΝΟΙΑΣ ΠΑΙΔΕΥΘΕΙΣ ΑΥΤΟΦΥΗ ΦΙΔΟΣΟΦΙΑΝ ΑΖΥΝΚΡΙΤΟΝ ΕΚΗΣΑ
d ΤΟ ΑΝΔΡΩ ΕΙΣ ΔΕ ΗΨΑΤΟ ΤΗΣ ΠΟΛΕΙΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣ ΜΕΝ ΕΣΤΡΑ
ΤΗΣ ΕΝ ΠΑΣΑΝ ΓΑΘΗ ΠΡΟΝΟΙΑΝ ΤΗΣ ΦΥΛΑΚΗΣ ΠΟΙΗΣΑΜΕΝΟΣ
ΣΕ ΜΝΩΣ ΔΕ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΣ ΤΑΣ ΕΠΩΝΥΜΟΥΣ ΑΡΧΑΣ ΠΡΩΤΑΣ ΕΤΡΑ
15 ΚΙΣ ΗΞΕΝ ΛΕΓΩΝ ΤΑ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΠΡΑΤΤΩΝ ΤΑΣΥΝ ΦΕΡΟΗΤΑ ΠΑ
ΤΗΡΑ ΠΕΔΕΙΧΘΗΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΙΕΡΕΥΣ ΔΕ ΓΕΝΟΜΕΝΟΣ ΠΡΟ
e ΕΣΤΩ ΤΟΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΗΜΩΝ ΘΕΟΥ ΔΙΟΣ ΟΛΒΙΟΥ ΟΥ
20 ΣΑΣ ΤΟΝ ΘΕΟΝ ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΤΩΝ ΑΕΡΩΝ ΕΥΚΡΑΤ
ΕΠΕ ΤΥΧΕΝ ΕΥΕΤΗΡΙΑΣ ΤΗ ΤΕ ΟΥΣΙΑΝ ΠΑΤ
ΑΦΟΜΕΝΟΙΣ ΕΠΙΔΙΑΤΟΥΣ ΧΡΗΜΑΤ

f ΙΟ
ΣΩΕ
ΥΚΟΣΗ
ΛΙΣΘΕΝΟΣ
ΣΕΝΕΚΕΝΙ
ΙΣΑΝ ΑΤΕΘΗ
ΤΩΤΗΣ ΠΑ
ΛΛΙ

V. 12 quadratarius ΦΙΔΟ pro ΦΙΛΟ incidit. V. 14 in. ligaturae quae est Η lineola superior lapidis fractura laesa est ita, ut vix dispiciatur.

- 1 [Ἐπὶ ἀρχόντων τῶν περὶ] Θρασύβουλον Φλειμνάγου τὸ β', μηνὸς
[τοῦ δεῖνος τῇ δεῖνι, ἐκκ]λησίας συνηθροισμένης πανδήμου,
[εἰσηγησαμένου Καλλισ]θένους Δάδου, Θρασύβουλος Φλει-
μνάγου [ὁ π]ρῶ[τος ἀρχω]ν τὸ β' εἶπεν· Ἐπειδὴ Καλλισθένης
5 Καλλισθένους ἀν[ήρ γεν]όμενος προγόνων ἐπισήμων τε
καὶ σεβαστογνώστω[ν] καὶ κτισάντων τὴν πόλιν καὶ πολ-
λὰ ἐν ἐπε[ίγ]ουσι καιροῖς αὐτὴν εὐεργετηκότων, ὧν ὁ ἔπαι-
νος δυσέφεικτος μὲν λόγῳ, αἰμνηστος δὲ χρόνῳ· τοιού-
των οὖν γ[ε]γονώς προγόνων οὐ μόνον αὐτῶν τὴν οὐσί-
10 αν, ἀλλὰ καὶ τὴν ἀρετὴν κληρονομήσας ἐπεκόσμησεν·
οὐχ ὑπ' ἀνάγκης ἀνθρωπίνης δαμασθεῖς, ἀλλ' ὑπὸ θεῶν προ-
νοίας παιδευθεῖς αὐτοφυῇ φι(λ)οσοφίαν ἀσύνκριτον ἐκτήσα-
το· ἀνδρῶ[θ]εῖς δὲ ἤψατο τῆς πολιτείας καὶ πιστῶς μὲν ἐστρα-
τήγησεν πᾶσαν ἀγαθὴν πρόνοιαν τῆς φυλακῆς ποιησάμενος,
15 σεμνῶς δὲ καὶ δικαίως τὰς ἐπωνύμους ἀρχὰς πρώτας τετρά-
κας ἤρξεν. Λέγων τὰ ἄριστα καὶ πράττων τὰ συμφέροντα πα-
τὴρ ἀπεδείχθη τῆς πόλεως· ἱερεὺς δὲ γενόμενος [τοῦ] προ-
εστῶτος τῆς πόλεως ἡμῶν θεοῦ Διὸς Ὀλβίου [καὶ . . .] οὐ-
σας τὸν θεὸν ἀγνώως, τῆς τῶν ἀέρων εὐκρα[σίας] δεόμενος]
20 ἐπέτυχεν εὐετηρίας· τὴν τε οὐσίαν πᾶσαν ἐξανήλωσε, τοῖς
δε[ο]μένοις ἐπιδι[δ]οὺς χρήμ[ατα], ὅσων ἐδέοντο (?) . . .

fragm. f.

. . . . καὶ ἀναγορευθῆ-
ναι ὑπὸ τοῦ κήρυκος· ἡ [βουλή καὶ ὁ δῆμος στεφανοῖ χρυσῷ στεφάνῳ
Καλλισθένην Καλ]λισθένο[υς, ἀνδρα ἀγαθὸν τῇ πατρίδι αἰεὶ γενό-
μενον, ἀρετῇ]ς ἐνεκεν [καὶ τῆς εἰς τὸν δῆμον τὸν Ὀλβιοπολιτῶν
καλοκαγαθί]ας, ἀνατεθῆ[ναι δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκόνα ἑνοπλον (?) ἐν τῷ
ἐπισημοτά]τῳ τῆς πόλ[εως] τόπῳ καὶ ἐπιγράψαι τάδε· Ὁ δῆμος Καλ-
λισθένην Κα]λλι[σθένους (?) κτλ.

Decretum in honorem Callisthenis Callisthenis f. civis de patria optime meriti factum, ideo maxime memorabile, quod eius aetas accurate definiri potest, id quod in titulis Olbopolitanis perraro contingit: Callisthenes enim procul dubio idem est vir, qui in titulo 97 ad Septimii Severi tempora pertinenti memoratus est; id maxime eo confirmatur, quod utro-
bique Callisthenes πατήρ τῆς πόλεως audit, et praeterea qui in eodem titulo archon eponymus est Callisthenes Dadi f., idem est sine dubio, qui hic est rogationis auctor. Ita decretum et

ipsum ad Septimii Severi tempora (193—211 p. Chr.) pertinet, aut ad proxime insequentia, quia factum id fuisse post mortem demum Callisthenis probabile est. Ideo alia quoque decreta, quorum praescripta et stilus huic similia sunt, ad eadem fere tempora referre licet.

Stili inelegantia, laudumque nimia copia et sermonis barbaries hic eadem sunt, quas in tit. 22 notavit Boeckhii, et enuntiatorum structura v. 5—9 manifesto laborat vitio: nam rogationis auctor, cum post primi enuntiati initium ἐπειδὴ Κ. Κ. ἀνὴρ γενόμενος etc. Callisthenis maiores laudibus cumulasset, v. 8—9 ad ipsum Callisthenem transiturus verba τοιούτων οὖν γεγονώς προγόνων addenda duxit, quibus interpositis factum est, ut primum enuntiatum praedicato careat. Si vis igitur rei grammaticae consulere, haec verba redundantia deleas necesse est, ut verbum finitum quod v. 10 extr. exstat, ad hoc primum enuntiatum retrahatur: Ἐπειδὴ Κ. Κ. ἀνὴρ γενόμενος προγόνων —, οὐ μόνον — ἀλλὰ καὶ — κληρονομήσας ἐπεχόσμησεν. Ea quoque enuntiata, quae sequuntur, ita inter se coniuncta sunt, ut illius ἐπειδὴ nulla ratio habeatur; sed hoc in decretis saepissime fieri nemo ignorat.

Переводъ. При архонтахъ Θрасивулѣ с. Флимнага вторично и его товарищамъ, *такою то мѣсяца и числа*, въ собравшемся всенародномъ собраніи, по докладу Каллисена Дадова, Θрасивулъ Флимнаговъ, первый архонтъ вторично, предложилъ: Такъ какъ Каллисенъ Каллисеновъ, мужъ происходящій отъ предковъ славныхъ, извѣстныхъ Августамъ, основавшихъ *нашъ* городъ и оказавшихъ ему много услугъ въ стѣснительныя времена, похвала которыхъ [т. е. предковъ] невыразима словами, но приспомятна во времени; и такъ, происходя отъ такихъ предковъ, онъ наследовалъ не только ихъ имущество, но и доблести и приустрасилъ ихъ; не принужденный человѣческою необходимостью, но воспитанный божественнымъ провидѣніемъ, приобрѣлъ самородную несравненную мудрость; возмужавъ же, приступилъ къ государственной дѣятельности и вѣрно служилъ стратигомъ, оказавъ всевозможное доброе попеченіе объ охранѣ *города*, а также достойно и справедливо четыре раза исполнять должность перваго архонта-эпонима; за превосходные совѣты и полезную дѣятельность получилъ званіе отца города; сдѣлавшись же жрецомъ покровительствующаго нашему городу бога Зевса Ольвіа [Счастливаго] и благочестиво бога, обратился съ мольбою о благораствореніи воздухонъ и вымолилъ счастливый годъ; имущество же свое все издержалъ(?), давая всѣмъ нуждающимся деньги, сколько они просили (?)

Обл. f: . . . и провозгласить чрезъ глашатая: совѣтъ и народъ увѣнчиваетъ золотымъ вѣнцомъ Каллисена Каллисенова, мужа постоянно оказывавшаго добро своему отечеству, за его доблестъ и безупречное поведеніе *по отношенію* къ народу Ольвіополитонъ, поставить и изображеніе его на щитѣ въ самомъ видномъ мѣстѣ города и сдѣлать слѣдующую надпись: «Народъ Каллисена Каллисенова . . .» и т. д.

25. «Dieses Fragment einer Marmorplatte, die . . . in Olbia gefunden worden . . . , hat die Gestalt eines unregelmässigen Fünfeckes und ist an dem Rande der rechten unverehrten Seite 13,7 Par. Zoll lang, in der Mitte 18,6 Z. breit, 2,1 Z. dick. Die Buchstaben sind schön und tief eingeschnitten, ihre Form ist der der Olbiaschen Inschrift C. I. G. № 2062 [nobis n° 27 b] gleich, namentlich in $\diamond \blacklozenge \mathbb{W}$ und in den Ligaturen, die recht zahlreich vorkommen Während aber in jener beständig \sqsubset steht, hat unsere Σ » Th. Struve, qui edidit russice act. soc. Odessit. v. VI (1867) p. 16 sq. et germanice musei Rhenani v. XXV (1870) p. 345 sq., addita tituli imagine photographica illic lapide expressa, hic ligno incisa. (K. Muellenhoff Hermae v. III a. 1869 p. 443, Struvii exemplo russice edito usus).

Lapis a. 1865 repertus Mosquae asservatur in museo historico (inter Buratschkoviana).
Contuli.

1	ΣΥΠΛΗ. ς, ὑπα[ντιάσας
	ΝΟΛΣΙΛΕΙΣΑΟΚΩΖΛΑ	καὶ τοὺς Σχυθῶ]ν βασιλεῖς ἀόκνως κα[ι
	ΜΦΕΡΟΝΑΗΠΑΤΡΙΔΙ	πάντα τὰ συ]μφέροντα τῇ πατρίδι
	ΓΡΑΤΗΓΗΣΑΣΤΕΚΑΙΑΡΣΑΣ	[ἐκτελέσας, σ]τρατηγήσας τε καὶ ἄρξας
5	ΤΑΤΑΣΑΡΧΑΣΚΑΙΤΑΣΑΛΛΑΣ	[τὰς λαμπρο]τάτας ἀρχὰς καὶ τὰς ἄλλας
	ΙΑΣΑΣΕΠΙΦΑΝΩΣΚΑΙΔΙΚΑΙ	[τιμὰς ἀπ]άσας ἐπιφανῶς καὶ δικαί-
	ΣΩΣΕΠΙΤΟΝΤΟΙΣΑΠΑΣΙΝ	[ως καὶ ὀρθῶ]ς, ὡς ἐπὶ τούτοις ἄπασιν
	ΑΙΚΑΙΘΑΥΜΑΖΕΣΘΑΙΑΥΤΟΝ	[ἐπαινέσθ]αι καὶ θαυμάζεσθαι αὐτόν,
	ΠΛΕΙΟΝΑΣΥΠΕΧΟΜΕΝΟΣ	[καὶ αἰ] πλείονας ὑπεχόμενος
10	ΠΟΤΟΥΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥΔΑΙΝΟ	[ἐλπίδας, ὑ]πὸ τοῦ ἀπαραιτήτου δαί[μ]ο-
	ΤΗΔΙΑΕΔΟΣΕΤΗΒΟΥΛΗΚΑΙ	[νος ἀφηρπάγ]η· δι' ἃ ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ
	ΗΝΣΘΑΙΜΕΝΑΥΤΟΝΕ	[τῷ δήμῳ ἐπ]ηγήσθαι μὲν αὐτόν ἐ-
	ΤΩΕΙΣΤΗΜΑΤΡΙΔΑΚΑΛΟ	[πὶ τῇ ἀνυπερβλή]τῳ εἰς τὴν πατρίδα καλο-
	ΚΗΡΥΚΑΕΠΙΤΗΣΕΚΚΟΜΙ	[χαγαδία, τόν τε] κήρυκα ἐπὶ τῆς ἐκκομι-
15	ΡΕΥΣΑΙΟΤΙΟΔΗΜΟΣΣΕ	[δῆς αὐτοῦ ἀναγορ]εῦσαι, ὅτι ὁ δῆμος στε-
	ΦΑΝΩΦΟΣΕΙΔΗΣΑΤΥ	[φανοῖ χρυσῷ στε]φάνῳ Ποσειδῆν Σατύ-
	ΚΑΙΑΓΑΘΟΝΗΠΑΤΡΙ	[ρου, ἄνδρα καλόν] καὶ ἀγαθόν τῇ πατρί-
	ΝΟΝΑΡΕΗΣΕΝΕΚ	[δι αἰ] γεγεννημένον, ἀρετῆς ἕνεκ-
	ΤΕΘΗΝΑΙΤΕΤΟΨΗ	[εν καὶ εὐνοίας· ἀνα]τεθῆναι τε τὸ ψή-
20	ΤΕΛΑΜΩΝΙΕΝ	[φισμα τοῦτο ἐπ]ὶ τελαμῶνι ἐν
	ΤΟΛΕΩΣΤΟΠΩ	[τῷ ἐπισημοτάτῳ τῆς π]όλεως τόπῳ
	ΝΔΡΩΝΑΡΕ	[εἰς τὸ μαθεῖν τὴν τοιούτων ἀ]νδρῶν ἀρε-
	ΤΑΝΤΟΣ	[τὴν πάντας] παντός
	ΝΟΜΕ νομε-
	vac.

Var. lect. V. 1: ΣΥΠΛΗ — v. 5 in. ΓΑΤΑΣ — v. 6 in. .A Struvii tabula. Supplementa, quae Struvius dederat, aliquot locis mutanda duxi: nempe vv. 1—2 [πολλάκι]ς ὑπαν[τιάσας | τοὺς etc. scripsit Struvius, v. 8 in. [τιμᾶσθ]αι, v. 13—14 ἐ[πὶ τούτῳ] τῷ — — καλο[κάγαθῷ], v. 17 in. [χρηστόν τε], v. 19 in. ἕνεκ[α πλείστης]. V. 22, quem non tetigerat Struvius, ipse supplevi. (Muellenhoff Struvii supplementa nusquam mutavit).

Posides Satyri f., quem mortuum hoc decreto honoravit civitas, sine dubio idem est vir, qui in tit. 63, cum praetorum conlegio praeesset, Apollini Prostatae Victoriā auream cum conlegis dedicavit; praetoris munere functum eum fuisse in hoc quoque decreto v. 4 legimus; itaque decretum titulo illo dedicatorio aliquanto recentius sit necesse est. Quo autem tempore vixerit Posides, accurate definiri non potest; saeculo II post Chr. utique non antiquiores esse titulos putamus cum propter litteraturae indicia, tum quia mos ipse Apollini

Prostatae Victoriarum statuas aut alia dona dedicandi antiquiore aetate Olbiae non videtur exstitisse.

Переводъ. встрѣчавшій и Скиоскихъ царей немедленно и совершившій все полезное для города, бывшій стратигомъ и исполнявшій самыя высшія должности и всѣ прочія почетныя службы славно, справедливо и правильно, такъ что за все это былъ восхваляемъ и уважаемъ, и постоянно подававшій все большія надежды, былъ похищенъ неумолимымъ божествомъ; поэтому совѣтъ и народъ постановили, чтобы онъ былъ восхваляемъ за отличныя заслуги, оказанныя отечеству, и чтобы глашатай провозгласилъ при его выносѣ, что народъ увѣнчиваетъ золотымъ вѣнцомъ Посидея с. Сатирова, мужа всегда бывшаго отличнымъ гражданиномъ своего отечества, за его доблести и благомысліе; настоящее постановленіе должно быть выставлено на плитѣ въ самомъ видномъ мѣстѣ города для ознакомленія всѣхъ съ доблестью такихъ мужей... и т. д.

26. Tabula marmoris albi superne fracta, a. 1,36 m., l. 0,68, cr. 0,065; margines quadro sculpto ornati sunt; sub inscriptione 0,50 m. in quadro et 0,29 infra quadrum scriptura vacant. Apparet quadratarium tabulae magnitudinis ratione non habita titulum arcte exarare coepisse multis litteris inter se ligatis, postea vero, cum animadvertisset magnam tabulae partem scriptura vacaturam, litteras latius disposuisse nec ligasse amplius (inde a v. 10). Litterae satis magnae et diligenter incisae facillimae sunt lectu. — Edd. H. K. E. Koehler, Zwei Aufschriften der Stadt Olbia, Petrop. 1822 p. 5 (= Gesamm. Schr. v. I p. 59). P. Koeppen, Alterth. am Nordgestade d. Pontus pp. 80 et 97 n. 2, additis tab. II fig. 19 ligaturae speciminibus (inde repetiit Osann, Auctar. Lex. Graec. p. 15). Boeckh, C. I. Gr. II n° 2061, Koeppenii apographo manuscripto usus¹⁾.

Petropoli exstat in scala bibliothecae publicae (ex ea collectione, quae Stolnae fuit). Exscripsi.

(Textum vide p. 67).

Var. l. Lapidis angulo dextro superiore fracto eae quinque priorum versuum litterae, quas uncis quadratis inclusi, hodie iam non exstant; sumpsit e C. I. Gr. — V. 1 init. C Boeckhius dedit cum nota: «primam lineolam omisit Koepp. in edito; Koehl. pro hoc Υ ». — V. 2 priores quattuor litterae, quarum partes inferiores in lapide exstant, ab editoribus omissae erant. — V. 3 in. E integrum exstat in C. I. Gr. — V. 4 in. nihil nisi $\text{L} \Upsilon$ dedit B. cum nota: «duo priores ductus a Koepp. in edito et a Koehl. omittuntur». Postea $\text{T}\text{H}\Sigma$ — V. 5 in. \Lambda E I — v. 6 in. K A I — v. 8 in. Π — «Vs. 10 lineola interpunctioni inserviens in edito Koeppenii exemplo, non in scripto deest». B. contra Koehlerum sine dubio, qui hanc lineolam omissam vitio Koeppenio tribuit adv. Koepp. p. 42. — Litterarum Ξ et Φ formae non satis accurate expressae sunt a Boeckhio.

1) Boeckhius in lemmate haec adnotavit: «Titulum ante Koeppenium iam editum esse perhibet Koehler adv. Koepp. p. 42 [= Ges. Schr. II p. 34], sed a quo, non magis scio quam Koeppenius (Nachhall p. 14)» et Koehleri edi-

tionem post Koeppenianam prodiisse affirmavit non recte: Koehleri enim libellus a. 1822 prodiit, Koeppenii demum a. 1823, cumque in Koeppenium inveheretur Koehlerus, sine dubio suam ipsius editionem laudavit.

fr. b et c.

1

. ιτη

. παρεχ[όμενος ἑαυτὸν εὖνουν

ἐν ταῖς πρό]ς ἓνα ἑκασ[τον ὑπαντήσεσι διὰ

παντός τοῦ βίου]υ καὶ ἐλπίζόμεν[ος πάσας τὰς λει-

5 τουργίας ἐκτε]λέσειν τῇ πατρίδι, ὑπ[ὸ τοῦ] βασιάνου

[καὶ ἀπαραιτήτ]ου καὶ πάντα νεικῶ[ντ]ος Π(λ)ουτέ-

[ως ἀφηρπάγ]η, ὡς ἀχθεσθῆναι πᾶσαν τὴν

[πόλιν ἐπὶ τ]οιοῦτῳ ἀνδρί· δι' [ἃ] ἔδοξεν τοῖς

[τε ἄρχουσι κα]ὶ τῇ βουλῇ καὶ τ[ῷ] δήμῳ στεφα-

10 [νώσαι αὐτὸν χ]ρυσῷ στεφάν[ῳ, τ]ὸν τε κήρυκα

[ἀναγορεῦσαι ἐπὶ τῆς ἐκκομιδῆς αὐ]τοῦ· «οἱ ἄρχον-

[τες καὶ ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος στεφανοῦσι χ]ρυσῷ στε-

[φάνῳ τὸν δεῖνα τοῦ δεῖνος» κ. τ. λ.]

Fr. a v. 1 litterae maioris sunt mensurae. Ibid. v. 2 fortasse ΔΔ errore pro ΛΛ incidit lapicida, ut Καλλίνου legendum sit. Similiter fr. c v. 6 ΠΑΦΥΤΕ sine dubio pro ΠΛΟΥΤΕ scriptum. Contra eiusdem v. litteram M, quae fr. b extrema est, a Koeppenio vitiose pro N exscriptam puto; qui fortasse νεικωμένης forma quae est in tit. 26 in errorem inductus erat.

Fragmenti a praescriptorum particulam continentis versus 2 restitui non potest, cum singularem quandam mentionem contineat, quae in aliis Olbiopolitarum decretis nondum sit reperta. Olbiopolis nomen v. 2 si recte restitutum est, primum hic reperitur graece scriptum: adhuc enim ex solo Plinio (N. h. IV, 26) id novimus, quem ex civium nomine illud nomen urbis conlegisse putabat Boeckh C. I. G. II p. 86. — V. 5 πατρός τῆς πόλεως restitui e tit. 97.

Переводъ обл. b и c: ... являясь благосклоннымъ въ своихъ сношеніяхъ съ отдѣльными лицами въ продолженіе всей своей жизни и подавая надежды на исполненіе всѣхъ общественныхъ службъ отечеству, былъ похищенъ завистливымъ, неутомимымъ и всепобѣждающимъ Плутономъ, такъ что весь городъ опечалился по такому мужѣ; поэтому архонты, совѣтъ и народъ постановили увѣнчать его золотымъ вѣнцомъ и провозгласить чрезъ глашатая при его выносѣ: «архонты, совѣтъ и народъ увѣнчиваютъ золотымъ вѣнцомъ такого-то ...» и т. д.

28. Fragmentum tabulae marmoris albi a dextra parte et infra fractum, a. 0,45 m., l. 0,23, cr. 0,08; supra aetomatis pars cum acroterio superest et a sinistra pars quadri eleganter sculpti, quo titulus erat circumdatus. Litterae bene servatae facillimaeque sunt lectu. Edd. C. Vidua, Inscriptiones ant. in Turcico itinere collectae (Par. 1826) tab. I n° 1; inde Boeckh, C. I. Gr. II n° 2083 (cf. add. p. 1000).

Exstat Odessae in museo societatis. Exscripsi et ectypum chartaceum sumpsit.

1	ΕΠΙΑΡΧΟΝΤ	Ἐπὶ ἀρχόντων τῶν περὶ τὸν δεῖνα τοῦ δεῖνος, μηνὸς Ἀπα]-
	ΤΟΥΡΕΩΝ	τουρεῶν[ος . . , ἐκκλησίας γενομένης πανδήμου, εἰσηγη]-
	ΣΑΜΕΝΩΙ	σαμένω[ν ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος εἶπεν· Ἐπει]-
	ΔΗΚΑΛΛ	δὴ Καλλ[ισθένης? τοῦ δεῖνος, ἀνὴρ γενόμενος ἐκ προγόνων]
5	ΔΙΑΣΗΜ	διασήμ[ων
	ΜΕΝΟ	
	ΚΙΑΣ	V. 6: ...μενο... v. 7: [τῆς ἡλι]κίας?... v. 8: ...σαν...
	ΣΑΝ	v. 9: ἡρξ[εν] sive ἡρξ[ατο]...
	ΗΡΞ	

Var. l. V. 4 extr. Μ — v. 5: ΤΗΝ — v. 6: ΜΕ — v. 7: ΚΙΑΛ Vidua.

Est fragmentum decreti in honorem Call(isthenis?) cuiusdam facti. Litteratura ea est, qua imperatorum Romanorum temporibus utebantur Olbiopolitae. In praescriptis restituendis nn° 22 et 24 secutus sum.

29. Fragmentum tabulae marmoreae undique mutilum, altum in superficie adversa 0,066 totidemque latum, cr. 0,071. In Olbiae parietinis a. 1879 a Surutschano repertum et in eiusdem museo quod est Kischinevi repositum est. Nos ad fidem ectyporum duorum damus, quae idem humanissime misit.

1	ΑΓΑΘΗΕΤ	[Τύχη] ἀγαθῇ. Ἐπ[ὶ ἀρχόντων τῶν περὶ τὸν δεῖνα
	ΟΥΜΗΝΟΣ]ου, μηνὸς [τοῦ δεῖνος . . , ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος
	ΝΕΠΙΔΗΒΑ	εἶπεν· Ἐπιδὴ Βα[.....
	ΗΡΚΑΛΟΣΚ	ἀνὴρ κα(λ)ὸς καὶ ἀγαθὸς γενόμενος καὶ ἐκ προγόνων?] ἀγαθῶν.....
5	ΑΓΑΘΩΝτην τ...
	ΤΗΝΤ	

Hoc quoque decreti honorarii fragmentum Romanae est aetatis.

30. «Lapis Olbiopolitantis in museo urbis Nicolaev». Edd. C. Vidua, Inscr. ant. in Turcico itin. collectae tab. I n° 2; inde Boeckh, C. I. Gr. II n° 2082.

(Ubi nunc sit, ignoratur).

ΝΡΕΡΙΠΟΠΛΙΟΝ	[Ἐπὶ ἀρχόντων τῶ]ν [π]ερὶ Πόπλιον [— — —
ΗΝΟΣΚΑΛΑΜΑΙΟ	— — — — μ]ηνὸς Καλαμα[ῶνος κ. τ. λ.

«Est initium decreti cum mensis designatione». Boeckh. Romanae aetatis id esse ipsum archontis nomen indicat. De mensibus Olbiopolitanis dixi ad n° 18.

31. Fragmentum tabulae marmoreae in museo Universitatis litterarum Kioviensis servatum. Utor ectypo chartaceo, quod Iul. Kulakovski v. cl. benigne praestitit.

vac.
 \ O N T Ϛ
 Ψ Σ Λ Η Ν Ε Ω Ν C

[Ἐπὶ ἀρχ]όντων [τῶν περὶ τὸν δεῖνα τοῦ δεῖ-
 νος, μην]ός Ληγεῶνος [κ. τ. λ.]

V. 1 litterae maioris sunt mensurae quam v. 2. Hic quoque decreti initium cum mensis designatione habemus. Scribendi genus quod est Ληγεῶνος (pro Ληγαῖωνος) et litteratura imperatorum Romanorum aetatem indicant.

32. Fragmentum tabulae lapidis calcarii ibidem servatum, ubi n° 31. Ectypum chartaceum ab eodem accepi.

O N T Ω N -
 Π Α Τ Ο Ρ Α

[Ἐπὶ ἀρχ]όντων [τῶν περὶ — —
 — — Εὐ]πάτορα [κ. τ. λ.]

33. «Ex ruderibus *Olbiae*; postea fuit in loco Tultschin. Edidit Io. Potocki, Histoire ancienne du gouv. de Cherson p. 31. hinc Clarkius Itin. T. I. p. 621¹⁾. communicatum cum ipso a Kelsalio Britanno; ex Clarkio Rochett. Antt. Bosp. tab. X. n. 3». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2065. — Versus 1—8 restituere conatus est Th. Struve act. societ. Odess. v. VI p. 18 = Rhein. Museum für Philol. v. XXV p. 348.

Lapis periisse videtur, ut alii haud pauci, qui eodem loco servabantur²⁾. Repraesentatur exemplum Potockianum. A sinistra margo videtur exstare.

1 ΑΙΤΙΟΣΠΟΛΛΟΙΣΚΑΙ . . .
 ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣΠΟΛΛΑ . . .
 ΤΗΣΕΠΑΡΧΕΙΟΣΥΝΑ . . .
 ΣΑΡΜΑΤΙΑΣΒΑΣΙΛΕΙΣ . . .
 5 ΦΕΙΣΑΜΕΙΝΟΣΜΟΕΠ . . .
 ΔΥΝΑΤΑΙΤΗΕΠ . . .
 ΔΑΣΥΜΦΕΡΟ . . .
 ΘΕΙΗΒΥΛΕΝΣ . . .
 ΚΥΡΙΟΥΣ . . .
 10 ΤΟΥΑΝΑΒΑ . . .
 ΤΟΙΜΕ . . .

1) «Travels in various countries of Europe, Asia and Africa by E. D. Clarke LL. D.» Mihi praesto fuit editio quarta (Lond. 1816), in qua hic titulus exstat v. II p. 361.

2) Cf. quae Struvius dixit mus. Rhen. v. XXV p. 347 n. 1: «Man muss vermuthen, dass dieses Fragment, wie viele vom Grafen Potocki . . . veröffentlichte Inschriften nicht genau abgeschrieben . . . Es wäre wünschenswerth, dass die . . . Inschriften, die sich . . . auf dem Gute des Grafen Tul-

ttschin befanden, wieder verglichen würden; jedoch muss man nach den Worten Köhlers (Gesammelte Schriften II, S. 8) bezweifeln, ob dieselben noch da sind und nicht vielmehr, ebenso wie die übrigen Steinschriften, von dort verschwunden». (Hic non recte dixit Struvius multos titulos Potockium edidisse, nam in historia praefecturae Chersonensis ab eo scripta tres tantum tituli editi sunt).

Titulum vitiose a Potockio exscriptum esse nemo non videt; ideo certo suppleri nequit. Et Boeckhius quidem, nullis supplementis datis, haec sola adnotavit: «Nihil intelligi potest, nisi decreti honorarii hoc fragmentum esse, Romanae opinor aetatis». Struvium non ubique vera vidisse puto ideo maxime, quod versus ab eo suppleti non pari sunt longitudine quodque a Potockii apographo nonnunquam longius recessit (ex. causa v. 5—6 φεισάμενος [τῶν δημοσίων, καθ' ὅσον ἦν] δυνατ[ός... etc.]). Equidem sententiarum tenorem hunc potius fuisse coniecero:

- [... κατ' ἰδίαν τε ἀγαθῶν γεγόμενος παρ]-
 1 αἰτίος πολλοῖς καὶ [κοινῇ τῇ πατρίδι χρήσιμος,]
 αὐθαιρέτ[ω]ς πολλά[κις] λειτουργῶν ἐν ταῖς χρείαις]
 τῆς ἐπαρχεί[ου], ὑπα[ντιάσας] δὲ καὶ τοὺς τῆς]
 Σαρματίας βασιλεῖς [ἀόκνως, οὐδενὸς κόπου]
 5 φεισάμε[ν]ος [... καθ' ὅσον?]
 δύναται τῇ ἐπ[αρχείῳ? λέγων δὲ καὶ πράττων]
 τ]ὰ συμφέρο[ντα τῇ πατρίδι πατὴρ ἀπεδείχ]-
 θ[ῆ]ναι [ἐπ[αρχείῳ? λέγων δὲ καὶ παρὰ τοὺς]
 κυρίους [ἡμῶν ἀνεικήτους Αὐτοκράτορας ὑπὲρ]
 10 τοῦ ἀναβα

Haec si recte restituta sunt, fragmentum Septimii Severi temporibus antiquius esse non potest, quo imperante Olbiam in Romanorum dicionem venisse admodum est probabile: quamquam enim apud rerum scriptores nulla huius rei certa indicia inveniuntur, satis tamen probatur cum eo, quod ab his demum temporibus nummi Olbiopolitani imperatorum imaginibus signati incipiunt (v. Koehne, mus. princ. Kotschubei I, p. 83 sq.; Uvarov, Recherches p. 93 et 111), tum monumentis quibusdam in ipsa Olbia in honorem imperatorum positis: pro Septimii Severi et Caracallae salute balneum videntur dedicasse Olbiopolitae (v. tit. 97), Caracallae et Getae statuas posuerunt (n° 109). Praeterea in hoc titulo ἡ ἐπάρχιος memoratur, cuius in eis titulis, qui ad nostram pervenerunt aetatem, nulla fit mentio ante Septimium Severum, quo imperante provinciae praefectus (ὁ διέπων τὴν ἐπάρχιον) in titulo 97 memoratur. His ratiocinationibus adductus vv. 8—10 supplere conatus sum, ubi τοὺς κυρίους pluraliter dictum ad Septimium Severum et Caracallam referendum puto.

Ad v. 5 restituendum nihil inveni quod plane satisfaceret, maxime propter litteras ΜΟΕΠ vitiose transcriptas. Vv. 6—8 restitui conlato tit. 24. Ἡ ἐπάρχιος genere feminino dictum praeter tit. 97 occurrit etiam in titulo Veliterno C. I. Gr. n° 6627 (ubi tamen Franzius neutrius generis subst. τὸ ἐπαρχεῖον fuisse putat) et in titulo Ancyrano nuperrime a W. M. Ramsay in Bull. de corr. hell. v. VII p. 17 edito.

Переводъ. . . . бывший въ частности для многихъ виновникомъ добра и вообще полезнымъ для отечества, часто добровольно исполняя общественныя службы въ нуждахъ эпархiи, встрѣчавшій и Сарматскихъ царей немедленно, не щадя никакихъ трудовъ — — — — на сколько можетъ эпархiи (?); за полезные совѣты и дѣятельность получилъ титулъ отца города; отправлялся и посломъ къ господамъ нашимъ непобѣдимымъ императорамъ относительно

34. «In loco Iljinskoje prope rudera *Olbiae* ex lapide transcripsit Stempkovskius; ed. Rochett. Antt. Bosp. tab. X. n. 2 (cf. Koeppen, Nordgest. d. Pont. p. 78). Fragmentum decreti honorarii». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2066.

Iam Koeppenius l. l. dixit se non nosse, quid lapidi evenisset. Repetii exemplum Rochettianum.

1	CENAEIΩCT ἐποίη]σεν ἀξίως τ[οῦ δήμου?
	ΛΟΝΤΩCEAY ὑπερβαλ?]λόντως ἐαυ[το
	ΠACIΦIΛAΓAC πᾶσι φιλάγα[θον ἐαυ-
	ΕΠIΔIΔOYCEIP	τόν καὶ εὐχρηστον] ἐπιδιδούς εἰ[ς ἅπαντα
5	.ΗΜΩΔIETE	τὰ συμφέροντα τῷ δήμῳ διετέ[λεσε, καὶ
	.ΚΤΟΥΚAIPOYΥΠO ἐ]κ τοῦ καιροῦ, ὑπὸ [τοῦ
	ΥΠEMEINEKAIT	δήμου παρακληθεὶς] ὑπέμεινε καὶ τ[. . . .
	ΘΩCHNAYTΩI κα]θὼς ἦν αὐτῷ [δυνα-
	TEIMIANEKENE	τόν? φιλο]τειμία(ς ἐ)νεχεν (?) ε . .

Quae proposui supplementa non omnia esse certa ipse video; sed meliora non inveni. Ad vv. 6—8 cf. n° 16 B vv. 59—63.

35. Frustum tabulae marmoris leucophaei ab omnibus partibus mutilum, a. 0,29 m., l. 0,16, cr. 0,095. Omnes inscriptionis litterae optime servatae sunt. Odessae in museo societatis exscripsi.

1	ΑΘΕ ἄν]αθε[ῖναι?
	ΝΘΡΩΠΟ ἄν]θρωπο
	ΔΥΝΦΟΡ σ]υνφορ[ά
5	ΠΑΣΑΝ πᾶσαν τ[ὴν
	ΚΗΡΥΞΟΤΙ	ἀνακηρυξάτω] ὁ κήρυξ, ὅτι [ἡ βουλὴ καὶ ὁ
	ΝΟΙΜΑΡΚΙΑΙ	δῆμος στεφά]νοῦ Μαρκια[νόν τοῦ δεῖνος
	ΕΚΕΝΚΑΙΕΥΝ	ἀρετῆς ἐν]εχεν καὶ εὐν[οίας τῆς εἰς τὸν
	ΠΡΟΣΤΟΜ	δῆμον] πρὸς τὸ μ[αθεῖν τὴν τοιούτων
10	ΝΕΟΥΣ	ἀνδρῶν ἀρετὴν? τοῦς] νέους [κ. τ. λ.
	ΑΚ	

Si quis miretur in textu litteras quae dicuntur vulgares positae esse, sciat eas in lapide re vera similes habere formas admodumque diligenter esse exaratas.

36. Lapis Olbiopolitanus supra et in sinistro margine fractus. Edd. P. Koeppen, Alterth. am Nordgest. d. Pontus p. 83 n. 7, et ex eiusdem manuscripto Boeckh, C. I. Gr. II n° 2063.

Servabatur olim in bibliotheca Universitatis litterariae Charcoviensis, cui dederat comes Potocki; sed a. 1883 ibi iam non inveni. Repraesentatur exemplum Boeckhianum.

1	ΑΝΩΔ νωδ
	ΘΟΣΚΑΙΙΙ ἀνὴρ ἀγαθός καὶ [πρόδυ-
	ΙΣΤΟΤΗΤΑΗΝ	μος..... χρ]ηστότητα ἦν
	ΕΣΧΕΝΕΙΣΠΡΟ	[διὰ παντός τοῦ βίου?] ἔσχεν εἰς προ
5	ΙΠΡΟΣΤΟΚΑΙ εἰς πρὸς τὸ καὶ
	ΕΙΣΘΛΙΤΗΣΠΕ	[τοὺς ἄλλους ἐπιμελ?] εἶσθαι τῆς πε-
	ΠΟΙΙΑΣΑΝΛ	[ρὶ τὸν δῆμον εὐ]ποιίας, ἀν[α-
	ΗΦΙΣΜΑΕΝΣΗ	γραφῆναι δὲ τὸ ψ]ήφισμα ἐν στή-
	ΑΙΑΝΑΤΕΘΗ	[λῃ λευκολίδῃ καὶ ἀνατεθῆ-
10	ΟΤΑΤΩΤΗΣ	[ναι ἐν τῷ ἐπισημ]οτάτῳ τῆς
		[πόλεως τόπῳ].

37. Fragmentum tabulae marmoreae ab omnibus partibus mutilatum, a. 0,18 m., l. 0,17, cr. 0,05. Inscriptionis litterae altae 0,01 valde detritae sunt difficilesque lectu. Mosquae servatur in museo historico (inter Buratschkoviana). Exscripsi.

1	ΜΗΔΕΝΟΙ
	ΣΚΝΙΛΟΝΤΑΙ
	.Τ...ΙΤΛΟΔ
	ΤΟΥΛΑΝΔΡΟΣ
5	ΝΙΩΙΙΙΟΝΟΙΞ
	ΜΕΛ.ΝΙΜΟΝΗ
	ΤΟΥΣΕΠ.ΤΗΝ
	ΑΙΠΟΛΕΙΤΑΣΚΑ
	ΤΟΝΥΓΟΤΟ
10	ΙΙΝΙΟΣΟΘΑ

Certo aut probabiliter haec sola restitui possunt: V. 1: μηδὲν οἱ... — v. 4: τοῦ [ἀ]νδρός... — v. 6: μελ[α]νιμονῆ[σαι]... (cf. tit. 17 v. 24). — V. 7: τοὺς ἐπ[ι] τὴν... v. 8: ... καὶ πολέϊτας καὶ ξένους?... — v. 9: ... αὐτὸν ὑπὸ τοῦ... — v. 10: ... ὁ δῆμος ὁ Ὀλ[βιοπολειτῶν]. Ex his conligere licet esse fragmentum decreti in honorem civis alicuius post mortem eius facti.

38. Fragmentum tabulae marmoris candidi ab omnibus mutilatum partibus, a. max. 0,175 m., l. 0,20, cr. 0,045. Tituli litterae inter lineolas satis diligenter incisae etiam nunc optime leguntur.

1	ΗΤΗΙΔΛ	. η τῇ δ[ε.
	ΤΗΣΠΟΛΕΩ	τῆς πόλεο[ς.
	ΝΟΣΤΗΣΠΑΤΡ	νος τῆς πατρ[ίδος . . .
	ΑΠΕΚΑΤΕΣΤ	ἀπεκατέστ[ησε
5	ΜΑΛΙΣΤ	μ]άλιστ[α.
	ΔΙΑ-	. . δια . . .

Videtur esse fragmentum decreti honorarii, quod propter litteraturam ad initia aerae Christianae referri potest.

42. Fragmentum tabulae marmoris albi altum 0,17 m. totidemque latum, cr. 0,065; a dextra marginis pars exstat cum ornamento eleganter sculpto. Litterae aetatem Romanam indicant (a. 0,018—0,02).

Odessae exscripsi in museo societatis.

1	ΛΗΣΙ
	ΛΩΝ
	ΛΙΣΘΕΝΟΥ
	ΛΠΟΛΛΑ
5	ΟΝΤΩΣ
	ΝΑ
	ΤΑΤ

Superesse haec ex initio decreti honorarii admodum est probabile. Vv. 1—3 ita restituendos coniecerim:ἐκκλ]ησί[ας συνηθροισμένης πανδήμου,]ων[[τοῦ δεινός εἶπεν· Ἐπειδὴ ὁ δεῖνα Καλλ]ισθένου κτλ. V. 4: ..ων πολλὰ... v. 5: [...διαφερό]ντως?...

43. Frustum tabulae marmoris albi ab omnibus partibus mutilum, a. 0,12 m., l. 0,07, cr. 0,085. Litterae 0,01 fere altae optime dispiciuntur.

Mosquae exstat in museo historico (inter Buratschkoviana). Exscripsi et charta madida expressi.

1	ΛΙ
	ΛΠΡΟ
	ΛΕΩΝ
	ΛΤΩΠ
5	ΕΣΤΑΤ
	ΛΠΟΛΙ
	ΠΟΛΕΣ
	ΛΑΤΟ

V. 3 fuit fortasse πό]λεων sive βασι]λέων, v. 4: ἐ]ν τῷ π..., v. 5 fortasse ἐπιφαν]έστα-
τ[ος] aut alio casu, v. 6: [τῶ]ν πολι[τῶν?] s. [τῇ]ν πόλι[ν], v. 7: τῆς] πό(λ)εω[ς].

44. Fragmenta duo tabulae lapidis calcarii leucophaei, crassae 0,072 m., litteris
c. 0,015 altis inscripta; a undique mutilum, a. 0,10, l. 0,17; b item mutilum undique,
a. 0,06, l. 0,09.

Exstant Odessae in museo societatis (inter Curisiana). Exscripsi.

1	a	NC	... νο...
		ΙΕΝΟΣ/	... μ]ΕΝΟΣ...
		ΕΤΗΣΕΑΥΤ	... ε τῆς ἐαυτ[οῦ]...
		ΕΝΤΗΝΧΡΕΙΑΝ	... ἐν τὴν χρεία[ν]...
5		ΚΕΝΜΗΦΕ	... κεν μὴ φε...
		ΩΜΧ	... ω]μ[α...
b		ΤΑΜΕ.	
		ΚΑΙΤΟΙΣ	
		ΠΟ	

45. Frustulum tabulae marmoris albi ab omnibus partibus fractum, a. 1881 in Olbiae
parietinis repertum. Exscripsi Kischinevi in museo Surutschaniano.

ΠΑΙ	... στε]φα[νωθῆναι? ...
ΗΤΑΕΙ.	... ητας ι...
ΝΑΓΡΑΕ	τὸ δὲ ψήφισμα ἀν]αγραφ[ῆναι? κτλ.

b) Edictum septemvirum.

46. Tabula integra marmoris candidi a. 0,35 m., l. 0,31, cr. 0,095. Litterae leviter
incisae et aliquot locis laesae sunt; vv. 1—3 litterae fere 0,01 altae, reliquorum versuum
minores. Edidit Th. Struve act. societ. Odess. v. VI (1867) p. 2 sq. et musei Rhenani
v. XXIV (1870) p. 559 sq. suo apographo et imagine photographica usus, quam illic lapide
exprimendam, hic ligno incidendam curavit. (K. Muellenhoff Hermae v. III a. 1869
p. 442 ad Struvii exemplum russice editum).

Lapis a. 1866 in Olbiae parietinis repertus hodie exstat Mosquae in museo historico
(inter Buratschkoviana), ubi exscripsi et ectypum chartaceum sumpsī. Imaginem photo-
graphicam qua usus erat Struvius inspicere mihi licuit insigni A. Nauckii v. cl. beneficio.

1	ΕΡΤΑΔΕΥCΑΝΤΕC	Ἑπταδεύσαντες
	ΕΡΕΜΕΛΗΘΗCΑΝΤΟΥ	ἐπεμελήθησαν τοῦ
	ΘΗCΑΥΡΟΥ	θησαυροῦ·
	ΗΡΟΔΟΤΟC ΠΑΝΤΑΚΛΕΟΥC	Ἡρόδοτος Παντακλέους,
5	ΕΠΙΧΑΡΗC ΔΙΟΥCΟΦΑΝΟΥC	Ἐπιχάρης Διονυσοφάνους,
	ΠΟCΕΙΔΩΝΙΟC ΕΥΚΡΑΤΟΥC	Ποσειδώνιος Εὐκράτους,
	ΑΔΕΙΜΑΝΤΟC ΑΓΑΤΟΥΡΙΟΥ	Ἀδείμαντος Ἀπα[τ]ουρίου,
	ΙCΤΙΚ[Ω]Ν ΜΗΤΡΟΔΩΡΟΥ	Ἴστικ[ω]ν Μητροδώρου,
	ΛΕΟΝΤΟΜΝΗCΗΡΟCΩΝΤΟC	Λεοντομ[έ]νης Ἡρσῶντος,
10	ΗΡΑΚΛΕΙΔΗC ΕΥΒΙΟΥ	Ἡρακλείδης Εὐβίου.
	ΤΟΥCΟΥΝΤΑC ΑΓΑΡΧΕCΘΑΙ	τοὺς θύοντας ἀπάρχεσθαι
	ΙCΤΟΝΘΗCΑΥΡΟΝ	[ε]ἰς τὸν θησαυρόν·
	ΒΟΟC ΜΕΝ ΧΙΛΙΟΥC ΔΙΑΚΟCΙΟΥC	βοὸς μὲν χιλίους διακοσίους,
	ΙΕΡΕΙΟΥ ΔΕ ΚΑΙ ΑΓΟCΤΡΙΑΚΟCΙΟΥC	ιερείου δὲ καὶ αἰγὸς τριακοσίους,
15	ΕΛΛΕΥC ΔΕ ΕΞΗΚΟΝΤΑ	[τ]έ[ρ]τους δὲ ἐξήκοντα.

Var. lect. Cum imago photographica, qua usus erat Struvius, admodum esset opaca, in tabulis eius titulus aliquot locis minus recte redditus est. Sic v. 7 pro littera laesa, quae a fine est septima, in tabulis nota X similis posita est (de qua diserte Struvius ed. germ. p. 568: «in der Mitte des zweiten Namens hat der Stein wahrscheinlich beim Herausgraben mehrere Schläge mit dem Eisen erhalten, so dass statt des T jetzt dort ein unförmliches X entstanden»); in lapide T litterae lineola superior dispici potest, altera laesa. — V. 8 litterae quinque priores in lapide etiam nunc bene dispiciuntur et sextae dimidium exstat, ita ut lectio Ἴστικ[ω]ν, pro qua Ph. Bruun et A. Nauck Ἴστρ[ω]ν proponebant (v. ed. russ. p. 15, ed. germ. p. 568), non sit dubia. — V. 9 litterae MLN vix dispiciuntur in tabulis et duas priores admodum evanidas diserte dixit Struvius, cum tamen in lapide facile distinguantur. — V. 12 in tabulis est LICTONΘN; dubium non est, quin lapicida recte ΘH scripserit, sed propter rimulam, quae postea exstitit in lapide, in imagine photographica re vera ΘN apparet. — Ad v. 13 haec Struvius ed. germ. p. 566: «In Z. 13 ist die Form des ersten Iota in χιλίους N der Form ähnlich, wie sie schon in № 13 der Theräischen Inschriften bei Franz El. ep. Gr. p. 43 erscheint». Sed hanc formam i litterae, quae vetustissimorum sit temporum, in titulo tertio a. Chr. saeculo utique non antiquiore exstare posse haud facile concedas; et re vera in lapide XI certum est, non XN, ut in tabulis. — V. 15 in tabulis est ΒΟ ΟΥC, sed in imagine photographica etiam ΓΕΙΛΟΥC legi potest, in lapide ut dedi.

Struvius ad titulum explicandum materiem uberrimam ex scriptoribus et inscriptionibus conlegit; nos, ut pro huius sylloges consilio, paucis absolvemus. Ac primum quidem eo nomine maxime memorabilis est titulus, quod aperte docet, quid gesserint septemviri illi, quos iam in capite decretorum duorum (nn^o 13 et 16) cum archontibus inscriptos vidimus. Qui cum in hoc titulo edixerint, quantum pecuniae pro quoque sacrificio pendendum

sit in aerarium, apparet eos rei pecuniariae habuisse curam. Iam quaeritur utrum aerario publico praefuerint, an sacro? Qua de re nihil certi dixit Struvius in editione russica, in ed. autem germanica modo aerarium publicum nominat (p. 561: «Ohne Zweifel war dies der Schatz der Stadt, da die Vorsteher desselben eine so wichtige Rolle neben den Archonten spielen». Cf. p. 563), modo septemviros illos cum quaestoribus Minervae (ταμίαι τῆς θεοῦ), qui erant Athenis, comparat. His addidit aerarium illud Olbiae in aede Iovis videri fuisse, quoniam titulus auctore Buratschkovio una cum Iovis capite repertus esset; quod tamen nullius esse momenti nemo non videt: quis enim affirmare potest neque statuam illam, cuius superest caput, neque lapidem inscriptum unquam loco primitivo motos esse? Immo vero id, quod statuae nil nisi caput repertum est, contrarium indicat. Dittenbergerus (Syll. inscr. gr. p. 364 n. 3) septemviros illos rerum sacrarum curam habuisse inde apparere docuit, quod ὁ θεσαυρός aerarium sacrum dei alicuius fuerit. Et re vera hanc vocem aerarium sacrum aut aediculam in qua donaria deis dedicata conserventur saepius designare inter omnes constat (scriptorum locos v. in Stephani Thesaurō gr. I., e titulis cf. maxime Halicarnassium C. I. Gr. 2656 = Dittenb. Syll. 371 et Andaniae titulum quem post alios ed. Dittenberger Syll. 388, vv. 87 sq.); praeterea notandum est pendendi verbum esse ἀπάρχεσθαι (non τελεῖν), quod in primis de primitiis deis offerendis usurpatur. Morem apud Graecos fuisse, ut ii, qui sacrificia offerrent, certas victimarum partes sacerdoti ut ἱερώσυνα relinquerent, omnes novimus (cf. Dittenb. Syll. nn° 371. 373. 376. 378. 379 etc.); sed praeterea in nonnullis civitatibus pecuniam pro quoque sacrificio pendere eos debuisse tituli probant, in primis Halicarnassius ille, quem iam Struvius in partes vocavit (v. 29 sq. κατασκευασάτω δὲ καὶ θεσαυρόν τῇ (θ)εῶι [sc. ἡ ἱέρεια τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Περγαίας], ἐν(β)αλ(λ)έτωσαν δὲ ο[ι] θύοντ(ε)ς ἐπὶ μὲν τῶ(ι) τελείῳ ὀβολοῦς δύο, ἐπὶ δὲ γαλαθ(η)νῶι ὀβολόν etc.). Simile vectigal apud Iudaeos quoque fuisse D. Chwolson professor Petropolitanus per A. Nauckium cum Struvio communicavit.

Iam quod ad singula attinet, ἱερεῖον in hoc titulo idem esse atque πρόβατον Struvius multis scriptorum et inscriptionum locis conlatis probavit. V. 15 in. idem νεωροῦς restituendum proposuit (pro νεαροῦ s. γαλαθηνοῦ), quae tamen vox ut poetica nec usquam de pullis usurpata A. Nauckio minus placuit; quod autem ipse Nauckius coniecit, θύους, spatii rationibus et litterarum vestigiis in lapide servatis non convenit. Recepi igitur V. Jernstedtii conlegae coniecturam ingeniosissimam, quae est [τ]έ[ρ]φους sive [στ]έ[ρ]φους; quam vocem licet rariorem et poetis aetatis posterioris potissimum usitatam Nicandri scholiasta ionicam diserte dixit (v. Stephani Thes. s. v.). Pelles victimarum inter ἱερώσυνα saepissime commemorari vix est quod moneam; notissimum Athenis τὸ δερματικόν (C. I. Att. II, 2, 741 = Dittenb. Syll. n° 374). Quidni igitur statuamus morem Olbiae fuisse, ut sacrificantes, ne in templis relinquerent victimarum pelles, pro quavis pecuniam in aerarium sacrum penderent?

De tituli aetate haec Struvius: «Aus der Reinheit der in der Inschrift vorkommenden griechischen Namen (vgl. Boeckh C. I. t. II p. 123 A med.), aus der Einfachheit und Correctheit des Stiles, endlich aus der Form der Buchstaben . . . möchte ich schliessen, dass

dieselbe den ersten Jahrhunderten vor Chr. Geb. angehört». Dittenbergerus (Syll. p. 364) decreto Protogeniano aetate supparem titulum habet: antiquiorem esse vix posse propter litterarum formas $\zeta\omega$, sed ne multo quidem recentiorem se existimare, quia quattuordecim nomina (septemvirorum et patrum) omnia graeca sint, cum recentiores tituli Olbiopolitani referti sint nominibus barbaris. Fortasse $\Lambda\epsilon\omicron\nu\tau\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\nu\ \dot{\eta}\rho\omicron\sigma\omega\nu\tau\omicron\varsigma$, qui sexto loco perscribatur, Protogenis fratrem fuisse. Equidem cum utrumque titulum ipse viderim, viros clarissimos quos modo nominavi in universum recte iudicasse existimo; sed potius hunc titulum paululum antiquiorem putaverim propter litterarum formas, maxime $\mathcal{M}\Gamma$; litterae sibilantis forma lunari temporibus satis antiquis (fortasse etiam quarto a. Chr. saeculo) usos esse Olbiopolitas tit. 10 probat; quid autem impedit, quominus simul ω formam paulatim in usum irrepsisse putemus? Posterioribus temporibus eam denuo reiecissee videntur Olbiopolitae; nam in titulis aetatis Romanae nusquam fere invenitur, quamquam \mathcal{W} forma illi simillima haud raro obvenit.

Переводъ. Члены коллегіи Семи позаботились о сокровищницѣ: Иродотъ Пантаклесовъ, Епихаръ Діонисофановъ, Посидоній Евкратовъ, Адимантъ Апатуріевъ, Истиконъ Митродоровъ, Леонтоменъ Иросонтовъ, Ираклидъ Еввіевъ. Приносящіе жертвы *должны* вносить въ сокровищницу: за быка тысячу двѣсти (мѣдныхъ монетъ), за овцу и козу — триста, за кожу — шестьдесятъ.

c) Decreta exterarum civitatum in honorem Olbiopolarum facta.

47. «In oppido Otschakow s. Oczakow vidit Peyssonelius, in cuius schedis ab Adalb. Zieglero . . . Lutetiae Parisiorum inspectis hic titulus n. 2088 [nobis 103] additur, quasi uterque unus sit. Sed utrumque separatim edidit Chandlerus Inscr. Append. p. 94 et hunc quidem n. 10 ex schedis Rob. Woodii, qui et ipse ab alio acceperat. Postea lapis ad Fauvelium Athenas pervenit; ibi denuo transcriptum et ab Rob. Walpolio secum communicatum titulum rectius dedit Clark. Itin. T. I p. 618 sqq. [ed. 4 v. II p. 357] omisso n. 2088, qui proinde non est in Fauvelii lapide. Ex Chandlero et Clarkio, sed non satis fideliter, reddidit Rochett. Antt. Bosp. tab. XI. Tractavit Koehler Act. Acad. Monac. T. VI class. hist. et phil. p. 130—133 [= Ges. Schriften v. VI p. 295 sq.]. De varietate Clarkiana et Rochettiana dixit nonnulla Koeppen Nordgest. d. Pont. p. 79, sed non omnia vere». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2060. Inde sumpserunt: Franz, Elementa epigr. graecae n° 116; Dethier und Mordtmann, Epigraphik von Byzantion und Constantinopolis, 1 Hälfte (Vindob. 1864) p. 63 n° XLII (litt. minusculis); P. Caer, Delectus inscr. Graec. pr. dial. memorabilium ed. 1 n° 35, ed. 2 n° 111 (hic quoque litt. minusculis).

E lapidibus inscriptis Olbiopolitanis, qui in collectione Fauveliana dicuntur fuisse (nobis nn° 47. 53. 70. 102. 103), nullum hodie in museis Athenarum publicis exstare P. Eustratiadis v. cl. illis museis praepositus per D. Korolkovium conlegam rogatus scripsit. Titulum ex C. I. Gr. repetii.

1 ΟΔΑΜΟΣ ΟΒΥΖΑΝΤΙΩΝ
ΕΔΟΞΕΤΑΒΟΥΛΑΚΑΙ ΤΩ ΔΑΜΩ ΤΟΙΣ ΤΡΑΤΑΓΟΙ ΕΙ
ΡΑΝ· ΕΓΕΙΟΡΟΝΤΑΣ ΟΛΒΙΟΡΟΛΕΙΤΑΣ ΑΒΑΒΟΥ
ΥΙΟΣ ΑΝΔΡΟΣ ΟΥΜΟΝΟΝΤΑΣ ΠΑΤΡΙΔΟΣ ΑΛΛΑΚΑΙ
5 ΣΥΝΠΑΝΤΟΣ ΤΟΥ ΡΟΝΤΙΚΟΥ ΡΑΤΙΣ ΤΕΥΣΑΝΤΟΣ
ΕΘΝΕΟΣ ΚΑΙ ΜΕΧΡΙ ΤΑΣ ΤΩΝ ΣΕΒΑΣΤΩΝ ΓΝΩ
ΣΕΩΣ ΠΡΟΚΟΙΑΝΤΟΣ ΡΟΛΛΑΔΕΚΑΙ ΒΥΖΑΝ
ΤΙΩΝ ΡΟΛΕΙΚΑΤΑ ΤΕ ΤΑΣ ΔΑΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΑΣ ΚΑΙ
10 ΤΩΝ ΕΙΣ ΤΟ ΕΝ ΡΟΡΙΟΝ ΡΛΕΟΝΤΩΝ ΡΡΟΣΤΑ
ΣΙΑΣ ΓΕΝΟΜΕΝΟΥ ΩΦΕΛΙΜΟΥ ΚΑΙ ΑΥΤΟΣ ΩΣ
ΡΕΡΤΑΛΟΙ ΡΑΤΟΥ ΡΑΤΡΟΣ ΟΥ ΤΩΣ ΤΑΝ ΡΟΤΙΤΟΝ
ΔΑΜΟΝΕΥΝΟΙΑΝ ΚΑΙ ΡΡΟΞΕΝΙΑΝ ΔΙΑΔΕΞΑ
ΜΕΝΟΣ ΥΡΟΡΑΝΤΩΝ ΜΕΝ ΜΑΡΤΥΡΕΙΤΑΙ ΤΩΝ
ΕΙΣ ΡΛΕΟΝΤΩΝ ΕΙΣ ΤΟΝ ΡΟΝΤΟΝ ΡΟΛΕΙΤΑΝ
15 ΕΠΙΦΙΛΑΝΘΡΩΠΙΑ ΚΑΙ ΡΕΟΝΟΙΑ ΚΑΙ ΡΑΡΑ
ΓΕΝΟΜΕΝΟΣ ΔΕ ΕΙΣ ΤΑΝ ΡΟΛΙΝ ΣΕΜΝΩΣ ΜΕΝ
ΡΡΟΕΣΤΑΤΑΣ ΕΡΙΔΑΜΙΑΣ ΡΡΟΕΤΡΕΨΑΤΟ
ΔΕ ΕΙΣ ΡΛΗΘΟΝΑΣ ΕΛΡΙΔΑΣ ΤΟΝ ΤΕ ΔΑΜΟΝ ΚΑΙ
ΤΟΥΣ ΙΔΙΩΤΑΣ ΑΔΕΡΟΛΙΣ ΔΙΑ ΤΕ ΤΑΣ ΕΙΣ ΕΑΥ·
20 ΤΑΝ ΕΥΕΡΓΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑ ΤΟ ΤΟΥ ΑΝΔΡΟΣ ΚΑΙ
ΤΩΝ ΡΡΟΓΟΝΩΝ ΑΞΙΩΜΑ ΕΡΙΤΑΔΗΘΟΝ ΗΓΗΣΑ
ΤΟΜΗΑΣ ΑΜΗΩΤΟΝ ΑΥΤΟΥ ΤΑΝ ΡΑΡΟΥΣΙΑΝ ΑΦΕ
ΜΕΝΟ ΤΕ ΔΑΜΟΣ ΕΝΕΚΕΛΕΥΣΑΤΟ ΤΟΙΣ ΣΤΡΑ
ΤΑΓΟΙΣ ΤΕΙΜΑΣΑΙ ΤΟΝ ΑΝΔΡΑ ΔΙΑ ΔΗΔΕΔΟ
25 ΧΘΑΙΕ ΡΑΙΝΗΣ ΘΑΙΜΕΝΟΡΟΝΤΑΝ ΑΒΑΒΟΥ
ΟΛΒΙΟΡΟΛΕΙΤΑΝ ΕΠΙΤΑΙΔΙΑΝ ΕΚΕΙ ΡΟΤΙΤΟΝ
ΔΑΜΟΝ ΚΑΙ ΔΙΑ ΡΡΟΓΟΝΩΝ ΡΡΟΝΟΙΑΙ ΕΙΜΕΝΔΕ
ΑΥΤΟΝ ΚΑΙ ΡΟΛΕΙΤΑΝ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΓΓΟΝΟΥΣ ΑΥ
ΤΟΥ ΚΑΙ ΡΟΤΙ ΓΡΑΦΗΜΕΝ ΡΟΘΑΝ ΚΑΘΕΛΗΤΑΝ
80 ΕΚΑΤΟΣ ΤΥΩΝ ΤΕ ΘΗΜΕΝΔΕ ΑΥΤΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟ
ΝΑ ΕΡΙΧΡΥΣΟΝΕΝ ΤΩΙ ΒΟΥΛΕΥΤΗΡΙΩΙ ΕΝ
ΤΟ ΡΩΙΩΙ ΜΗΑΛΛΟΣ ΕΧΕΙΚΑΙ ΕΠΙΓΡΑΦΑΝ ΕΠΙ
ΓΡΑΨΑΙΤΑΝ ΡΡΟΔΕΔΗΛΩΜΕΝΑΝ ΔΙΑ ΡΕΜΨΑ
ΣΘΑΙΔΕΚΑΙ ΤΟ ΨΑΦΙΣΜΑ ΤΟΥΤΟ ΔΙΕΡΙΣΤΟ
35 ΛΑΣ ΤΟΙΣ ΟΛΒΙΟΡΟΛΕΙΤΑΝ ΑΡΧΟΥΣΙΝ ΙΝΑ ΚΑΙ Α
ΡΑΤΡΙΣ ΑΥΤΟΥ ΤΑΣ ΒΥΖΑΝΤΙΩΝΕΥΝΟΙΑΣ ΡΡΟΣ
ΤΟΝ ΑΝΔΡΑ ΚΑΙ ΤΕΙΜΑΣΑΙ ΣΘΗΤΑΙ

Boeckhius litterarum formam ex Chandlero et partim Walpolio (qui Π habet, fortasse rectius) dedit, textum ex Walpolii apographo accuratiore, Chandleri variis lectionibus (quarum pleraeque nil nisi transcribentis errores videntur esse) in adnotatione accuratissime enumeratis. Quas omnes transcribere cum non videatur esse operae pretium, eas tantum enotabimus, quas Boeckhius secutus est. — «Vs. 3 interpunctionem non habet Walp.» B. — Vs. 7: ΠΡΟ...ΑΝΤΟΣ Walp. — Vs. 11: ΠΑΤΡΟΣΑΥΤΟΥΤΑΝ Walp. — V. 15: ΕΥΝΟΙΑΙ Walp.; «προνοία, non εὐνοία scripsi, ut vs. 27. Εὐνοίας mentio modo paulo ante facta erat». B. — Vs. 27 ΠΡΟΝΟΙΑΝ Walp. — «Vs. 28. Walp. ΕΚΓΟΝΟΥΣ; retinui Chandlerianum ut exquisitius». B. — «Vs. 33 extr. Ch. ΨΑ..., Walp. ΨΑΛ». B.

Ὁ δᾶμος ὁ Βυζαντίων.

Ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δάμῳ τοὶ στραταγοὶ εἰπαν· Ἐπεὶ Ὀρόντας Ὀλβιοπολείτας
 5 Ἀβάβου | υἱὸς, ἀνδρὸς οὐ μόνον τὰς πατρίδος, ἀλλὰ καὶ || σύνπαντος τοῦ Ποντικοῦ πρα-
 στεύσαντος· ἔθνεος καὶ μέχρι τὰς τῶν Σεβαστῶν γνώσεως προκό[ψ]αντος, πολλὰ δὲ καὶ
 Βυζαντίων πόλει κατὰ τε τὰς δαμοσίας χρήας καὶ | τῶν εἰς τὸ ἐνπόριον πλεόντων προστα-
 10 σίας γενομένου ὠφελίμου, καὶ αὐτὸς ὥσπερ τὰ λοιπὰ τοῦ πατρός, οὕτως τὰν ποτὶ τὸν | δᾶ-
 μον εὐνοίαν καὶ προξενίαν διαδεξάμενος, ὑπὸ πάντων μὲν μαρτυρεῖται τῶν | εἰς πλεόντων εἰς
 15 τὸν Πόντον πολεῖτᾶν || ἐπὶ φιλανθρωπίας καὶ π[ρ]ονοίας, καὶ παραγεγόμενος δὲ εἰς τὰν πόλιν
 σεμνῶς μὲν | προέστα τὰς ἐπιδαμίας, προετρέψατο | δὲ εἰς πλήονας ἐλπίδας τὸν τε δᾶμον
 20 καὶ | τοὺς ιδιώτας, ἃ δὲ πόλις διὰ τε τὰς εἰς ἑαυτὰν εὐεργεσίας καὶ διὰ τὸ τοῦ ἀνδρός
 καὶ | τῶν προγόνων ἀξίωμα ἐπιτάδῃον ἡγήσατο μὴ ἀσαμῆωτον αὐτοῦ τὰν παρουσίαν ἀφέ-
 25 μεν, ὃ τε δᾶμος ἐνεκελεύσατο τοῖς στραταγοῖς τειμαῖσαι τὸν ἄνδρα· δι' ἃ δὴ δεδοχθῆαι
 ἐπαινησθῆαι μὲν Ὀρόνταν Ἀβάβου | Ὀλβιοπολείταν ἐπὶ ταῖς διανεκεῖ ποτὶ τὸν | δᾶμον καὶ διὰ
 προγόνων προνοίας, εἶμεν δὲ | αὐτὸν καὶ πολεῖταν καὶ τοὺς ἐγγόνους αὐτοῦ καὶ ποτιγραφῇ-
 30 μεν ποδ' ἂν καὶ θέλῃ τὰν || ἑκατοστῶν τεθῆμεν δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκόνα ἐπίχρυσον ἐν τῷ
 βουλευτηρίῳ ἐν | τόπῳ ᾧ μὴ ἄλλος ἔχει, καὶ ἐπιγραφὰν ἐπιγράψαι τὰν προδεδηλωμένην·
 35 διαπέμψασθαι δὲ καὶ τὸ ψάφισμα τοῦτο δι' ἐπιστολῶν τοῖς Ὀλβιοπολεῖταις ἀρχουσιν, ἵνα
 καὶ ἃ | πατρίς αὐτοῦ τὰς Βυζαντίων εὐνοίας πρὸς | τὸν ἄνδρα καὶ τειμαῖς αἰσθῇται.

De tituli aetate haec verissime Boeckhius docuit: «Ababus Callisthenis f. floruit Tiberio Imp. (n. 2087 [nobis 102]), qui si pater Orontae est, titulus Tiberii vel Caligulae aetati tribuendus est. Esse vero illum huius patrem non videtur dubium. Nam in nostro titulo pater huius dicitur μέχρι τὰς τῶν Σεβαστῶν γνώσεως προκόψας: iam vero Ababus Callisthenis f. Augusto et Tiberio dicavit stoam..., quippe illis ob aliquod beneficium addictus: quos esse τοὺς Σεβαστοὺς in nostro titulo commemoratos quis non coniiciat? Ceterum nota et Ἀβαβος et Ὀρόντας nomina esse Syriaca». At parum probabile nobis videtur quod idem vir doctissimus statuit titulum ab Olbiopolitis, quibus decretum missum erat, publice esse inscriptum: quod si ita se habuisset, sine dubio eius rei mentio aliqua in titulo esset addita, quae re vera nulla est; praeterea nullam in ipso decreto video rationem, cur Olbiopolitae id publice lapidi incidendum statuerint. Contra exstabant tituli honorarii ab ipsis Olbiopolitis facti et

ab amicis virorum honoratorum privatim lapidibus incisi, cum populus ipse publice eos inscribere statuisset; quod utrum ideo factum sit, quod civitas promisso stare non potuerit aut non festinaverit, an honoris causa virorum laudatorum, diiudicari non potest; ita decretum in Carzoazi honorem factum (nº 21) a Zorsano quodam, Carzoazi sine dubio amico, lapidi incisum et publice propositum est. Quae cum ita sint, magis nobis videtur veri simile titulum nostrum a propinquo quodam Orontae fuisse positum, fortasse a Diomede oeconomo, qui ei exedram aedificasset (v. nº 103). Et re vera quod ornamentum magis exedram decebat magisque erat splendidum, quam exterae eiusque florentissimae civitatis decretum, viri, cui exedra erat dicata, merita conlaudans? Inde vero facile iam unusquisque sibi persuadebit re vera decretum eidem lapidi fuisse incisum, in quo erat titulus a Diomede factus. Boeckhius Peyssonelii indicium (v. supra in lemmate) sequi ideo maxime dubitavit, quod a Clarkio Diomedis titulus erat omissus; quod tamen nostrae sententiae parum videtur obstare: Walpolius enim Diomedis titulum fortasse non animadvertit, aut non esse transcribendum duxit, quippe qui ad Byzantium decretum non pertineat. Hic quoque analogiam habemus in Carzoazi decreto, quod supra memoravimus: in altero eiusdem lapidis latere exstat titulus 105, cuius Henzenus, cum decretum ederet, ne uno quidem verbo fecit mentionem; itaque si hic lapis inventus esset antequam Corpus I. Gr. esset editum, eodem iure Boeckhius aliis decreti editoribus diffidere potuisset.

In tituli argumento explicando morari vix opus est, quippe quod per se sit perspicuum. Hanc solam Boeckhii adnotationem addo, quae ad v. 17 pertinet: «V. 17 προέστα τὰς ἐπιδαμίας Rochetto Antt. Bosp. p. 178 est: functus est patronatu peregrinorum; et similiter Koehlerus noster [Ges. Schr. VI p. 297]. Sed peregrinus non potest peregrinorum patronus esse: Olbiae Orontas, ut Byzantium proxenus, Byzantium patronus est, non Byzantii peregrinorum. Sententia non est alia nisi haec: *Quum Byzantii esset, magnifice sese gessit in commoratione sua*. Sic n. 1193 legati laudantur ob ἐνδαμίαν utraque civitate dignam». Similia exempla nunc quidem permulta possunt inveniri.

Addo quae P. Cauer in ed. 1 de tituli dialecto observavit: «dialectus est Dorica, qualis decet coloniam Megarensium, eaque postumo studio antiquitatis redintegrata. in quo is, qui hoc decretum conscripsit, non satis constanter versatus est. nam cum *e* et *o* vocales longas plerumque per *ει* et *ου* (e. g. βουλᾶ, εἶπαν 2. Ἀβάβου 3) ..., tamen *e* longum ubi vel ante vocalem vel in terminatione infinitivi -ῆμεν posita erat, per *η* scripsit: χρήας 8. πληόνας 18. ἐπιτάδην 21. ἀσαμήωτον 22. ποτιγράφῆμεν 29. τεθῆμεν 30. (at semel εἶμεν 27)».

Переводъ. Народъ Византийскій. — Совѣтъ и народъ постановили по предложенію стратиговъ: такъ какъ Оронтъ Ольвіополитъ, сынъ Авава, мужа первенствовавшего не только въ отечествѣ, но и во всемъ Понтійскомъ народѣ, и возвысившагося до извѣстности Августамъ, а также принесшаго много пользы и городу Византийцевъ въ общественныхъ нуждахъ и въ покровительствѣ приѣзжавшимъ въ торговую гавань, и самъ, унаслѣдовавъ отъ отца какъ все остальное, такъ и благосклонность къ народу и проксенію, всѣми приѣзжающими въ Понтъ гражданами прославляется [дословно: свидѣтельствуется] за его человеколюбіе и заботливость, и прибывъ въ нашъ городъ велъ себя досточтимъ во все время своего пребыванія и внушилъ еще большія надежды народу и частнымъ лицамъ, а городъ за оказанныя ему благодѣянія и за достоинство самого мужа и его предковъ счелъ удобнымъ не оставить его пребываніе неознаменованнымъ и народъ при-

казалъ стратигамъ почтить *этого* мужа; поэтому да благоугодно будетъ похвалить Оронта с. Авава Ольвиополиита за его постоянную и *унаследованную* отъ предковъ заботливость къ народу, а *также* быть ему потомственнымъ гражданиномъ и приписаться къ какой угодно изъ сотенъ; поставить ему и позолоченную статую въ думѣ на мѣстѣ, гдѣ не имѣетъ *статуи кто нибудь* другой, и написать вышеприведенную надпись; настоящее же постановление сообщить при письмѣ Ольвійскимъ властямъ, для того чтобы и отечество его узнало о благосклонности Византийцевъ къ *этому* мужу и объ *оказанной ему* почести.

48. «Fragmen marmoris inventum in solo *Olbiae*, altum pollices X, latum amplius pollices III; possidebat Koehlerus, qui misit a. 1837. Lapis ad sinistram integer videtur; reliqui margines fracti sunt». Boeckh, C. I. Gr. II, add. p. 998 sq., n° 2060 b.

(Ubi nunc lapis sit, explorare mihi non contigit).

1	ΩΙΝ	. ωι . . .
	ΥΤΩΛ	υτω[. ὁ δεῖνα
	ΣΕΙΡΣΕ	ς εἶπ[ε]· Ἐ[πειδὴ ὁ δεῖνα Ποσι-
	ΛΕΟΥΟΛΒΙΩΙ	δ]έου Ὀλβι[οπολείτας ἀνὴρ ἀγαθό]-
5	ΣΕΩΝΔΙΑΤΕ	ς ἔων διατέ[λει πρὸς τὸν δᾶμο-
	ΕΤΟΝΤΕΝΕΔΙ	ν] τὸν Τενεδι[ων καὶ χρείας παρέ]-
	ΣΧΗΤΑΙΞΥΝ	σχηται ξύν[α καὶ κατ' ἰδίαν τοῖς]
	ΕΝΤΥΓΧΑ	ἐντυγχ[α]νόντεσσι αὐτῷ τῶν πολε]-
	ΙΤΑΝΛΓΡΟΦ	ίταν [ἀπ]ροφ[ασίστως, φιλοτιμίαν?]
10	ΕΧΩΝΕΜΠΑ	ἔχων ἐμ[πά]ντι καίρῳ, καὶ διὰ τοῦ-
	ΓΟΥΤΩΤΙΜ	τ]ο αὐτῷ τίμ[αις ἐψαφίσατο ὁ δᾶμ]-
	ΟΣΕΓΑΙΝΟΝ	ος, ἐ[π]αινόν[τε κατὰξίον αὐτῷ τᾶν]
	ΕΥΕΡΓΕΣΙ	εὐεργεσί[αν καὶ χρυσίῳ? στ]-
	ΕΦΑΝΟΝΚΑΤ	έφανον κα[ὶ εἰκόνα χαλκῆαν?, δεδό]-
15	ΧΘΑΙΤΑΒΟΛ	χθαι τᾷ βόλ[λ]α καὶ τῷ δάμῳ, ὅπω]-
	ΣΚΕΦΑΙΝΙ	ς κε φαίν[ηται ὁ δᾶμος ὁ Τεν]-
	ΕΔΙΩΜΕΥΧ/	εδίω[ν] εὐχ[άριστος τε ἔων καὶ μ]-
	ΧΑΜΑΜΓΟΙ	ν]άμαμ ποι[εῖμενος τῶν ἀγάθ]-
	ΩΝΑΝΔΡΩΝ	ων ἀνδρῶν, [οἱ κε εὖ ποιήσωσι
20	ΓΑΜΠΟΛΙΝ	τ]ὰμ πόλιν, [καὶ τίμων αὐτοῖς]
	ΑΞΙΩΣΤΣ	ἀξίως τῶ[ν εὐεργετημάτων-
	ΙΕΡΑΙΝΙ	ν], ἐπαίν[εσαι μὲν τὸν δεῖνα Π]-
	ΟΣΙΑ	οσι[δέου Ὀλβιοπολείταν κ. τ. λ.]
	Ι	

«Patet esse haec ex decreto relicua, quo Tenedii ornaverant Olbiopolitanum hominem, eumque Posidei filium (vss. 4. 24)... Vs. 4. scripsi Ὀλβιοπ. non Ὀλβιωπ. In apographo est Ω ex utroque mixtum». Boeckh. Supplementa ab eo et a Franzio (v. 18—20) proposita aliquot locis mutavi. Vv. 11—14, in quibus non sibi successisse quod egisset dixit Boeckhius,

ipse conatus sum supplere: in his puto alterius decreti mentionem factam esse, quo antea Tenedii honorassent Olbiopolitam; similes mentiones persaepe inveniri in decretis non est quod moneam; exempli gratia sat est decreti in Protogenis honorem facti (nº 16) lat. B vv. 55—57 in partes vocare. Litterarum formae, si a Koehlero et Boeckhio recte redditae sunt, tempora II aut I a. Chr. saeculo non recentiora videntur indicare; et maxime quidem Θ et Γ formae antiquitatis habent speciem.

Переводъ. (. . . такой то, сынъ такого то) предложилъ: такъ какъ *такой-то* с. Посидея Ольвиопольтъ пребываетъ расположеннымъ къ народу Тенедійцевъ и оказываетъ услуги какъ вообще, такъ и въ частности имѣющимъ съ нимъ дѣла гражданамъ безъ отговорокъ, имѣя ревность во всякое время, и за это народъ опредѣлилъ ему почести, именно похвалу достойную его благодарнѣй, золотой (?) вѣнецъ и мѣдное изображеніе (?), съ добрымъ счастьемъ да постановитъ совѣтъ и народъ: для того, чтобы народъ Тенедійцевъ показался благодарнымъ, вспоминающимъ о хорошихъ людяхъ, которые окажутъ услуги городу, и почитающимъ ихъ соразмѣрно съ ихъ благодареніями, похвалить *такого-то* с. Посидея Ольвиополита и т. д.

49. Tabula lapidis, ut videtur, calcarii, epistyllo ornata, a partibus dextra et inferiore fracta, a. 0,12 m., l. 0,20, cr. 0,06, litteris circa 0,01 altis inscripta.

Odessae in museo societatis exscripsi et charta madida expressi. Olbiopolitanum esse lapidem scripsit Jurgevicz.

1	ΚΩΩΩΝ	Κωίων.
	ΕΔΟΞΕΤΑΙΒΟΥΛΑΙΚΑΙΤ	Ἐδοξε [τ]αῖ βουλᾷ καὶ τ[ῶι]
	ΔΑΜΩΙΩΝΩΜΑΓΡΟΣ	δάμωι, [γν]ώμα προσ[τα]-
	ΤΑΝΕΡΕΙΔΗΓΡΟΣΙΔΕ	τᾶν Ἐπειδὴ Ποσίδε[ος] . .
5	ΟΥΟΓΓ	. . . ου Ὁ[λβι]ο[πολίτας] κτλ.

Est initium Coorum decreti in honorem Posidei cuiusdam Olbiopolitae facti. Similia praescripta etiam in aliis Coorum decretis inveniuntur (v. Bull. de corr. hellén. v. V p. 212).

Quantum e litteratura conligere licet, titulus II a. Chr. saeculo non videtur esse recentior.

CLASSIS SECUNDA.

Tituli dedicatorii.

Sectio I. Donaria magistratuum et sacerdotum.

Morem Olbiae fuisse, ut annui magistratus pro urbis pace et incolumitate suaque ipsorum salute dis praecipue cultis donaria dedicarent, multi probant tituli. Archontes soli Achilli Pontarchae vota solvisse videntur: certe nullus adhuc repertus est titulus donarii ab archontibus alii deo facti; eidem deo praetores interdum faciebant vota, sed raro: plerumque donariorum a praetoribus dedicatorum subscriptiones Apollinis Prostatae referunt nomen; praeterea Phoebum colebant iidem, si quidem recte titulus 74 a me restitutus est. Aediles

denique Mercurio Forensi, ut par est, obstricti sunt eique faciunt vota (titt. 75. 76). Praeterea exstant aliquot subscriptiones donariorum Achilli Pontarchae a sacerdotibus quotannis creatis oblatorum. Numerus titulorum, qui uniuscuiusque dei referant nomen, admodum est dispar: donariorum enim a praetoribus Apollini Prostatae oblatorum plus viginti adhuc habemus titulos, cum Achillis Pontarchae nomen inscriptum duo tantummodo praetorum lapides habeant, totidemque sint donaria ab archontibus eidem oblata; aedilium tituli item duo adhuc comparuerunt, sacerdotum tres; Phoebi nomen solus tit. 74 refert idemque admodum mutilatus. Quod utrum casu evenerit, an potius eo explicandum sit, quod praetores Apollini Prostatae quotannis donaria dedicare soliti sint, Achilli vero Pontarchae aliisque dis rarius exsoluta sint vota a magistratibus, decerni non potest; veri similis tamen hoc videtur, quia casu tam disparem titulorum numerum in lucem prodisse minus est probabile. Ad dedicationes inscribendas marmor plerumque adhibebatur; paucissimi exstant tituli in lapide arenario exarati; erravit igitur Koehlerus, cum diceret (Comment. de ins. et cursu Achillis p. 108) titulos in honorem Achillis positos in marmore exaratos esse, aliorum deorum in lapide arenario; cuius erroris etiam alii quidam viri docti sunt participes (ex. c. comes Uvarov Rech. p. 45 et 47, Modestov l. l. ad n° 71, p. 508). Donaria ipsa varia fuerunt: a praetoribus Apollini Prostatae omnium saepissime Victoriae statuae offerebantur aureae (59. 61. 63) vel argenteae (53) vel aureae cum basi argentea (56. 70. 71), interdum torques aurei (50. 54. 57. 64) et phialae argenteae (52. 55? 62 [ubi praeterea memoratur *κλείνη λειτή*]. 67) et coronae aureae (68). Victoriae statuae argenteae item ab aedilibus Mercurio offerebantur (75. 76). Donariorum Achilli Pontarchae oblatores subscriptiones ea re a ceteris differunt, quod donarii nomen in eis non indicatur, sed simpliciter dicitur *χαριστήριον* excepto tit. 81, ubi corona memoratur a sacerdote oblata. Mos ipse in nova demum urbe post Geticam vastationem restituta exstitisse videtur: certe nullus adhuc in lucem prodiiit titulus, quem antiquioribus temporibus adscribere liceat; omnes qui exstant recentioris sunt aetatis, plerique, ut videtur, secundi tertiive p. Chr. saeculi. Id primum scripturae rationibus probatur, deinde erroribus orthographicis et soloecismis, qui in multis reperiuntur titulis (exempli causa *λόγχαι* et *παιδήματι* pro *λόγχη* et *πηδήματι* n° 77; *χρύσεος* forma gen. fem. nn° 55. 59. 61. 63. 71, *ἀργύρεος* itidem nn° 55. 71 etc.) quique sermonis pravitatem indicant, Dionis quoque testimonio probatam; tum nominibus originis non graecae, quibus tituli referti sunt, denique nominibus quibusdam romanis, maxime imperatoris, quibus imperatorum aetate persaepe et ubique usos esse Graeculos vix est quod moneam. Praeterea tenendum multos titulos haud magnis temporis spatiis inter se distare; saepe enim aut eadem nomina in duobus tribusve titulis occurrunt aut nomina quae eiusdem gentis homines ostendunt, exempli causa patres et filios (exempla in adnotationibus indicantur). Cum autem desint plerumque indicia, quae uniuscuiusque tituli aetati accuratius definiendae inserviant, ideoque ordine chronologico disponere eos non licuerit, disposui ordine alphabetico e nominibus eorum petito, qui singulis magistratuum conlegiis praeuissent.

a. Tituli donariorum Apollini Prostatae oblatorum.

50. Pila oblonga marmoris candidi a. 1,04 m., l. 0,31, cr. 0,20, quae primitus partem epistylī aedificii cuiusdam efficiebat, id quod probatur ornamentis architectonicis, quae adhuc in angusto pilae latere ex parte sunt servata. Partis anticae, in qua est inscriptio, margines dexter et sinister aliquot locis laesi sunt. Litterae elegantes apicibus ornatae sunt (altae circa 0,02) facilesque lectu. «Ex schedis Blarambergii edidit Koeppen. Nordgest. d. Pont. p. 81 n. 4 (hinc Osann. Syll. p. 229). Nos formam litterarum dedimus e manuscriptis Koeppenii schedis ex apographo Blarambergii desumptis; sed quum Blarambergii apographum non videretur satis certum esse, correximus id ad fidem Koehleri adv. Koep. p. 43» [= Ges. Schriften v. II p. 34 sq.]. Boeckh, C. I. Gr. II n° 2067.

Comes Uvarov Rech. sur les ant. p. 41 tradit hunc lapidem cum n° 122 anno 1818 in castello dicto Adschigolski-gorodok (septem verstis ab Olbiae parietinis meridiem versus distant) repertum a Kazakio Graeco, qui ibi dominium Jasselky dictum possederit (cf. Koepen l. l. p. 82); inde in museum societatis Odessitanae pervenit, ubi exscripsi.

1 ΑΓΑΘΗ ΤΥ
 ΧΗΙΛΠΟΛΛΩ
 ΝΙΠΙΟΣΤΑΤΙ-
 ΟΙΠΕΡΙΛΜΣ
 5 ΜΑΙΟΝΑΜ
 ΘΑΣΤΟΥΣΤ
 ΤΗΓΟΙΛΧΙΑ
 ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ-
 ΝΟΥΜΗΝΙΟΣ
 10 ΡΑΔΑΜΨΩΝ
 ΤΟΣΝΕΙΚΙΑΣ
 ΠΟΝΤΙΚΟΥ
 ΔΡΕΙΒΑΛΙΣ
 ΡΑΠΑΚΕΟΥΣ
 15 ΞΡΑΓΟΣΣΑΜ
 ΟΥΤΟΣΑΝΕ
 ΙΚΑΝΣΤΡΕ
 ΟΝΧΡΥΣΕ
 ΥΠΕΡΤΗΣ
 20 ΛΕΩΣΚΑΙ
 ΣΕΛΥΤΩΝ

Ἀγαθῇ τύχη.
 Ἀπόλλωνι Π[ρ]οστάτῃ | οἱ περὶ
 Ἀμώ|μαιον Ἀμ[ω]θάστου σ[τρα]-
 τηγοί·
 Ἀχιλ[λεύς] | Δημητρίου, |
 Νουμήνιος | Ῥαδαμψών|τος,
 Νεικίας | Ποντικοῦ, |
 Δρεῖβαλις | Ῥαπαχέους |
 [Ἀ]βραγος Σα[μ]βοῦτος
 ἀνέ|[θη]καν στρε[π|τ]ὸν χρύσε[ον] |
 ὑπὲρ τῆς |[πό]λεως καὶ |[τῇ]ς ἐαυ-
 τῶν |[υγείας].

Var. lect. V. 3 extr. TI Blar. ap. Koepf. «In der dritten Zeile ist ... zu lesen ΠΟ-ΣΤΑΤΗΙ, hiervon ist nur das I verschwunden». Koehl. — V. 4 extr. ΑΜΩΣ Bl. «das Σ hat nie am Ende der Zeile gestanden». Koehl. — V. 5 extr. ΑΜΩ edd. — V. 6 extr. ΣΤΡΑ edd. — V. 7 extr. ΑΧΙΑΛΕΟΣ Bl., ΑΧΙΑ Koehl. Boeckh. — V. 10 extr. ΩΝΟΥ Bl. «am Ende der zehnten Zeile nicht stehen konnte ΟΥ». Koehl., cuius sententiam secutus Koepf. has litteras uncis inclusit in edito, Boeckhius omisit. — V. 13 in lapidem laesum esse non animadverterunt edd. — V. 14 in. PA edd., extr. ΟΥΣΑ Bl. «am Ende der 14. Zeile findet sich kein Α, folglich ist der Name ... nicht Αβραγus, ... sondern Βραγus». Koehl. «Vs. 14 extr. licet ob spatii angustiam Σ minutum scriptum sit, non dubito perisse Α et ipsum minutum, quamquam obest Koehlerus». Boeckh. Recte quidem Koehlerus dixit v. 14 extr. nullum Α fuisse, sed non animadvertit v. 15 in lapidem laesum; hic sine dubio fuit illud Α. — V. 15 extr. ΣΑΜ edd. — V. 16: ΟΥΤΟΥ ΑΝΕΘ Bl., correxit Koehl. — V. 17 in. ΘΗΚΑΝ Koehl. — V. 18 extr. ΧΡΗΣΕΟΝ Bl., qui inde a v. 17 inscriptionem quasi integram dedit, supplementis suis non distinctis ab eis litteris, quae tum in lapide exstabant (v. 21—22: ΣΕΑΥΤΩΝΥΓΕΙ|ΑΣ).

Ἀχιλλεύς Δημητρίου in tit. 98 redit; qui utrum idem sit vir, an avus, an nepos, diiudicari non potest. Δημήτριον Ἀχιλλέος, huius fortasse patrem aut filium, habemus in tit. 77. Idem dicendum de Νεικία Ποντικοῦ, qui in tit. 65 inter praetores nominatus est, et de Ποντικῷ Νεικίου, qui n° 52 item praetor est et n° 75 primus archon. Etiam Νουμήνιος Ῥαδαμψῶντος redit in tit. 58 nuperrime reperto. — V. 13 utrum integrum sit nomen, an lapide laeso litterae aliquot perierint, non liquet. Vv. 15—16 Σα[μ|βο]ῦτος restitui (pro Σαμοῦτος, quod dederant editores) conlato nomine quod est Σαμβίων (nn° 62. 76).

Переводъ¹⁾. Съ добрымъ счастьемъ. Аполлону Простату стратеги съ Аномεємъ сыномъ Аномаста во главѣ: Ахиллѣ с. Димитрія, Нуминій с. Радамсонта, Никій с. Понтика, .δριβαλій с. Рапакея, Аврагъ с. Самвута посвятили золотое ожерелье за городъ и свое здравіе.

51. Fragmentum tabulae marmoris albi a partibus dextra et inferiore fractum, a. 0,29 m., l. max. 0,33, cr. 0,09. Tituli litterae 0,03 altae admodum diligenter exaratae sunt.

Odessae exscripsi in museo societatis (inter Curisiana).

ΑΓ ΑΓΛΘ	Ἀγαθ[ῇ τύχῃ].
ΑΠΟΛΛΩΝ	Ἀπόλλων[ι Προστάτῃ]
ΟΙ ΠΕΡΙ ΑΝ...	οἱ περὶ Ἀν....

1) Этотъ переводъ можетъ служить образчикомъ и для другихъ памятниковъ этого отдѣла. Издатель счелъ излишнимъ давать переводъ каждаго изъ нихъ въ виду того, что всѣ они изложены на одинъ манеръ и разнятся

между собою почти только собственными именами и названіями приношеній; переводы будутъ приложены только для тѣхъ памятниковъ, редакция которыхъ отличается какими либо болѣе важными особенностями.

V. 1 vocem quae est Ἀγαθῇ prope marginem incidere coeperat lapicida, sed duabus litteris exaratis omisit et in medio lapide denuo incidit.

52. Tabula marmoris candidi infra fracta, a. 0,95 m., l. 0,62, cr. 0,18. Supra finit in fastigium marginibus eminentibus ornatum, sub quo aquila repraesentata est unguibus ramum tenens; fastigium pilis sculptis sustinetur, inter quas titulus exaratus est litteris elegantibus a. 0,025—0,03. Sub titulo viri imago palmam tenentis umero impositam rudi quadam manu addita est. Ed. Th. Struve act. soc. Odess. v. VI (a. 1867) p. 23 et mus. Rhenani v. XXV (a. 1870) p. 352 n° 3, Jurgeviczii usus apographo. (K. Muellenhoff Hermae v. III p. 445 n° VI ad Struvii exemplum russice editum).

Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).

1	ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗ
	ΑΠΟΛΛΩΝΙ ΠΡΟΣΤΑ
	ΤΗΟΙ ΠΕΡΙ ΑΡΓΟΥΑΝΑ
	ΓΟΝ ΚΑΡΑΣΤΟΥ ΣΤΡΑΤΗ
5	ΓΟΙ ΠΟΝΤΙΚΟΣ ΝΕΙΚΙΟΥ
	ΑΒΡΑΓΟΣ ΧΟΥΑΡΣΑΖΟΥ
	ΑΡΘΑΜΩΝΟΣ ΠΙΝΜΑ
	ΖΟΥΑΛΟΗΣ ΜΑΘΑΝΟΥ
	ΑΡΣΗΟΥ ΑΧΟΚΑΣ ΑΓΟΥ
10	ΑΝΕΘΗΚΑΝ ΦΙΕΛΗΝ
	ΑΡΓΥΡΑΝΥΠΕΡΤΗΣ
	ΠΟΛΕΩΣ ΕΥΣΤΑΘΙΑΣ
	ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΑΥΤΩΝ ΥΓΕΙ
	ΑΣ

Ἀγαθῇ τύχῃ.
 Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ Ἀρ-
 γουάναγον Καραῆτου στρατηγοί·
 Ποντικός Νεικίου,
 Ἀβραγὸς Χουαρσάζου,
 Ἀρθάμ[ων] Ὀσπινμάζου,
 Ἀ[δ]όης Μαθάνου,
 Ἀρσηούαχος Κασάγου
 ἀνέθηκαν φιέλην ἀργυρὰν ὑπὲρ τῆς
 πόλεως εὐσταδίας καὶ τῆς ἑαυτῶν
 ὑγείας.

V. lect. V. 4: ΚΑΡΑΣΤΟΥ — v. 6: ΑΡΣΑ — v. 7: ΑΜΜΩΝΟΣ — v. 8: ΑΛΟΗΣ —
 v. 9: ΧΟΣΚΑΣΑΓΟΥ Struve. V. 7 idem transcripsit Ἀρθαμμῶνος Πινμάζου.

Nomen quod est Κάραξτος variis scribitur modis: n° 80 Κάραξτος, nn° 55 et 118 Κάραστος. Arguanagus Caraxti f. qui in hoc titulo praetorum princeps est, pater fortasse fuit aut filius Caraxti illius Arguanagi f., qui in tit. 80 inter praetores memoratur. De Pontico Niciae f. vide ad n° 50. Ἀδόης v. 8 recte restitutum esse a Struvio testatur nunc tit. 115, in quo idem redit nomen casu nominativo (Boeckhii cum non nosset nisi genetivum Ἀδόου, putabat nominativum fuisse Ἀδοος, Introd. p. 116).

53. «Lapis Olbiopolitanus, Athenas ad Fauvelium translatus, ubi transcripsit Walpolius, ex cuius schedis ed. Clark. Itin. t. I p. 616 [ed. 4 v. II p. 354]. Ex hoc Rochettus Antt. Bosp. tab. VIII n. 1. non tamen sine mutatione». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2069.

De lapide cf. quae ad n° 47 adnotavimus. Repraesentatur exemplum Clarkianum.

1	ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ	Ἀγαθῇ τύχῃ.
	ΑΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΣ	Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ Δη-
	ΤΑΤΗΙΟΙΠΕΡΙΔΗΜΗ	μήτριον Πραξιάνακτος στρατηγοί·
	ΤΡΙΟΝΠΡΑΞΙΑΝΑΚΤΟΣ	Ἀλούδα[γ]ος Ἀντέρωτος,
5	ΣΤΡΑΤΗΓΟΙΑΛΟΥΘΑΤΟΣ	Ἄλιος Ναυτεῖ[μ]ου,
	ΑΝΤΕΡΩΤΟΣΑΙΛΙΟΣ	Ἀριστόνικος Διονυσίου ὁ καὶ βασι-
	ΝΑΥΤΕΙΛΛΟΥΑΡΙΣΤΟ	λεύς,
	ΝΙΚΟΣΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	— — — — —,
	ΚΑΙΒΑΣΙΛΕΥΣ.....	— — — — —
10	ἀνέδηκαν Νείκην ἀργυρᾶν ὑπὲρ τῆς
ΑΝΕΘΗ	πόλεως καὶ τῆς ἑαυτῶν υἱείας.
	ΚΑΝΝΕΙΚΗΝΑΡΓΥΡΑΝ	Λούκιος Λουκίου [ὑπηρέτησεν κτλ.]
	ΥΠΕΡΤΗΣΠΟΛΕΩΣΚΑΙΤΗΣΕ	
	ΑΥΤΩΝΥΓΕΙΑΣ	
15	ΛΟΥΚΙΟΣΛΟΥΚΙΟΥ	

«Βασιλεὺς videtur sacrificulus rex esse, fortasse unus ex archontibus, ut Athenis; post βασιλεὺς periit fortasse γενόμενος. De duplici quidem nomine (cf. ad n. 2090 [nobis 122]) hic non cogitandum videtur, quod in hac terra duplicium nominum solet alterum barbarum esse. Post haec unius tantum viri nomen perierit. Vocem ὑπηρέτησεν supplevi ex n. 2071 [nobis 57; cf. 68 et 69]. Vs. 5 conieci Ἀλούδα[γ]ος; vide Introd. Γ et Τ facile confunduntur». Boeckh.


Haec non omnia recte disputata a viro illustrissimo facile tibi persuadeas. Primum enim praetorum est titulus, non archontum, ideoque vix potuit Aristonicus ἀρχων βασιλεὺς esse, quia eodem anno eundem virum duobus muneribus (scilicet praetoris et archontis) functum esse minime est probabile. Equidem potius eo inclinor, ut regis sacrificuli munus Olbiae διὰ βίου fuisse putem (ut Romae, et apud Graecos multa sacerdotum munera Romanae aetatis) illumque, qui hoc munere fungeretur, simul alios magistratus annuos gerere potuisse. Deinde post βασιλεὺς vocem duorum praetorum, non unius, nomina periisse consentaneum est, quia omnino quinque fuerunt Olbiae praetores praeter principem, non quattuor; ex omnibus praetorum titulis, qui integri ad nos pervenerint, unum tantum habemus 57, qui quattuor nomina referat praeter principem; sed hoc casu aliquo potius factum esse videtur, fortasse ideo quod quintus mortuus erat, antequam magistratu se abdicaret. Et si γενόμενος illud Boeckhianum, quod nobis videtur supervacaneum, omiserimus, spatii satis habebimus ad duo nomina restituenda: cf. vv. 5—7, ubi nomina satis longa quae sunt Ἀλούδα[γ]ος Ἀντέρωτος, Ἄλιος Ναυτεῖ[μ]ου tantundem fere spatii obtinent. Quod autem Boeckhius Introd. p. 89,9 praetorum conlegii principem archontem eponymum fuisse coniecit, id minime est probabile.

Regis sacrificuli munus Mileti (ut in aliis quibusdam Ionicis civitatibus, cf. Hermannii Staatsalt. § 56, 15 et Gottesd. Alt. § 66, 2 et 4) fuisse testatur titulus post O. Rayetum a G. Dittenbergero editus Syll. inscr. gr. n° 376. Inde sine dubio id sumpserunt Olbiopolitae.

Propter Aelii nomen titulus Hadriani temporibus non est antiquior.

54. Tabula integra marmoris candidi a. 0,56 m., l. 0,40, cr. 0,07. Titulus litteris grandioribus diligenter exaratus etiamnunc optime legitur. Primum editus est a. 1814 in opere periodico quod inscriptum est «Периодическое сочинение о успѣхахъ народнаго просвѣщенія» (Спб., при Импер. Академіи наукъ) n° XXXVII p. 195 sq. in tabula lithographica cum versione russica. Postea ex Stempkovskii schedis ed. Rochettus, Antt. Bosp. tab. V n° 3 et p. 198; inde Boeckh, C. I. Gr. II n. 2070.

Lapis a. 1810 a comite Severino Potockio in Olbiae parietinis repertus Universitati Charcoviensi dono datus est, in cuius museo exscripsi a. 1883.

1  ΑΘΗΤΥΧΗΙ
 ΑΠΟΛΛΩΝΙ ΠΡΟΣΤΑ
 ΤΗ ΟΙ ΠΕΡΙ ΚΑΙΝΑΣ ΑΡ
 ΘΟΝ ΑΡΓΟΥ ΑΝΑΓΟΥ Σ
 5 ΣΤΡΑΤΗΓΟΙ ΔΑΔΟΣ
 ΔΑΔΟΥ ΧΟΥΝΑΡΟΣ
 ΡΑΚΛΕΙΔΟΥ ΑΒΝΩΖΟΣ
 ΡΑΚΛΕΙΔΟΥ ΑΒΝΩΖΟΣ
 ΘΑΓΩΣΟΥ ΧΑΡΑΞΗΝΟΣ
 ΑΒΡΑΓΟΥ ΟΥ ΑΡΖΒΑΛΟΣ
 10 ΒΡΑΓΟΥ ΑΝΕΘΗΚΑΝ ΣΤΡΕ
 ΠΤΟΝ ΧΡΥΣΕΟΝ ΥΠΕΡ ΤΗΣ
 ΠΟΛΕΩΣ ΕΣΤΑΘΙΑΣ ΚΑΙ
 ΤΗΣ ΕΛΥΤΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

[Αγ]αθῇ τύχῃ.
 Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ Καί-
 νάχαρον Ἀργουάνγου στρατηγοί·
 Δάδος Δάδου,
 Χούναρος Ἡρακλείδου,
 Ἀβνωζος Τραδαγώσου,
 Χαράξης Ἀβράγου,
 Οὐάρζβαλος Ἀβράγου
 ἀνέθηκαν στρεπτόν χρύσειον ὑπὲρ τῆς
 πόλεως εὐσταδίας καὶ τῆς ἑαυτῶν
 ὑγείας.

V. lect. In exemplo russice edito totus titulus septem versibus non recte dispositus est. V. 1 in. ibid. ΑΓΛΘΗΙ, ap. Roch. ΑΘΗΙ. — V. 3 extr. ΖΑΡ et v. 4 med. ΑΡΤΟΥ Roch. (recte ed. russ.). — V. 7: ΡΑΚΕΙ ed. russ. — V. 8 extr. ΖΗΝΟΣ Roch. — V. 9 in. ΑΒΡΑΓ.Υ id. p. 198 (recte in tab.). — Vv. 9—10 vox ΑΒΡΑΓΟΥ in ed. russ. a transcribenti omissa postea supra lineam litteris minoribus addita est. — V. 12 med. ΣΤΡΑ Roch., ΣΤΛ ed. russ. — Vv. 4, 5, 8, 13 sigla interpunctioni inservientia non sunt enotata. Iure igitur Koehlerus adv. Roch. p. 126 (= Ges. Schr. I p. 212) titulum a Stempkovskio non accurate esse transcriptum dixit, quamquam dubitare licet, num ipse accuratius habuerit apographum, cum nullas lectiones veriores addiderit.

Nomina in -χαρος exeuntia (v. 3) in titulis Panticapaeensibus et Tanaiticis frequenter occurrunt, ut Ἀλέχαρος, Διδυμόχαρος, Δοσυμόχαρος, alia (cf. quae monuit Muellenhoff

Monatsber. d. Berl. Akad. 1866 p. 572). V. 6 Χούναρος (quod in [K]ούνα[γ]ος mutare voluit Boeckh) et v. 9 Ουάρζβαλος nulli dubitationi sunt obnoxia.

55. «Ein Block von weissem Marmor..., welcher ursprünglich das Eckstück eines mit reicher Relief-Darstellung verzierten Frieses eines grösseren Gebäudes gebildet hat und offenbar bis in das vierte oder fünfte Jahrhundert v. Chr. zurückreicht. Die gegenwärtige Dicke beträgt 5 Verschock (0,22 Mètre), die Höhe und Länge je 13 Versch. (0,56 M.)... In römischer Zeit, etwa im zweiten Jahrhundert v. [leg. nach] Chr., ist das Gebäude, von dessen Fries uns leider nur ein so kleiner Theil erhalten ist, zerstört worden und die einzelnen Marmor-Blöcke haben anderen Zwecken dienen müssen. Der uns erhaltene Block ist benutzt worden, um auf der Rückseite in ganz flacher Form einen Giebel einzumeisseln und darunter die folgende Inschrift anzubringen, deren Ende jedoch noch später mit einem Theil des Blocks wieder verloren gegangen ist». L. Stephani in *Compte-rendu de la commission Impér. archeol. pour l'année 1874* p. 100.

Lapis a. 1873 in Olbiae rudibus ab Io. G. f. Zabelino repertus Petropoli servatur in museo Imperiali quod vocatur Ermitage. Exscripsi.

1	ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ	Ἀγαθὴ τύχη.
	ΑΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΣΤΑΤΗ	Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
	ΟΙΠΕΡΙΚΑΡΑΣΤΟΝΣΑΡΑΤΟΥ	Κάραστον Σαράτου στρατηγοί·
	ΣΤΡΑΤΗΓΟΙΝΑΜΓΗΝΟΣ	Νάμγηνος Νεικοδρόμου,
5	ΝΕΙΚΟΔΡΟΜΟΥΟΡΟΝΤΗΣ	Ὀρόντης Ὀρόντου,
	ΟΡΟΝΤΟΥΟΥΣΙΓΑΣΟΣΣΙΡΑ	Οὔσιγασος Σιράχου,
	ΧΟΥΤΑΝΑΣΙΣΟΣΧΟΥΑΡ	Τανάσιος Χουαρσάζου,
	ΣΑΖΟΥΚΑΣΑΙΣΠΑΡΝΟΥ	Κάσαις Πάρνου
	ΑΝΙΡΓΥΡΑΝ	[ἀνέδηκαν φιέλῃ?]ν ἀργυρᾶν κτλ.

De nomine quod est Κάραστος v. quae dixi ad n° 52.

56. Tabula integra marmoris caerulei a. 1,24 m., l. 0,75, cr. 0,10, infra non polita. Tituli litterae elegantes altae sunt 0,025—0,03; vv. 1—10 litterae ΑΔΛ et inde a v. 11 fere omnes apicibus ornatae sunt. «Ed. Koeppen Nordgest. d. Pont. p. 81 n. 3. ex quo Osannus Syll. p. 229. Nos accuratius damus ex ipsis Koeppeni schedis, in quibus vs. 10 in edito lacunosus exhibetur integer, fere ut eum in lapide scriptum esse docet Koehler adv. Koeppen. p. 43 [= Ges. Schr. v. II p. 34]». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2074¹⁾.

1) Quod Boeckh in fine lemmatis addidit Koehlerum de hoc titulo dixisse etiam in libello «Médailles Grecques», ut ipse e Koeppeni libro videret, id verum non est. Koehlerus enim eo loco, quem laudavit Koeppen (v. Ges. Schr. I p. 34), nomen quod est Νουμήνιος Παδαμφώντος attulit ex eo titulo, qui nobis est 50, de hoc autem prorsus nihil dixit.

Petropoli exscripsi in scala bibliothecae publicae, quo lapis Stolna a. 1880 adlatus est.

1 Α. Α Θ Η ~~Λ~~ Λ Η
 ΑΠΟΛΛΩΝΙ ΠΡΟΣΤΑΤΗ
 ΟΙ ΠΕΡΙ ΜΑΡΚΟΝ ΟΥΛΠΙΟΝ
 ΠΥΡΡΟΝ ΑΡΣΗΝ ΟΥ ΑΧΟΥ ΣΤΡΑ
 5 ΤΗΓΟΙ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
 ΞΗΣΣΑΓΓΑΡΟΥ ΖΩΙΛΟΣ
 ΑΡΣΑΚΟΥ ΒΑΔΑΚΗΣ
 ΡΑΔΑΝΨΩΝΤΟΣ
 ΕΠΙΚΡΑΤΗΣ ΚΟΞΟΥΡΟΥ
 10 ΑΡΙΣΤΩΝΟΥ ΑΡΓΑΔΑΚΟΥ
 ΑΝΕΘΗΚΑΝ ΝΕΙΚΗΝ
 ΧΡΥΣΕΟΝ ΣΥΝ ΒΑΣΕΙ ΑΡ
 ΓΥΡΕΩ ΓΕΡΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ
 ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΑΥΤΩΝ ΥΓΕΙΑΣ
 vac. 0,67.

Α[γ]αθῇ [τύ]χη.
 Απόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
 Μάρκον Οὐλπίον Πύρρον Ἀρσηνου-
 άχου στρατηγοί·
 Δημήτριος Ξησσαγάρου,
 Ζώϊλος Ἀρσάκου,
 Βαδάκης Ῥαδανψώντος,
 Ἐπικράτης Κοζούρου,
 Ἀρίστων Οὐαργαδάκου
 ἀνέθηκαν Νείκην χρύσειον σὺν βά-
 σει ἀργυρέῳ ὑ[π]έρ τῆς πόλεως καὶ
 τῆς ἑαυτῶν ὑγείας.

V. lect. V. 1: ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ edd. — V. 7 inter duo nomina foliolum interpunctioni inserviens posuit Boeckhius (sine dubio ex Koeppenii manuscripto), quod tamen in lapide nunquam videtur exstitisse. — «Vs. 10 Koehl. diserte ΟΥΑΠΑΔΑΚΟΥ; Koepp. (Nachhall p. 14) dubitabat, quartus ductus essetne Παν ΡΓ. In edito eius exemplo est Ο.Α..ΑΔΑΚΟΥ». Boeckh. Ego ΡΓ litteras certas esse notavi in schedis. — V. 12 in. ΧρΥ Koepp. in edito, ΧΥ Boeckh. — V. 13: ΥΠΕΡ edd.

M. Ulpius Pyrrhus redit in tit. 76, ubi est archontum princeps. Vixisse eum non ante Traianum ex ipso nomine conligitur.

57. «Marmor est candidum, 1' 7" longum, 1' latum; supra est anaglyphum, quo globus expressus ad sinistram, et iuxta hunc ad dextram figura animalis, gryps ni fallor, etsi Koeppenius (Nachhall p. 14) sphingem dicit; iuxta hanc ad dextram duo pedes humani. [Der obere Theil des Steines ... ist leider abgebrochen. Koepp. l. cit. infra]. Cetera tria latera sertis laureis ornata sunt; sub ultimi versus litteris ΧΡ clavus ferreus erat, qui lapidi in muro retinendo inserviebat. Vs. 1 inter ἀγαθῇ et τύχῃ ornamentum aliquod sculptum est, ut passim in huiusmodi titulis[?]. Ed. Koeppen. Nordgest. d. Pont. p. 79 n. 1. Nos dedimus ex Koeppenii manuscripto apographo accuratissimo; in hoc comparent etiam ea, quae Koehlerus adv. Koepp. p. 42 [= Ges. Schr. II p. 34] in edito Koeppenii desiderat, nisi quod in rebus duabus minimi momenti differunt, quas tamen ex parte infra notavi». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2071.

Lapis, quem primis huius saeculi decenniis Stolnae servatum esse auctor est Koep-
penius, postea videtur periisse: nam inter lapides qui a. 1880 Stolna Petropolin in biblio-
thecam publicam transportati sunt, non invenitur. Repetii e C. I. Gr.

1 ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗΙ
ΑΠΟΛΛΩΝΙ' ΠΡΟΣΤΑΤΗ
ΣΤΡΑΤΗΓΟΙ ΟΙ ΠΕΡΙΝΑΥΤΙ
ΜΟΝΑΡΓΟΥ ΑΝΑΓΟΥ' ΘΕΟ
5 ΔΕΡΟΣΤΟΥ ΜΒΑΓΟΥ ΤΡΥ
ΦΩΝ ΤΡΥΦΩΝΟΣ ΧΩΔΑΡ
ΖΟΣ ΦΑΡΖΗΟΥ· ΙΣΤΑΙΟΣ
ΣΑΔΑΙΟΥ ΑΝΕΘΗΚΑΝ
ΣΤΡΕΠΤΟΝ ΧΡΥΣΕΟΝ ΥΠΕΡ
10 ΕΥΣΤΑΘΕΙΑΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ
ΚΑΙ ΕΙΡΗΝΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΥ
ΤΩΝΥΓΕΙΑΣ· ΚΑΙ ΑΝΔΡΑΓΑΘΙ
ΑΣ' ΘΕΟΔΟΥΛΟΣ ΜΑΚΑΓΟΥ
ΥΠΗΡΕΤΗΣ ΕΝΕΥΑΡΕΣΤΩΣ
15 ΗΒΟΥΛΗ ΚΑΙ ΟΔΗΜΟΣ ΤΟΥΣ
ΚΑΛΩΣ ΣΤΡΑΤΙΓΗΣΑΝΤΑΣ
ΕΤΙΜΗΣΕΝ ΧΡΥΣΩΣΤΕΦΑΝΩ

Ἀγαθῇ τύχῃ.
Ἀπόλλωνι Προστάτῃ στρατηγοὶ
οἱ περὶ Ναύτιμον Ἀργουανάγου·
Θεόδωρος Τουμβάγου,
Τρύφων Τρύφωνος,
Χώδαρζος Φαρζήου,
Ἰσταῖος Σαδαίου
ἀνέθηκαν στρεπτόν χρύσειον ὑπὲρ
εὐσταθείας τῆς πόλεως καὶ εἰρήνης
καὶ τῆς αὐτῶν ὑγείας καὶ ἀν(δ)ρα-
γαδίας. Θεόδουλος Μακάγου ὑπη-
ρέτησεν εὐαρέστως. Ἡ βουλὴ καὶ
ὁ δῆμος τοὺς καλῶς στρατηγήσαν-
τας ἐτίμησεν χρυσῷ στεφάνῳ.

«Siglum vs. 2 post Ἀπόλλωνι positum Koehlerus perhibet esse post προστάτῃ. Vs. 12 septimā a fine litterā quadratarius primum Α scripserat, deinde ex eo fecit Δ; hinc figura nata est ex Α et Δ composita, quam tamen Koehlerus quintae a fine litterae tribuit. Cf. Koepfen. Nachhall p. 14». — «Theodulus est ὑπηρετής Praetorum, qui dicitur munus ita ges-
sisse, ut placuerit magistratui (εὐαρέστως). Subscripta est laus Praetoribus a populo data: quippe haec donaria omnia dicabantur tum, ubi magistratu abibant vel abierant ii, qui ea dicabant. Idem patet ex fine n. 2072» [nobis 61]. Boeckh. Cf. etiam n° 68. Χωδάρζου nomen idem esse opinor atque id, quod ap. Tac. Ann. XII, 14 scribitur Gotarzes.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Аполлону Простату стратиги съ Навтикомъ с. Аргуанага во главѣ: Θεοδὼρ с. Тумвага, Трифонъ с. Трифона, Ходаръ с. Фарзѣя, Истѣй с. Садѣя посвятили золотое ожерелье за благостояніе города и миръ и за ихъ собственное здравіе и мужество. Θεόδουλъ с. Макага служилъ похвально. Совѣтъ и народъ почтилъ золотымъ вѣнцомъ стратиговъ за прекрасное исполненіе должности.

58. Tabula marmoris albi integra, a. 1,87 m., l. 0,695, cr. 0,215. Inscripta est lit-
teris ornatissimis, sed leviter incisis, quae nunc inde a v. 13 in media lapidis parte admodum
sunt detritae; prioris tituli partis litterae altae sunt 0,045—0,035, alterius circa 0,023;
litterarum ornamenta typis fideliter exscribi non potuerunt.

Lapis m. Augusto a. 1884 in Olbiae parietinis repertus exstat Odessae apud Blockium astronomum. Transcripsi ex ectypo chartaceo, quod diligentissime confecit Steph. Ph. f. Orlovski seminarii eccles. Odessitani magister, a Pomialovskio prof. rogatus; praesto erant etiam apographa duo, quorum alterum vv. 1—18 continens Orlovskius idem, alterum Pomialovskius humanissime accommodaverunt¹⁾.

1 ΑΓΑΘΗΤΥΧΗΙ
 ΑΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΣΤΑ
 ΤΗΙ ΟΙΠΕΡΙΟΜΥΑ
 ΛΑΚΟΝ ΕΥΡΗΣΙΒΙΟΥ
 5 ΣΤΡΑΤΗΓΟΙ ΠΑΠΙΑΣ
 ΠΑΠΑΔΟΝΟΣ ΑΒΝΩ
 ΖΟΣΑΒΝΑΚΟΥΑΒΛΑΝΑ
 ΚΟΣΑΡΣΗΟΥΑΧΟΥΕΥ
 ΠΛΟΥΣΚΛΛΑΝΔΙΩΝΟΣ
 10 ΝΟΥΜΗΝΙΟΣΡΑΔΑΜ
 ΨΩΝΤΟΣΙΕΠΕΣΚΕΥ
 ΑΣΑΝΤΟΥΑΠΟΛΛΩ
 ΝΟΣΝΑΟΥΤΗΝΤΕΟΡΟ
 ΦΗΝΚΑΙΥΚΛΩΘΕΝΤΑ
 15 ΕΝΛΕΙΓΟΝΤΑΙΛΙΝΙΣ
 ΑΝΤΕΣΥΠΕΡΤΗΣΠΟ
 ΛΕΟΣΙΛΙΤΗΣΕΑΥΤΩΝ
 ΥΓΕΙΛΣ
 ΣΩΝΣΗΚΟΝΤΙΟΠΟΛΙΤΕ...ΣΗΙΕΤΟΖΟΤΑ
 20 ΦΟΙΒΕΚΟΣΜΗΣΑΝΟΝΚΥΔΕΙΓΗΘΟΜΕ
 ΝΟΙΔΥΣΜΕΝΕ...ΛΟ'Σ.ΤΡΟΠΑΙ
 ΟΦΟΡΟΝΚΑΤΑΓΟΝΕ.ΙΝΕΙΚΗΝΗΝΠΑ
 ΤΡΗΠΑΣΑΘΥΗΙΟ... vac.

Vv. 1—18:

Ἀγαθῇ τύχῃ.

Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ Ὀμ-
 ψάλακον Εὐρησιβίου στρατηγοί·

Παπίας Παπάδονος,

Ἀβνωζος Ἀβνάκου,

Ἀβλώνακος Ἀρσηουάχου,

Εὐπλους Κ[α]λανδίωνος,

Νουμήνιος Ῥαδαμφών[τ]ος

ἐπεσκεύασαν τοῦ Ἀπόλλωνος ν[α]οῦ
 τήν τε ὀροφὴν [κ]αὶ [κ]ύκλωθεν τὰ
 ἐνλεί[π]οντα, [κ]αινίσαντες ὑπὲρ τῆς
 πόλεως [κ]αὶ τῆς ἑαυτῶν ὑγεί[α]ς.

Var. lect. V. 9 med. ΚΑ Pom., ΚΑ Orl. — V. 10 in. ΝΟΥ uterque; at in ectypo Ψ
 vitiosum satis certum est. — V. 11: ΤΟΣΙ Pom., ΤΟΣ: Orl. — V. 13: ΝΑΟΥ Orl. —
 V. 14: ΦΗΝΙ... ΚΛΩ Pom., ΦΗΝΚΑΙΚΥΚΛΩ Orl. — V. 15: ΛΙ...ΙΟ Pom., ΛΕΙΠΟ Orl. —

1) Mense Augusto exeunte ipse Odessae fui ibique primum de titulo reperto audiui a Kondakovio professore doctissimo et quidem ea ipsa die, qua Petropolin eram profecturus; cumque ad ectypum admodum obscurum, quod mihi Kondakovius ostendit, totum exscribendum tempus defuisset, vidissem autem titulum Apollinis Pro-

statae nomine insignem praetorumque principi nomen esse Ompsalaco, hunc locum titulo servavi; postea cum apographa et ectypa acceperissem, vidi potius in sectione III post n° 98 conlocandum eum fuisse, sed quadraginta titularum numeros mutare iam nolui, praesertim cum ceteris donariorum subscriptionibus simillimus sit.

V. 17: ΣΑΙ Pom., ΣΚΑΙ Orl. — V. 18 extr. ΑΣ Orl. — Ad textum versuum 19—23 constituendum solo fere ectypo usus sum: Orlovskius enim propter temporis angustias hos versus omisit, Pomialovskius cum lapidem etiamtum loco obscuro incommode positum exscripsisset, minus bene sibi rem cessione in hac parte ultro professus est.

Titulus a reliquis huius sectionis ea re differt, quod praetores donarii loco, quod Apollini Prostatae offerre solebant, eius templi tectum et quae circa deficiebant refecerunt pro urbe suaque ipsorum salute; factum id esse post victoriam de hostibus quibusdam reportatam epigramma subditum indicat; templum ab iis ipsis hostibus fuisse laesum facile conicias. Praetorum princeps Omphalacus Heuresibii f. idem est procul dubio, qui in tit. 21 est archontum princeps; e ceteris praetoribus Euplus Calandionis f. redit in tit. 63 et Numenius Radampsontis f. in tit. 50. Haud indignum videtur quod commemoretur Euplum illic in praetorum laterculo tertium a fine locum obtinere, Numenium quartum: quodsi nomina in laterculis non promiscue perscribebantur, sed pro virorum dignitatis gradu, hic titulus necesse est illis aliquanto sit antiquior.

Vv. 19—23 epigramma continentes, quamvis admodum in media parte oblitterati, probabiliter hoc modo restitui possunt:

Σῶν σηκ[ῶ]ν π[ρ]όπολοι, Α[ητοῦς υἱ]έ(?), τοξότα Φοῖβε,
κόσμησα[ν] ν[α]όν, κύδεῖ γηθόμενοι,
δυσμενέ[ων] ἐν ὄχ[λ]οις[ι] τροπαιοφόρον κατάγον[τ]ε[ς]
νείκην, ἣν πάτρη πᾶσα θυη[π]ο[λ]έει.

In his supplementum quod est Αητοῦς υἱὲ magnae esse dubitationi obnoxium fateor: nona enim a fine littera videtur potius fuisse Η; sed quid magis conveniret, neque ipse vidi, neque vir poetici Graecorum sermonis longe peritissimus Augustus Nauck, quem de epigrammate restituendo consulueram; idem v. 21 ἐν ὄχλοις proposuit dubitanter pro simplici ὄχλοις, quod ipse conieceram. Σηκοί de uno templo pluraliter dictum habes ex. c. in Kaibelii epigr. gr. ex lapid. conl. n° 822, et Νίκης τροπαιοφόρου statuas ap. Diodor. XVIII, 26, 6.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Аполлону Простату стратиги съ Омфалакомъ с. Еврисивія во главѣ: Папій Пападоновъ, Авнозь Авнаковъ, Авлонакъ Арсиаховъ, Евлгъ Каландіоновъ, Нуминій Радам-псонтовъ отстроили Аполлонова храма крышу и кругомъ недостающее, возобновивъ за городъ и свое здравіе.

Служители твоего святилища, сынъ Латоны (?), стрѣлецъ Фивъ, украсили храмъ, гордые славою, сведя на толпы супостатовъ трофееносную побѣду, которую все отечество празднуетъ жертвоприношеніями.

59. Tabula marmoris candidi supra et infra mutilata, a. 0,33 m., l. 0,43, cr. 0,09, marginibus eminentibus. Litterae eleganter exaratae (a. 0,022) et satis bene servatae sunt. Ed. Boeckh C. I. Gr. II add. p. 999 n° 2077c, Duboisii Neoburgensis apographo usus.

Odessae exscripsi in museo societatis.

1 ΑΠΟΛΛΩΝΙ
ΟΙ ΠΕΡΙ ΠΑΠΙΑΝ
ΟΥΔΡΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΟΥ
ΘΟΚΛΗΣ ΣΤΡΑΤΩΝΟΣ
5 ΜΗΝΑΓΟΣ ΘΡΑΣΥΒΟΥΛΟΥ
ΠΟΠΛΙΟΥ ΑΙΛΙΟΥ ΑΡΓΑΜΗ
ΝΟΣ ΚΑΖΙΝΑΣ ΦΑΡΝΑΓΟΥ
ΜΑΝΙΑΓΟΣ ΠΟΣΕΙΔΗΝΟΥ
ΘΗΚΑΝΝΕΙΚΗΝ ΧΡΥΣΕΟΝ
10 ΜΠΕΡΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΕΥΣΤΑ
Α Α ΤΗΣ ΓΩΝΥΓΕΙ

Ἀπόλλ[ωνι Προσ]τάτῃ | οἱ περὶ
Παπί[αν Οὐμβη]ουάρου στρατη-
[γοί·
Ἄγα]θοκλῆς Στράτωνος,
Φλεί]μναγος Θρασυβούλου,
Πόπλιος Αἴλιος Ἀργαμηνός,
Κασίνας Φαρνάγου,
Μανίαγος Ποσειδῆρου
ἀνέθηκαν Νείκην χρύσειον ὑπὲρ τῆς
πόλεως εὐστα[θίας καὶ τῆς ἐ]αυ-
τῶν ὑγεί[ας].

Var. lect. V. 1: Α ΛΛ (Boeckhiius Ἀ[χι]λλ[ε]υ[ς] restituit). — V. 2 in. ΘΙ, extr. ΠΑΠ// — v. 3 extr. ΤΗΙ — v. 5: ΘΡΑΣΙ — v. 8 in. ΜΑΜΙ — v. 10 in. Υ — v. 11: ΤΙΣΦ ΣΩΝΥΓΕΙ Dubois.

Vv. 2—3 [Οὐμβη]ουάρου restitui e tit. 64 et v. 4 [Φλεί]μναγος e tit. 24, utrumque sane dubitanter (pro hoc potest esse [Ἄ]μναγος). Ad v. 8 haec Boeckhiius: «malim Ἄμναγος p. Μαμίαγος; possis etiam legere M. Ἄμναγος». At in lapide forma, quam dedi, satis certa est.

Si vv. 4—5 recte [Φλεί]μναγος restitui, titulus ad eam aetatem referendus erit, quae Septimii Severi temporibus paulo est antiquior aut paulo recentior: nam Θρασύβουλος Φλειμνάγου, qui in tit. 24 primus archon est, huius fuerit aut pater, aut filius, decretum autem illud ad Septimii Severi aetatem pertinere satis probasse mihi videor.

60. Fragmentum tabulae lapidis albi ab omnibus partibus praeter dextram mutilum, a. 0,19 m., l. 0,26, cr. 0,04. Litterae profunde, sed satis negligenter exaratae facillime leguntur; priorum quattuor versuum litterae maiores sunt, quam sequentium (a. 0,017—0,013). Ed. Th. Struve mus. Rhenani v. XXV (a. 1870) p. 357 n° 6.

Exstat Odessae in museo societatis (inter Curisiana). Exscripsi et charta madida expressi.

1 ΓΑ ΤΗ
ΙΕΡΙ ΠΑΠΙΑΝ
ΠΑΠΙΟΥ
ΣΤΡΑ ΤΗ ΓΟΙ
5 ΝΑΥΤΙΜΟΣ ΚΑΛΛΙΣΤΡΑ
ΒΑΙΟΡΜΑΙΟΣ ΠΑΠΙΟΥ
ΑΓΓΩΜΑΧΟΥ
ΤΑΓΙ

[Ἀπόλλωνι | Προσ]τάτῃ [οἱ] περὶ
Παπίαν | Παπίου | στρατηγοί·
Ναύτιμος Καλλιστρά[το]υ,
Βαιόρμαος Π(α)πίου,
[.....ος] Σωμάχου,
[ὁ δεῖνα] Ποσι[δέου κ. τ. λ.]

Var. l. V. 1 extr. Η; v. 2 in. ΙΕΡΙ omisso puncto; v. 5 extr. Α; v. 6 ΠΑ (in lapide Α litterae media lineola nunquam fuit); v. 7 in. ΑΓ; v. 8 ΙΑΓ Struve.

Struvii supplementis usus sum praeter ultimum nomen (v. 8): hic enim litterarum ductus qui exstant Struviano supplemento Πᾶπ[ιου] minus favent.

61. «Länglich viereckiger Block aus weissem Marmor; Höhe $12\frac{1}{2}$ Werschok [0,55], Breite $6\frac{1}{2}$ W. [0,30] und Tiefe $6\frac{1}{4}$ W. [fere 0,32]. Die Buchstaben sind in den 14 ersten Zeilen fast noch einmal so gross, als in den 4 letzten; in jenen messen sie einen halben Werschok in der Höhe» (Becker). His addendum lapidem hunc basis fragmentum esse, cui antiquioribus temporibus statuam impositam fuisse admodum est probabile; alteri basis lateri alius titulus olim incisus erat, cuius hodie paucissimae exstant litterae (ab aliis editoribus non exscriptae), quas suo loco dabimus (n° 112). Titulus recentior, quem hic edimus, ei basis lateri inscriptus est, quod antea ad terram erat versum. «Primum edidit Pallas Itin. Russ. merid.¹⁾ T. II tab. 5 in aere, non magnopere vitiatum; vitiosius Leo de Waxel Rec. de quelq. ant. n° 1 in aere; tum paulo emendatius Clarkius Itin. t. I p. 615 [ed. 4 v. II p. 353]. Ex Waxelio et Clarkio dedit Rochettus Antt. Bosp. tab. VII n. 4. 5. ex ipso vero lapide emendatissime Koehlerus adv. Koepp. p. 40 sq. [= Ges. Schriften v. II p. 32 sq.], qui Heynium in eo titulo non sufficienter versatum esse scribit». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2072. Denuo e lapide a sese transcriptum edidit P. Becker Bulletin hist.-phil. de l'acad. de St. Pétersbourg v. XV p. 37 sq. = Mélanges gr.-rom. v. II p. 59 sq. (a. 1857) et act. societ. Odess. v. IV (a. 1858) p. 126 sq. (inde minusculis expressus est titulus Philologi v. XIV p. 419).

Lapis, quem Pallasius (Itin. v. II p. 512) et Clarkius in Olbiae ruinis, Waxelius in deserto Oczakoviano repertum tradunt, a. 1840 e tabulario geographico oppidi Nicolajev, ubi servabatur (cf. Koeppen, Nordgest. p. 77), Odessam in museum societatis hist. et arch. transportatus est, ubi hodie exstat. Exscripsi et ectypum chartaceum confeci.

(Textum vide p. 99).

Var. lect. Boeckhius Koehleri apographum cum omnium certissimum putaret, editioni suae pro fundamento posuit; at Beckerus id tantam fidem non meruisse ostendit. Horum varias lectiones hic adferemus, cum priorum editorum manifestos errores notare non sit operae pretium. V. 1: ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ Koehl., ΙΑΘΗΤΥΧ Becker; duas priores litteras iam ante Koehlerum fuisse laesas Waxelii delineatio probat, quae habet ΜΑΘΗΤΥΧΗΙ. — V. 4 in. ΠΕ Koehl. — V. 6 extr. ΓΟΙΗΡΟ Koehl. Beck., ΗΡΟ Boeckh. — «Bei dem Namen ΠΙΔΕΙ am Ende der 12-ten Zeile bemerkt Köhler (Serapis II p. 33) mit Unrecht, dass die Füße der vier letzten Buchstaben in einem dicken Striche ständen, dessen Bedeutung unbekannt sei; der beim Einmeisseln jener Buchstaben ausgesprungene Marmor bildet nur scheinbar einen Strich. Hinter ΠΙΔΕΙ fehlt nichts». Becker. — V. 14 in. ΧΡΥΤΟΝ Pall., ΧΡΥΣΟΝ

1) P. S. Pallas, Bemerkungen auf einer Reise in die südlichen Statthalterschaften des Russischen Reichs in den Jahren 1793 und 1794 (Leipzig. 1801). 2 vv. Ea pars

voluminis 2 (pp. 1—344), quae Crimae itinerarium continet, nuper russice translata prodiit in actis societ. Odess. v. XII pp. 62—208 et v. XIII pp. 35—92.

1 // ΙΑΘΗ ΤΥΧΗ
 ΑΠΟΛΛΩΝΙ
 ΠΡΟΣΤΑΤΗΟΙ
 ΠΕΡΙ ΠΑΠΙΑΝ
 6 ΠΡΑΞΙΑΝΑΚΤΟΣ
 ΣΤΡΑΤΗΓΟΙ ΗΡΟ
 ΞΕΝΟΣΣΩΜΑ
 ΧΟΥΑΝΘΟΣΚΑΛ
 ΛΙΣΘΕΝΟΥΣΑΒΡΑ
 10 ΓΟΣΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
 ΕΥΠΛΟΥΣΣΩΜΑ
 ΧΟΥΙΑΦΑΓΟΣΠΙΔΕΙ
 ΑΝΕΘΗΚΑΝΝΕΙΚΗΝ
 ΧΡΥΦΟΝΥΠΕΡΤΗΠΟΛΕ
 15 ΟΣΚΑΙΤΗΣΕΑΥΤΩΝΥΓΕΙΑ.ΕΠΙ
 ΤΟΙΣΑΥΤΟΙΣΕΠΕΣΚΕΥΑΣΣΕ
 ΑΙΣΤΟΑΙΤΟΥΝΑΟΥΕΙΤΟ
 ΜΟΣΙΟΥΠΟΡΟΥ *vac.*

[Αγ]αθὴ τύχ[η].
 Απόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
 Παπίαν Πραξιάνακτος στρατηγοί·
 Ἡρόξενος Σωμάχου,
 Ἄνθος Καλλισθένους,
 Ἀβραγος Δημητρίου,
 Εὐπλους Σωμάχου,
 Ἰάφαγος Πίδει
 ἀνέθηκαν Νείκην χρύ(σ)εον ὑπὲρ
 τῆς πόλεος καὶ τῇ[ς] ἑαυτῶν ὑ-
 γεία[ς]. Ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς ἐπεσκευ-
 άσθησαν αἱ στοαὶ τοῦ ναοῦ ἐ[κ]
 τοῦ δὴ]μοσίου πόρου.

Wax., ΧΡΥΣΕΟΝ Cl. Koehl. Boeckh, recte lapicidae errorem agnovit Becker. Tum ΤΗΣΠΟ Koehl. Boeckh (ΠΠΥ Wax.). — V. 15 in. ΩΣΚΑΙΤΗΣ Koehl. Boeckh (ΟΣ Wax.), ΟΣΚΑΙΤΗΣ Beck. Tum ΥΓΕΙΑΣ edd. — V. 16 extr. ΣΟΝ Pall., ΣΘΙΟ Wax., ΣΘΗ Koehl., ΑΣ Beck. qui addidit post has litteras duarum vel trium litterarum spatium esse in lapide. Waxelii apographum quamvis manifesto vitiosum eo adducit, ut coniciamus litteras quae theta sequantur ligatas inter se fuisse (ΘΗΑΝ). — Vv. 17—18: ΔΙΑΤΟΑΥΤΟΥΝΑΟΥ-ΑΠΟΛΛΩΝΟΣΙΟΥΠΟΡΟΥ Koehl.; Boeckhius v. 17 in. ΔΙΑΤΟΥ scripsit et extr. litteras ΛΟ addidit ex Pall. et Wax. (Cl. nihil nisi ΑΥΤΟΥΝΑΟΥ habet). — V. 18 in. ΑΟΣΙΟΥ Pall., ΝΟΣΙΟΥ Wax. (Cl. nihil nisi ΟΡΟΥ). — Vv. 15—18 Koehlerus eumque secutus Boeckhius ita restituerunt: Ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς ἐπεσκευάσθη διὰ τοῦ αὐτοῦ [δ] ναο[ς] Ἀπόλλ[ω]-νος Ἰθυπόρου. Hic διὰ τοῦ αὐτοῦ ad principem praetorum rettulit Boeckhius, sed hoc quoque inconcinne dictum confessus est. Beckerus vv. 17—18 eadem invenit in lapide, quae nos, nisi quod v. 17 extr. ΕΚΤΣ dedit.

Beckerus apographo accuratiore nixus titulum omnium rectissime explicuit; potiora igitur quaedam ex eius commentario hic adponere satis erit. «Die Inschrift, welche . . . wohl erst im dritten Jahrhundert unserer Zeitrechnung abgefasst sein dürfte, zerfällt in zwei Theile, die sich schon durch die verschiedene Grösse der Buchstaben fast vollständig von einander unterscheiden . . . Da die Buchstaben in den vier letzten Zeilen fast noch einmal so klein sind, als in den 14 vorausgehenden, und die letzte Zeile des ersten Theiles also schon mit kleineren Buchstaben geschrieben ist, so unterliegt es keinem Zweifel, dass beide Theile zu einer und derselben Zeit in den Stein eingehauen worden sind. Da es für den ersten Theil,

um in allen Zeilen gleich grosse Buchstaben zu brauchen, nicht an Raum fehlte, so ist der zweite Theil kein späterer Zusatz».

«Im ersten Theile finden sich keine Schwierigkeiten für das richtige Verständniss der Inschrift; Boeckh (C. I. II p. 111) hat schon die Genetivform ΠΙΔΕΙ von dem Nominativus Πίδεις erklärt, und der zu Νείκην gehörige Accusativus χρύσειον statt χρυσεάν ist, weil er auch in anderen Inschriften [nobis nn° 56. 57. 59. 63. 70. 71] vorkommt, nicht für einen Schreibfehler, sondern für einen den Olbiopoliten späterer Zeit eigenthümlichen Soloecismus zu halten...»

«In dem zweiten Theile ... soll ..., etwas ganz anderes gesagt werden, als man, durch ungenaue Copien verleitet, in demselben bisher hat finden wollen. Man darf den Steinmetz weder zweier (ganz unerklärlicher) Schreibfehler und einer Auslassung beschuldigen (Köhler Serapis Th. II p. 33), noch an einen sonst nirgends vorkommenden Apollon Ithyporos (Köhler l. l. Böckh C. I. II, 2072 [und] p. 89, 9...) denken, sondern erfährt vielmehr, dass unter denselben Magistraten, nämlich unter dem Papias und den fünf im ersten Theile der Inschrift genannten Strategen, die Säulengänge (στοαί) vom Tempel des Apollon Prostates (denn nur dieser kann gemeint seyn) aus den Einkünften des Staates erneuert worden seien». Iam igitur valere iubeamus necesse est Apollinem illum Ithyporum, qui Koehlero duce in omnes libros et commentationes de Olbia scriptas irrepsit.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Аполлону Простату стратиги съ Папіемъ Праксіанактовымъ во главѣ: Ироксенъ Сомановъ, Анѳъ Каллисеновъ, Аврагъ Димитріевъ, Евплъ Сомановъ, Іафагъ Пидеевъ посвятили золотую Побѣду за городъ и свое здравіе. — При нихъ же возстановлены портики храма изъ общественаго дохода.

62. Tabula marmorea nuperrime in Olbiae parietinis reperta et in oppidum Cherson translata ad Pl. I. f. Buratschkovium, cuius beneficio apographum accuratissimum acceptum refero. Idem scripsit tabulam esse 1,025 m. altam, 0,75 latam, crassam 0,30; in parte aversa vestigia quaedam anaglyphi hodie prorsus detriti exstare, quae probarent lapidem antiquioribus temporibus ad aliquod aedificium pertinuisse.

1	ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ	Ἀγαθῇ τύχῃ.
	ΑΠΟΛΛΩΝΙ ΠΡΟΣΤΑΤΗ	Ἀπολλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
	ΟΙ ΠΕΡΙ ΠΗΓΑΣΟΝ ΠΟΥΡΘΑΙ	Πήγασον Πουρθαίου στρατηγοί·
	ΟΥΣ ΤΡΑΤΗΓΟΙ ΔΩΤΟΥΣ ΓΟΛΑ	Δωτοῦς Γόλα,
5	ΜΑΡΚΟΣ ΑΧΙΛΛΕΟΣ ΠΗΡΑ	Μάρκος Ἀχιλλέος,
	ΚΟΣ ΕΡΩΤΟΣ ΣΑΜΒΙΩΝ	Πήρακος Ἑρωτος,
	ΓΑΓΓΑΙΟΥ ΚΑΣΑΚΟΣ ΚΑΡ	Σαμβίων Γαγγαίου,
	ΖΕΙ ΦΙΕΛΗΝ ΑΡΓΥΡΑΝ ΑΝΕΘΗΚΑΝ	Κάσακος Κάρζει
	ΘΗΚΑΝ ΚΑΙ ΚΛΕΙΝΗΝ ΛΕΙΤΗΝ	φιέλῃν ἀργυρὰν ἀνέθηκαν καὶ κλεί-
10	ΥΠΕΡΕΥΣΤΑΘΙΑΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕ	νην λειτὴν ὑπὲρ εὐσταθίας τῆς πό-
	ΩΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΑΥΤΩΝ ΥΓΕΙΑΣ	λεως καὶ τῆς ἑαυτῶν ὑγείας.

Κασάγου nomen, quod in aliis duobus titulis occurrit (52. 71), non diversum esse opinor a nomine Κάσακος, quod in hoc titulo habemus.

63. Tabula integra marmoris candidi, supra fastigio ornata, a. 0,65 m., l. 0,555, cr. plus 0,08. Titulus diligenter incisus (litteris 0,025 fere altis) optimeque servatus est.

Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).

1	ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗ	Ἀγαθὴ τύχη.
	ΑΠΟΛΛΩΝΙ ΠΡΟΣΤΑΤΗ ΟΙ ΠΕ	Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
	ΡΙΠΟΣΕΙΔΗΝ ΣΑΤΥΡΟΥ ΣΤΡΑ	Ποσειδῆν Σατύρου στρατηγοί·
	ΤΗΓΟΙ ΤΟΥ ΜΒΑΓΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙ	Τούμβακος Ἡρακλείδου,
5	ΔΟΥ ΜΕΝΕΣΤΡΑΤΟΣ ΔΗΜΗ	Μενέστρατος Δημητρίου,
	ΤΡΙΟΥ ΕΥΠΛΟΥΣ ΚΑΛΑΝΔΙ	Εὐπλους Καλανδίωνος,
	ΩΝΟΣ ΧΑΝΩΣΟΣ ΒΡΑΙΑΔΟΥ	Χάνωσος Βραιάδου,
	ΜΑΘΑΝΟΣ ΑΒΡΑΓΟΥ ΑΝΕ	Μάθανος Ἀβράγου
	ΘΗΚΑΝ ΝΕΙΚΗΝ ΧΡΥΣΕΟΝ	ἀνέθηκαν Νείκην χρύσειον ὑπὲρ τῆς
10	ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΕΥΣΤΑ	πόλεως εὐσταθίας καὶ τῆς αὐτῶν
	ΘΙΑΣΚΑΙ ΤΗΣ ΕΑΥΤΩΝ	ἀνδραγαθίας.
	ΔΡΑΓΑΘΙΑΣ	

Posides Satyri f. praetorum princeps idem est sine dubio, in cuius honorem decretum 25 factum est ab Olbiopolitis. Euplus Calandionis f. redit in tit. 58 (v. quae ibi adnotavi).

64. Statua marmorea satis eleganti scalpata opere, alta 1,40 m. Repraesentata est mulier copiose amicta sellae perornatae insidens pedibus subsellio impositis, altera muliere a tergo adstante; capita non iam exstant. Statua cum muro alicui adponenda esset, partis aversae superficiem planam reliquit artifex; huic recentiore aetate praetores titulum donarii ab ipsis dedicati incidendum curarunt; sub titulo manu admodum rudi exaratus est iuvenis nudus imberbis, qui sinistra palmam tenet, dextram ad mensam adpositam porrigit vas quoddam in ea positurus. Tituli litterae satis grandes diligenterque incisae nusquam fere laesae sunt.

Mosquae exstat in museo historico (inter Buratschkoviana). Exscripsi.

(Textum vide p. 102).

In tit. 91 memoratur sacerdos quidam Ἀμναγος Πα[θαγώσου?], pater fortasse aut filius eius viri, qui hic est praetorum princeps (nomina enim quae sunt Ἀμναγος et Ἀβναγος sola scripturae varietate differre probabile est). In tit. 77 nomen quod est Ἀ[μωρ]όμαρος Εὐρησιβίου ex hoc titulo maxima cum probabilitate restituitur.

1 ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ
 ΑΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΣ
 ΤΑΤΗ ΟΙΠΕΡΙΡΑΘΑ
 ΓΩΣΟΝΑΒΝΑΓΟΥ
 5 ΣΤΡΑΤΗΓΟΙΕΥΡΗΣΙ
 ΒΙΟΣΑΜΩΡΟΜΑΡΟΥ
 ΟΥΜΒΗΟΥΑΡΟΣΟΥΡΓ
 ΒΑΖΟΥ ΤΕΙΜΟΚΛΗΣ
 ΦΛΙΑΝΟΥΚΑΡΖΕΙΣΒΩ
 10 ΡΟΥΑΖΟΥΜΗΤΑΓΟΣ
 ΠΟΥΡΘΑΚΗΤΟΣΑΝΕ
 ΘΗΚΑΝΣΤΡΕΠΤΟΝΧΡΥ
 ΣΕΟΝΥΠΕΡΤΗΣΠΟΛΕ
 ΩΣΕΙΡΗΝΗΣΚΑΙΤΗΣΕΛΥ
 15 ΤΩΝΥΓΕΙΑΣΚΑΙΑΝΔΡΑ
 ΓΑΘΙΑΣ

Ἀγαθῇ τύχῃ.
 Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
 Ῥαδάγασον Ἀβνάγου στρατηγοί·
 Εὐρησίβιος Ἀμωρομάρου,
 Οὐμβηούαρος Οὐργβάζου,
 Τειμοκλῆς Φλιάνου,
 Κάρζεις Βωροφάζου,
 Μήταγος Πουρδάκητος
 ἀνέδηκαν στρεπτόν χρύσειον ὑπὲρ
 τῆς πόλεως εἰρήνης καὶ τῆς ἐαυ-
 τῶν υἱείας καὶ ἀνδραγαθίας.

65. Tabula marmoris candidi inferne fracta, a. 0,48 m., l. 0,35, cr. 0,06. Titulus litteris elegantibus exaratus etiam nunc bene legitur.

Mosquae exscripti in museo historico (inter Buratschkoviana).

1 ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ
 ΑΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΣ
 ΤΑΤΗ ΟΙΠΕΡΙΣΑ
 ΡΑΞΑΖΟΝΠΟΣΕΙ
 5 ΔΗΟΥΣΤΡΑΤΗΓΟΙ
 ΝΕΙΚΙΑΣΠΟΝΤΙ
 ΚΟΥΠΟΥΡΘΑΚΗΣ
 ΖΟΥΡΟΖΙΟΥΑΧΙΛ
 ΛΕΥΣΠΟΣΕΙΔΗ
 10 ΟΥΣΘΑΖΕΙΣΙΝ
 ΣΑΖΑΓΟΥΕΡΜΟ

Ἀγαθῇ τύχῃ.
 Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
 Σαράξασον Ποσειδῆου στρατηγοί·
 Νεικίας Ποντικοῦ,
 Πουρδάκης Ζουροζίου,
 Ἀχιλλεὺς Ποσειδῆου,
 Σθάζεις Ἰνσαζάγου,
 Ἑρμό[δωρος? κτλ.]

Nicias Pontici f. redit in tit. 50. Ubi cum tertio a fine loco inscriptus sit, hic titulus illo fortasse aliquanto est recentior (cf. adn. n° 58).

66. Tabula marmoris candidi inferne fracta, a. 0,25 m., l. 0,21, cr. 0,065. Tituli vv. 1—3 valde detriti sunt. Edd. Raoul-Rochette, Ant. gr. du Bosphore Cimm. pl. V

n° 4 et p. 197, Stempkovskii usus apographo; inde Boeckh, C. I. Gr. II n° 2075 (cf. add. p. 999, ubi titulum correxit ad fidem apographi a Duboisio accepti).

Odessae servatur in museo societatis (e Blarambergianis; cf. Koeppen Nordgest. p. 77).
Exscripsi.


		<i>vac.</i>	
1	ΑΠΟΛΛΩΝΙ		Ἀπόλλωνι
	ΠΡΟΣΤΑΤΗΟΙ		Προστ[ά]τ[η] οἱ
	ΠΕΡΙΣΤΩΤΑΓΑ		περὶ Σπωτάγα-
	ΝΟΝΑΝΤΙΦΩΝΤΟ		νον Ἀντιφώντο[ς]
5	ΣΤΡΑΤΗΓΟΙΦΙΛΩ		στρατηγοὶ Φιλ[ων]
	ΙΛΩΝΟΣΠ		Φ]ίλωνος, Π....
	ΩΣ		...ος....

Var. lect. V. 1 extr. ONI Roch. tab. (typothetae, ut videtur, errore) et B.; recte Roch. p. 197 et Dubois. — V. 2: ΠΡΟΣΤΑΤΗ edd. — V. 3: ΣΠΟΤΑΓΑ Roch. B., ΣΓΩΤΑΤΑ Dub. — V. 4 extr. ΤΟ edd. — V. 6: ΙΛΩΝΟΣΣΙ Roch., ΛΩΝΟΣΠ Dub. — V. 7: ...ΩΣ... Roch. tab. (omisit p. 197) B.

Propter litteraturam hic titulus reliquis eiusdem generis antiquior habendus.

67. Lapidis descriptionem v. ad n° 99. «Doch ist die Rückseite dieses Grabsteins ... zu einem anderen Zweck verwendet worden ... indem man oberhalb in ganz flachem Relief einen mit drei Rosetten verzierten Giebel und unter demselben mit Buchstaben, die reichlich mit Häkchen ausgestattet sind, folgende Inschrift eingemeißelt hat». L. Stephani, Comptendu de la comm. arch. p. l'année 1874, p. 102.

Usus sum ectypo chartaceo, quod humanissime praestitit G. Kieseritzky. Apices, quibus litterae ornatae sunt, fideliter reddi non potuerunt. Litterarum altitudo variat inter 0,025 et 0,03 m.

1	ΑΓΑΘΗΤΥΧΗΙ	
	ΑΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΣΤΑΤΗΙ	
	ΟΙΠΕΡΙΣΩΚΡΑΤΗΝΕΥΡΗΣΙΒΙ	
	ΟΥΣΤΡΑΤΗΓΟΙἈΜΩΣΠΑ	
5	ΔΟΣἈΧΙΛΛΕΟΣΒΩΡΝΩΝΡἈ	
	ΔἈΜΨΩΤΟΣΖΩΒΕΙΣΖΩΒΕΙ	
	ΤΟΣΓΕΡΜἈΝΟΣΔΑΔΟΥ	
	ἈΧΙΛΛΕΥΣΖΗΘΟΥΑΝΕΘΗ	
	ΚΑΝΦΙΛΛΗΝἈΡΓΥΡἈΝΣΥΝ	
10	ΕΜΒΟΛΙΩΧΡΥΣΕΩΥΠΕΡ	
	ΤΗΣΠΟΛΕΩΣΚΑΙΤΗΣΕ	
	ΑΥΤΩΝΥΓΕΙΑΣ	
		

Ἀγαθῇ τύχῃ.
Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ
Σωκράτην Εὐρησιβίου στρατηγοὶ
Ἀμώσπαδος Ἀχιλλέος,
Βώρνων Ῥαδαμφῶ(ν)τος,
Ζώβεις Ζώβειτος,
Γερμανὸς Δάδου,
Ἀχιλλεὺς Ζήθου
ἀνέθηκαν φιάλην ἀργυρᾶν σὺν ἐμ-
βολίῃ χρυσῇ ὑπὲρ τῆς πόλεως καὶ
τῆς ἑαυτῶν υἱείας.

Stephanii exemplum ab eo, quod dedi, nulla fere re differt. Ἐμβόλιον Stephanio est «eine zweite, etwas kleinere Schale, welche als Einsatz für die äussere grössere verwendet wurde». Sed obstat huic explicationi tabula notissima hieropoeorum Deliacorum nuper a Th. Homollio edita (Bull. de corr. hell. VI pp. 29—54 = Dittenberger Syll. n° 367), in qua v. 126 memoratur inter donaria ποτήριον στησίλειον ἐμβόλιον ἔχον Πανίσκον (cf. v. 99). Hic recte videtur editor Gallicus ἐμβόλιον pro poculi rostro accepisse («un troisième [ποτήριον] portait au bec une figure de Pan» p. 112).

68. Tabula marmoris candidi a partibus superiore et sinistra mutilata, a. 0,39 m., l. 0,35, cr. 0,05. A dextra pila sculpta cum basi servata est; inferior lapidis pars eminet in modum stylobati, in quo ultimus tituli versus exaratus est. Titulus diligenter incisus multis litteris inter se ligatis; litterarum altitudo variat inter 0,02 et 0,025. Edd. L. Jurgevicz act. societ. Odess. v. V (1863) p. 589, usus imagine photographica, quam Bruunius ei praestiterat (cf. ibid. p. 986). K. Muellenhoff Hermae v. III (1869) p. 441 n° III, Struvii usus apographo, qui titulum ex edito Jurgeviczii exemplo, non e lapide videtur transcripsisse.

Lapis m. Maio a. 1862 in tumulo quodam iuxta Olbiae rudera repertus hodie Mosquae exstat in museo historico (inter Buratschkoviana). Exscripsi.

1	ΙΠΕΡΙΦΑΡΝΑΓΩΝ	[Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ Φάρναγον
	Ι-ΡΗ-ΣΤΙΝΔΙΑΛΟ-Σ	[τοῦ δαίμονος στρατηγοῦ]· Ῥησπινδίαλος
	ΛΟ-Σ·ΙΑΝΓΕΛΟΨ	[τοῦ δαίμονος,]ος Ἰανγέλου,
	ΣΩΜΑΧΟ-ΣΑΤΤΑ	[ὁ δαίμων τοῦ δαίμονος,] Σώμαχος Ἄττα,
5	ΨΑΝΕΘΙΚΑΝΤΕΦΑΝΟΝ	[ὁ δαίμων οἱ] ἀνέδηκαν στέφανον
	ΞΑΝΕΝΨΗΦΟΝΥΓΕΡ	[χρῦσεον καὶ φιάλην? χρυσ]εάν ἐνψηφον ὑπὲρ
	ΣΩΡΙΑΣΚΑΙΑΝ	[τῆς πόλεως καὶ τῆς αὐτῶν] σωτηρίας καὶ ἀν-
	ΤΣΕΝΕΨΑΡΙΣΩ	[δραγαδίας. Ὁ δαίμων ὑπηρέ]τησεν εὐαρίστως.
	ΤΡΑΤΗΚΑΝΑΣ	[Ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος τοὺς σ]τρατηγῆσαντας
10	ΞΦΑΝΩ	[ἐτίμησεν χρυσῷ σ]τεφάνῳ.

Var. lect. Jurgeviczius cum titulum litteris vulgaribus ederet, ligatas litteras disiunxit et Σ pro Σ, Ω pro Ω (v. 4) dedit. V. 2 in. idem habet PHΣ, v. 3 in. ΟΣΙΑ, v. 5 in. ΟΥ, v. 6 in. ΣΕ, v. 8 in. ΕΤΗ. Muellenhoffii exemplum ab Jurgevicziano non differt.

Jurgeviczii supplementa aliquot locis mutavi. Dubito, num v. 8 καλῶς ante στρατηγήσαντας positum fuerit ut in tit. 57, nam hoc adverbio addito versus ceteris multo fit longior. Neque pro certo affirmarim Ἀγαθῇ τύχῃ titulo praescriptum fuisse, cum exstent tituli hac invocatione carentes (nn° 66, 85 etc.). Adiectivum ἐνψηφος (ita enim legendum, non cum

Jurgeviczio ἐν ψῆφον, nec cum Struvio mus. Rhen. v. XXV p. 354 n. 1 mutandum in εὐψῆφον) alioquin, ut videtur, ignotum significare puto *gemmis ornatus*; cf. δακτύλιοι ἄψηφοι ap. Artemid. Onirocr. II, 5 et anulum polypsephum C. I. Lat. II, 3386 (quas voces conferri iubet Struvius l. l.): ἐνψηφος enim eodem iure opponi potest ἀψήφω, ut ex. c. ἐμπειρος ἀπείρω, ἔμπυρος ἀπύρω etc.

De Ῥησπινδιάλου nomine haec Muellenhoffius: «Respendial hiess nach Renatus Pro-futurus Frigeridus bei Gregor von Tours 2, 9 der Anführer der Alanen, der sich 409 den Vandalen in Gallien mit den Seinigen anschloss. Die vorstehende Inschrift gibt also einen gewichtigen Beleg für die in den Monatsberichten [d. Berl. Akad.] 1866 S. 552 behauptete und nachgewiesene Identität der Alanen und Sarmaten oder Sauromaten. Denn dass die Inschrift der Zeit angehört, wo die jazygischen und rhoxolanischen Sarmaten die südrussische Steppe beherrschten, kann nicht zweifelhaft sein».

69. «Die ... Inschrift besteht aus drei neben einander gefundenen Stücken, die ... wie H. Jurgiewicz nach der Farbe des Steines und nach der Form der Buchstaben vermuthen zu müssen meinte, einer Inschrift angehört haben». Ed. Th. Struve act. soc. Odess. v. VI (a. 1867) p. 25 et musei Rhenani v. XXV (1870) p. 353 n° 5, Jurgeviczii apographo usus. (K. Muellenhoff Hermae v. III p. 446 n° VIII ad fidem exempli Struviani russice editi).

Ubi nunc sint fragmenta, explorare mihi non contigit. Sequor Struvii exemplum in museo Rhenano editum.

1	α	ΘΙ	[Απόλλωνι Προστάτῃ] οἱ
		ΔΕΙ	[περὶ τὸν δεῖνα Πί]δεῖ
		ΠΡΑΖΙ	[στρατηγοί:] Πρα(ξ)ι-
		ΒΟΣΑΛΕΞΑΝ	[ἀναξ....]βος, Ἀλέξαν-
5 b		ΠΟΣΙΔΗΟΥ	[δρος] Ποσιδήου,
		ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	[ὁ δεῖνα] Διονυσίου,
		ΕΒΕΝΟΥ	[ὁ δεῖνα] Ἐβένου,
		ΟΨΙΕΖΔΑΓος Ἰεζδάγ[ου
			ἀνέδηκαν
10		... ΗΣ ΠΟΛΕ ὑπὲρ τῆς πόλε-
		.. ΗΣ ΕΑΥΤΩΝ ΥΓΙ	[ως καὶ τῆς ἑαυτῶν ὑγι-
		.. ΛΤ	[εἰ]α[ς].
c		ΦΑΡΝΑ	[Ὁ δεῖνα] Φαρνά-
		ΣΕΝ	[γου ὑπηρέτη]σεν x. τ. λ.

Struvius cum russice titulum ederet, litteras ΛΤ quae sunt v. 12 (aut fragm. c v. 3) inextricabiles dixit, in editione autem germanica addidit eas vocis ὑγείας extremas [pro ΑΣ] videri posse. Vv. 13—14 idem Φαρνά[χου] restituit, sed nomen quod est Φαρνάχης inter

Olbiopolitana nondum repertum est, cum Φάρναγος sit frequens (nn^o 59. 68. 71. 83). In reliquis Struvii supplementa retinuimus (v. 3 [Πί]δει restituit Jurgevicz e titulo qui nobis est 61), excepto quod v. 9 voces Νείκην χρύσειον ab eo suppletas omisimus, quia praetorum donaria non semper eadem fuisse tituli probant. Ceterum repetenda videntur quae Struvius ipse de sua fragmentorum compositione dixit: «Ich weiss nicht, ob ich richtig das erste Fragment mit dem zweiten auf obige Weise verbunden. Auf jeden Fall kommt, wenn die drei Fragmente wirklich einer Inschrift angehören, nur so die Zahl von 6 Strategen heraus. Aber zwischen dem zweiten und dritten Fragmente muss doch wohl wenigstens eine Zeile verloren gegangen sein mit der Angabe des dargebrachten Geschenkes».

70. «In ecclesia oppidi Nicolaev, ex rudribus *Olbiae*; postea videtur Fauvelius acquisisse et Athenas deportasse, ubi transcripsit Walpolius: ex huius schedis edidit Clark. Itin. t. I, p. 616 [ed. 4 v. II p. 355]. ex hoc Rochettus Antt. Bosp. tab. VII. n. 2. et Osannus Syll. p. 229». Boeckh, C. I. Gr. II, n^o 2073.

De lapide v. quae ad n^o 47 adnotavimus. Repetimus exemplum Clarkianum.

1	ΑΓΑΘΗΤΥΧΗΙ	Ἀγαθῇ τύχη.
	ΛΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΣ	[Ἀ]πόλλωνι Προ-
	ΤΑΤΗΙΟΙΠΕΡΙ	τάτῃ οἱ περὶ [τὸν δεῖνα]
	ΠΡΑΞΙΑΝΑΚΤΟΣΣΤΡΑ	Πραξιάνακτος στρα-
5	ΤΗΓΟΙΑΣΚΛΗΠΙΑΔΗΣ	τηγοί· Ἀσκληπιάδης
	ΠΟΣΙΔΗΟΥ	Ποσιδίου,
	ΘΡΑΣΙΛΛΗΟΣΘΡΑ	Θρασ[ύ]λλῃος Θρα-
	ΣΙΒΟΥΛΟΥ.....	σ[υ]βούλου, — —
	— — — —
10	— — — —
	ΜΟΥΛΙΟΥΡΓΟΣ	Μουλίουργος
	ΠΟΣΙΔΗΟΥΑΝΕ	Ποσιδίου ἀνέ-
	ΘΗΚΑΝΝΕΙΚΗΝΧΡΥ	θηκαν Νείκην χρύ-
	ΣΕΟΝΣΥΝΒΑΣΙ....	σειον σὺν βάσ[ει ἀρ-
15	γυρέφ? — — —
	— — — —
ΥΠΕΡ	— — —] ὑπὲρ
	ΤΗΣΠΟΛΕΩΣΚΑΙ	τῆς πόλεως καὶ
	ΤΗΣΕΑΥΤΩΝ	τῆς ἐαυτῶν
20ΥΓΕΙΑΣ	ὑγείας.

«Lacunarum signa plura esse videntur, quam ex rei veritate: certe vs. 20 nulla omnino lacuna statuenda, quod vidit etiam Osannus, nec fortasse vs. 8. aliud quidquam scriptum

erat nisi quod superest, ut vs. 6. Vs. 3. quod nomen supplendum sit non patet». Boeckh. Idem Μουλιούργου nomen (v. 11) dubitationi esse obnoxium signo interrogationis adposito demonstravit.

71. «Titulus exaratus est in lapide calcario alto 0^m51, l. 0^m33, litteris 0^m02 altis. Pars superior periit, ea autem quae exstant, excepto initio, quod laesum est, facile leguntur». B. Modestov annal. Universitatis Kioviensis (Кіевскія Університетскія Извѣстія) a. 1875 n° 6 p. 506 sq. (russice).

Lapis in museo Universitatis Kioviensis servatur, quo ex lyceo Cremenezcensi delatum esse putat Modestov. Utor imagine photographica editioni Modestovianae adiecta et ectypo chartaceo luculentissimo, quod praestitit Kulakovskius.

	1	1226	
		ΣΥΣΑΒΕΙΝΟ	
		ΑΠΟΛΛΟΥΤΟΣ	
		ΑΒΡΟΑΓΟΣ ΣΟΥ	
5		ΣΟΥΛΩΝΟΣ ΦΑΡ	
		ΝΑΓΟΣ ΖΗΘΟΥ	
		ΚΑΣΚΗΝΟΣ ΚΑΣΑ	
		ΓΟΥ ΑΝΕΘΗΚΑΝ	
		ΝΕΙΚΗΝΧΡΥΣΕΟΝ	
10		ΣΥΝΒΑΣΕΙΑΡΓΥΡΕΩ	
		ΥΠΕΡΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ	
		ΚΑΙΤΗΣ ΕΑΥΤΩΝ	
		ΥΓΕΙΑΣ	
			... ης Σω[μάχ]ου, Σαβεῖνος Ἀπολλοῦτος, Ἀβρόαγος Σουσοῦλωνος, Φάρναγος Ζήθου, Κάσκηνος Κασάγου ἀνέθηκαν Νείκην χρύσειον σὺν βάσει ἀργυρέῳ ὑπὲρ τῆς πόλεως καὶ τῆς ἐαυτῶν ὑγείας.

Superesse haec e subscriptione donarii a praetoribus Apollini Prostatae dedicati admodum probabiliter coniecit Modestovius, monens Achilli et Mercurio Victorias aureas multo rarius esse dedicatas, titulorum autem Apollinis Prostatae nomen referentium et huic titulo simillimorum longam ad nos pervenisse seriem. (Victoria aurea cum basi argentea memoratur etiam in titt. 56 et 70). Initium igitur tituli, quod periit, hoc modo fuerit scriptum: Ἀγαθῇ τύχῃ. Ἀπόλλωνι Προστάτῃ οἱ περὶ τὸν δαῖνα τοῦ δαῖνος στρατηγοί etc. Quod autem genetivi Σουσοῦλωνος primam syllabam vitiose a quadratario repetitam et Σούλωνος formam ionicam pro Σόλωνος esse idem putat, me non habet adsentientem: ea enim aetate, ad quam titulus pertinet — est autem propter litteraturam saeculo II p. Chr. vix antiquior — nulla iam ionismi vestigia in inscriptionibus Olbiopolitanis reperiuntur; nobis Σουσοῦλωνος nomen non videtur esse graecum, ut alia quaedam in eodem titulo et in aliis passim. Primam syllabam bis repetitam alia quoque nomina praebent, quae dicuntur barbara, ut Κουκούναγος in tit. 76. — Vv. 1—2 minus probabilis mihi videtur Modestovii transcriptio quae est

...ησσω[ν] | ...ου. Ἀβρόαγος forma semel hic reperitur; in aliis titulis est Ἀβραγος, quam formam non differre nisi scripturae varietate persuasum mihi habeo.

72. Fragmentum tabulae marmoris candidi a partibus sinistra et inferiore mutilatum, altum 0,28 m., l. 0,20, cr. 0,07. A dextra margo exstat et supra fastigii pars. Litterae sunt plus 0,02 altae.

Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).

1	ΥΧΗΙ	[Ἀγαθῇ τύχῃ.
	ΣΤΑΤΗΟΙ	[Ἀπόλλωνι Προ]στάτῃ οἱ
	ΜΗΤΑ	[περὶ]ν Μητά-
	ΚΑΛΛΙ	[γού στρατηγού] Καλλι-
5	ΣΛΑ	[σθένος]ς, [Δ]ά-
		[δος? κτλ.]

Μητάγου nomen redit in tit. 64.

73. Fragmenta quattuor lapidis calcarii inter se coniuncta, a. 0,16 m., l. 0,14, cr. 0,085; litterae fere 0,02 altae; primus versus a reliquis lineola seiunctus est.

Mosquae exstant in museo historico (inter Buratschkoviana). Exscripsi.

· Ἀ Θ Η	[Ἀγ]αθῇ [τύχῃ].
ΤΟΛΛΩΝ	[Ἀπ]όλλω[νι Προσ-
ΗΟΙΓ	τάτ]ῃ οἱ περὶ τὸν
⋈	δεῖνα στρατηγού κτλ.

74. Fragmentum tabulae marmoris leucophaei a. 0,35 m., l. 0,20, cr. 0,08. Supra habet fastigium, in quo ornamentum quoddam sculptum est; sub fastigio titulus erat, ex quo admodum pauca servata sunt, quae tamen bene leguntur.

Odessae exscripsi in museo societatis. Olbiopolitanum esse lapidem scripsit Jurgevicz.

1	ΦΟΙΒΩ ΟΙ	Φοῖβω οἱ περὶ
	ἈΗΠΙΑΖ	Ἀσκ]ληπιάδ[ην τοῦ
	ΡΑΤΗ	δεῖνος στ]ρατη[γού
	ΝΕΔνης Δι....
5	/Γ

Haec si recte restituta sunt, probat titulus praetores Olbiopolitanos Apollinem etiam Phoebi cognomine coluisse. Ceterum n° 58 in epigrammate Apollo Prostates ipse Phoebus nominatus est.

b. Tituli donariorum Mercurio Forensi oblatorum.

75. Tabula marmoris albi integra quidem, sed non abscisa in quadratum, a. 0,59 m., l. 0,42, cr. 0,11. Super titulo Fortunae rota incisa est, infra manu admodum rudi Mercurii protome, dextra marsupium tenentis, sinistra caduceum, utrimque foliola, e quibus id, quod ad dextram spectanti est, caput humanum in medio incisum habet. Tituli litterae leviter satisque neglegenter exaratae sunt neque inter se pares: maximae sunt v. 1 (a. 0,03), minutissimae v. 7 (a. 0,015). Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. X (a. 1877) p. 2 sq.

Lapis a. 1875 in Olbiae parietinis repertus nuperrime e collectione Curisiana in museum societatis Odessitanae pervenit, ubi exscripsi et charta expressi.

1	Α Γ Λ Θ Η Τ Υ Χ Η	Ἀγαθῇ τύχῃ.
	Ε Π Ι Α Ρ Χ Ο Ν Τ Ω Ν	Ἐπὶ ἀρχόντων τῶν περὶ Ποντι-
	Τ Ω Ν Π Ε Ρ Ι Π Ο Ν Τ Ι Κ Ο Ν	κόν Νεικίου οἱ περὶ Διογένη(ν) Μα-
	Ν Ε Ι Κ Ι Ο Υ Ο Ι Π Ε Ρ Ι Δ Ι Ο Γ Ε	κεδόνος ἀγορανόμοι·
5	Ν Η Σ Μ Α Κ Ε Δ Ο Ν Ο Σ Α Γ Ο Ρ Α	Κιλίας Μυρότου,
	Ν Ο Μ Ο Ι Κ Ι Λ Ι Κ Α Σ Μ Υ Ρ Ο Τ Ο Υ	Σόσσιος Κάρπου,
	fo- Σ Ο Σ Σ Ι Ο Σ Κ Α Ρ Π Ο Υ foliolūm	Σώμαχος Σανάγου,
	lio- Σ Ω Μ Α Χ Ο Σ Σ Α Ν Α Γ Ο Υ	Ἡλίτας Ἡλίου
	lum Η Λ Ι Τ Α Σ Η Λ Ι Ο Υ Ε Μ Ι Α Γ Ο Ρ Α Ι Ω Ι	Ἐ(ρ)μ(ῆ) Ἀγοραίωι ἀνέδ(η)καν Νεί-
10	Α Ν Ε Θ Κ Α Ν Ν Ε Ι Κ Η Ν Α Ρ Γ Υ Ρ Ε Α Ν	κην ἀργυρέαν ὑπὲρ τῆς πόλεως
	Υ Π Ε Ρ Τ Η Σ Π Ο Λ Ε Ω Σ Ε Υ Ξ Σ Τ Λ Θ Ι	εὐσσταδίας καὶ τῆς ἑαυτῶν ὑγείας.
	ΑΣΚΑΙΤΗΣ ΕΛΥΤΩΝ ΥΓΕΙΑΣ	

Var. lect. V. 10 med. ΝΙΚΗΝ Jurg. fortasse typothetae errore (in transcriptione Νείκην).

Propter scripturae neglegentiam ruditatemque delineationum et lapicidae errores (vv. 5, 9, 10) titulum aetatis admodum recentis esse putat Jurgevicz. At tamen eadem litterarum formae etiam in aliis titulis reperiuntur, multo diligentius scriptis, ex. gratia in tit. 52, ubi idem fortasse Ponticus Niciae f. inter praetores nominatus est.

76. Tabula marmoris leucophaei integra, marginibus non dolatis, a. 0,44 m., l. 0,26, cr. 0,10. Tituli litterae satis minutae (a. 0,01—0,015), sed diligenter incisae facillimaeque sunt lectu. Ex Stempkovskii schedis ed. Rochettus Antt. Bospor. tab. VII n° 1 et p. 199; inde Boeckh, C.I. Gr. II n° 2078 (cf. add. p. 1000, ubi titulum correxit ad fidem apographi Duboisiani).

Odessae servatur in museo societatis (e Blarambergii collectione, cf. Koeppenii Nordgest. p. 77), ubi exscripsi et ectypum chartaceum sumpsit.

1 ΑΓΑΘΗΤΥΧΗΙ
 ΕΠΙΔΡΧΟΝΤΟΣ ΜΑΡΚΟΥ
 ΟΥΛΠΙΟΥ ΠΥΡΡΟΥ ΑΡΣΗΟ *vac.*
 ΧΟΥ ΟΙ ΠΕΡΙ ΠΟΣΕΙΔΗΝ
 5 ΖΗΘΟΥ ΤΟῦ ΑΓΟΡΑΝΟΜΟΥ
 ΚΟΥΝΟΥΣ ΑΘΗΝΑΙΟΥ ΜΟΥ
 ΚΟΥΝΑΓΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ
 ΑΝΘΕΣΤΙΟΣ ΣΑΜΒΙΩΝΟΣ
 ΚΟΥΚΟΥΝΑΓΟΣ ΡΗΧΟΥ
 10 ΝΑΓΟΥ ΑΝΕΘΗΚΑΝ
 ΕΡΜΕΙΑΓΟΡΑΙΩΝΕΙ
 ΚΗΝΑΡΓΥΡΑΝΥΠΕΡ
 ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΚΑΙ
 ΤΗΣ ΕΑΥΤΩΝ
 15 ΓΕΙΑΣ

Ἀγαθῇ τύχῃ.
 Ἐπὶ ἄρχοντος Μάρκου[υ] Οὐλ-
 πίου Πύρρου Ἀρσηόχου οἱ περὶ Πο-
 σειδῆν Ζήθου τὸ γ' ἀγορανόμοι·
 Κουνοῦς Ἀθηναίου,
 Μουκούναγος Ἀλεξάνδρου,
 Ἀνθέστιος Σαμβίωνος,
 Κουκούναγος Ῥηχουνάγου
 ἀνέθηκαν Ἑρμεῖ Ἀγοραίῳ Νείκῃν
 ἀργυρᾶν ὑπὲρ τῆς πόλεως καὶ τῆς
 ἑαυτῶν ὑγείας.

Var. lect. V. 1: ΑΓΑΘΗ Roch. B. — V. 2: ΜΑΡΧΟΥ Roch. in tab. (typothetae puto errore), quem secutus est Boeckhius. — V. 6: ΚΟΥΝΟΣ Roch. (recte Dubois). — V. 8 med. ΤΙΟΣΑΜ Roch. (Boeckhius Σαμβίωνος legendum rectissime coniecit). Inde patet Koehlerum adv. Roch. p. 126 (= Ges. Schr. v. I p. 212) nimis severe iudicasse, cum diceret «la copie ... est remplie de fautes grossières».

Ἀρσηόχου vv. 3—4 in lapide scriptum pro Ἀρσηουάχου, quae forma est in tit. 56 (ubi idem M. Ulpus Pyrrhus est praetorum princeps) et 58; in tit. 110 habemus Ἀρσηοάχου. τὸ γ' [v. 5] pertinet ad Ποσειδῆν». B.

c. Tituli donariorum Achilli Pontarchae oblatores.

Antequam ad ipsos titulos accedo Achillis Pontarchae nomen referentes, paucis demonstrandum videtur, cur omnes eos Olbiopolitanos esse persuasum mihi habeam. Cum enim plerique eorum non in Olbiae rudibus, sed alii aliis locis in ipso Ponti Euxini litore positae essent reperti, fuerunt qui Olbiopolitanos eos esse negarent. Ac primum quidem vir doctissimus H. K. E. Koehler in commentatione quam de insulis et cursu Achillis scripsit (p. 108 sq.), contendit Olbiopolitas Achillis templum in insula Borysthenide, quae hodie est Berezan, habuisse ibique titulos, qui nobis sunt 77 et 78, repertos et a Ribasio demum in continentem transvectos esse. Quae sententia Boeckhio quoque probata est. Sed ad eam refutandam ea commemorare satis est, quae Ribasii gener Ph. Bruun, vir de geographia Ponti Euxini orae septentrionalis optime meritis, ad Th. Mommsenum scripsit (v. ad n° 77), de quorum veritate neminem puto dubitaturum. Fortasse non erit inutile addere viros doctissimos Prendelium et Wiedhalmium, cum nuper Borysthenidis solum diligentissime explo-

rarent, neque templi vestigia nec ullam inscriptionem invenisse, quamvis alias res antiquas, quae probarent Graecos olim hanc insulam habitasse, permultas effodissent (de his explorationibus Prendelius ipse rettulit VI archaeologorum congressui, qui fuit Odessae m. Augusto a. 1884). De hac igitur titulorum origine non amplius cogitandum. Ribasianos titulos revera in continenti repertos etiam inde conicere licet, quod postea alii tres tituli propinquis locis in lucem prodierunt, nempe in vicinia pagi Troitskoje sive Koblevka dicti. Quorum duos (nn° 80 et 82) Mursakeviczius primus edidit coniecitque non fuisse Olbiopolitanos, sed ex eo portu provenire, quem Arrianus (Peripl. P. Eux. 31 in geogr. Gr. min. ed. C. Muellieri v. I p. 397: Ἀπὸ δὲ Βορυσθένους ἐπὶ νῆσον σμικράν, ἐρήμην καὶ ἀνώνυμον σταδίοι ἐξήκοντα καὶ ἔνθεν εἰς Ὀδησσὸν ὀγδοήκοντα ἐν Ὀδησσῷ ὄρμος ναυσίν) et anonymus auctor peripli P. Eux. (ibid. I p. 417) Ὀδησσὸν nominaverunt, Plinius (N. h. IV, 26) Ordesum portum, Ὀρδησσὸν Ptolemaeus (III, 5), quemque in ostio Tiliguliani lacus, i. e. in vicinia Koblevkae fuisse Stempkovskius primus statuit¹⁾. Hanc Mursakeviczii sententiam praeter alios quosdam viros doctos, quos enumerare non refert, Jurgeviczius adeptus est, cum tertium titulum (nobis 83) haud procul a Koblevka repertum ederet; quin etiam alios quinque titulos Odesso adscripsit, e quibus duo (C. I. Gr. 1056 b et c) Varna Odessam advecti esse dicebantur²⁾, alii duo Ribasiani sunt, quintus in oppido Oczakov repertus est auctore Mursakeviczio (nobis 79). Contra Muraltius (mém. de la soc. d'arch. et de numism. de St. Pétersb. v. III p. 189) cum videret titulos a Mursakeviczio Odesso adscriptos simillimos esse Olbiopolitanis et eis, quos in insula Borysthenide repertos fama ferebat, primus eos ex Olbiae parietinis provenire dubitanter coniecit. Idem postea Beckerus adfirmavit (act. soc. Odess. v. III p. 199 = mém. de la soc. d'arch. v. VI p. 180), cuius verba digna sunt quae hic integra repetantur: «Die bezeichneten [Inscripfen], in denen mit keiner Silbe der Stadt Odessus oder ihrer Einwohner Erwähnung geschieht, scheinen indessen, wie auch schon Muralt vermuthet, vielmehr aus Olbia zu stammen und nur hierher gebracht worden zu sein, denn die Erwähnung von fünf Strategen und von der Feier öffentlicher Spiele lässt auf eine viel grössere Stadt schliessen, als Odessus gewesen zu sein scheint. Die allgemein bekannte Verehrung des Achilles von Seiten der Olbiopolitaner und die Wiederkehr mehrerer Eigennamen, die uns aus den bestimmt aus Olbia stammenden Inschriften bekannt sind, führt uns vielmehr nach dieser, viel bedeutenderen Coloniastadt der Milesier». Haec recte disputata esse facile sibi persuadebit quicumque titulos de quibus agimus cum eis comparaverit, quorum origo Olbiopolitana nulli dubitationi est obnoxia. Primum enim Achillis Pontarchae templum in ipsa Olbia fuisse constat e Dionis Chrysostomi oratione Borysthenica; deinde si quidem fuit ad ostium lacus Tiliguliani oppidum, quod Odessus vocabatur, admo-

1) Исследованія о мѣстопол. др. греч. поселеній на берегахъ Понта Евксинскаго (Спб. 1826) p. 48 sq. Ceterum addendum Mursakeviczium in priore tituli 80 editione ad v. πόλις haec adnotasse: «urbs, πόλις, nobis videtur esse Olbiopolis, sub cuius dictione cetera Graecorum oppida

erant extra Chersonesum Tauricam sita, ut Alektor, Odessus s. Ordessus, Scopuli, Physce s. Istriarum portus» etc. De hac tamen dictione nihil novimus.

2) Cf. quae de his titulis exposui in Mittheil. d. D. Inst. in Athen B. IX, 3 Heft.

dum parvum id fuisse inde patet, quod praeter quattuor scriptores, quos supra laudavimus, nemo eius mentionem fecit iique ipsi nihil nisi portum proferunt; tum parvuli illius oppidi instituta publica ea ipsa fuisse, quae Olbiae, scilicet ut archontes quotannis quini cum principe, praetores seni crearentur, qui eundem morem Achilli Pontarchae donaria dedicandi haberent eorumque subscriptiones eisdem fere verbis componerent, quibus magistratus Olbiopolitani, minime est veri simile; denique, quod gravissimum est, permulta nomina in titulis Olbiopolitanis reperiuntur, quae patres aut filios aut propinquos virorum prodant, in titulis de quibus agitur memoratorum. Quae omnia hic enumerare supersedeo, cum de singulis nominibus in adnotationibus ad singulos titulos dicturus sim; unum idque gravissimum exemplum hic adferre satis erit: in tit. 77 e quinque viris, qui memorantur, *solus* est Heuresibius Adoae f., cuius agnatos in aliis titulis nondum liceat agnoscere. Ceterum facere non possum, quin confitear difficile explicatu mihi videri, cur omnes fere tituli Achillis Pontarchae nomine signati (excepto tit. 81, qui ubi repertus sit, non satis constat) non in ipsis Olbiae parietinis, sed in litore maris sint reperti¹⁾.

Haec habui quae Mursakeviczii et Jurgeviczii sententiae opponerem, cum laetus accepi hunc virum illustrissimum ipsum hodie titulos, de quibus egimus, Olbiopolitanos habere, ea quam ante dixerat sententia reiecta (in commentatione de situ Tyrae, Odessi, Eupatorii, Tanae scripta, quam in VI archaeologorum congressu legit quaeque in actis congressus in lucem prodibit).

77. «Länglich viereckiger Block aus weissem Marmor; Höhe 1 Arschin $5\frac{1}{2}$ Werschok [1,07 m.]; Breite 8 Werschok [0,37 m.]; Tiefe 5 Werschok [0,25 m.]. Die ganze Inschrift ist 13 Werschok hoch, von welchen auf die ersten 15 Zeilen $10\frac{3}{4}$, auf die fünf letzten, mit kleinern Buchstaben geschriebenen, $2\frac{1}{4}$ Werschok kommen. Unter der Inschrift sind in den Marmor ein Paar Vögel eingeritzt, und von denselben nimmt der links vom Beschauer dargestellte mit seinem von der Linken zur Rechten gewandten Kopfe und Schnabel den Raum vor dem Worte ΔΡΟΜΩΙ in der 20-sten Zeile zum Theil ein, während der andere, von der Rechten zur Linken abgebildet, unter der Inschrift seinen Platz hat, und in die letzte Zeile nicht hineinreicht. Beide Vögel sitzen auf einem Zweige mit Blättern. Die Buchstaben sind in den ersten 15 Zeilen $\frac{1}{2}$ [circa 0,02], in den 5 letzten $\frac{1}{4}$ Werschok [circa 0,01] hoch. Die 16-te Zeile beginnt gleich neben dem grösser geschriebenen ΑΣ der 15-ten, und

1) Ceterum cf. quae dixit comes Uvarov Rech. p. 32: «La ville [d'Olbie] est située à deux verstes d'Illine [Iljinskoje]. L'emplacement sur lequel elle fut construite est couvert de tumulus, et çà et là on aperçoit des fossés et des trous carrés envahis par l'herbe. Voilà tous les vestiges de son antique existence. Les pierres et les constructions, qui se voyaient à la surface du sol, ont été enlevées. Presque tous les villages environnants, ainsi que la plus grande partie d'Otschakoff, ont été construits avec

ces pierres et ces dalles. On trouve souvent dans les murs des habitations de paysans des morceaux de marbre précieux de différentes couleurs, qui prouvent la beauté et la magnificence de l'ancienne Olbie». Cf. etiam Buratschkovii verba Catal. numm. coloniarum Graec. orae septentr. Ponti Euxini (Общій каталогъ монетъ, принадл. эллинскимъ колоніямъ, существ. въ древности на сѣверн. берегу Чернаго м. въ предѣлахъ нын. Южной Россіи. Ч. I. Одесса 1884) p. 14.

ist deshalb kürzer, als die drei folgenden. Die letzte Zeile ist, da der eingeritzte Vogel den Raum zu Anfange einnimmt, gleichfalls nicht so lang, als die drei vorhergehenden». (Becker). Addo super titulo epistylī particulam servatam esse. «Ex schedis Stemp[k]ovskii ed. Rochettus Antt. Bosp. tab. V. n. 2. supplementis et incertis litteris non distinctis a certis; idem explicuit p. 15 sqq. De fine tituli ad Rochettianum exemplum aliquid annotatur Journ. de Sav. Aug. 1822. p. 491. Mox rectiorem ex lapide scripturam cum supplementis et notis dedit Koehlerus adv. Roch. p. 12—19 [= Ges. Schr. I p. 92 sq.] atque iterum in commentatione de insulis et cursu Achillis Act. Acad. Petrop. T. X. p. 107 sqq. Postremo nuperrime Blarambergius, qui lapidem Odessae inter reliqua monumenta ipsius custodiae commissa identidem cum cura examinavit, alias lectiones attulit, veriores magna ex parte». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2076. E lapide denuo transcripsit et edidit P. Becker Bulletin hist.-phil. de l'Acad. de St. Pétersb. v. XV (a. 1858) p. 37 sq. = Mélanges gr.-rom. v. II p. 51 sq. et act. soc. Odess. v. IV p. 119 sq. (inde repetitus est titulus litteris minusculis Philologi v. XIV p. 418).

Lapis quo loco repertus sit, non satis constat. Rochettus (Antt. Bosp. p. 16) eum ex Olbiae parietinis in lucem prodisse tradit; Koehlerus (Mém. sur les îles etc. p. 108) certis quibusdam indiciis («des traditions averées») fretus lapidem in insula Borysthenide repertum indeque a Ribasio ablatum et Blarambergio donatum adfirmavit; at Phil. Bruun in epistula ad Th. Mommsenum data (v. C. I. Lat. III, 2 p. 1009. Idem russice act. soc. Odess. v. III p. 64) adversus Koehlerum haec scripsit: «Ayant entendu fréquemment de ce même Ribas, feu mon beau-père, que l'inscription qu'il avait donnée a Blaramberg, ainsi qu'une autre cédée par lui au comte Felix Potocki [nobis n° 78], avaient été déterrées près du village du Touzla, entre les limans du Tiligoul et de Bérézane, j'ai cru devoir profiter de l'occasion actuelle pour indiquer l'erreur de Koehler, d'autant plus que cette erreur lui a servi de principal argument pour soutenir sa thèse, que l'on aurait désigné dans l'antiquité deux îles par le nom d'Achille». Beckerus tamen Bruunio diffusus promisit alio loco se monstraturum lapidem re vera primitus in Achillis templo in insula Berezan fuisse positum, sed quantum scio promisso non stetit. Hodie lapis Odessae servatur in museo societatis (e Blarambergianis; cf. praeter eos, quos supra laudavimus, Koeppenii Nordgest. p. 77). Exscripsi.

(Textum vide p. 114).

Var. lect. Rochetti, Koehleri, Blarambergii varias lectiones Boeckhius diligenter enotavit; nobis igitur satis erit indicare, quibus rebus apographum nostrum a Boeckhiano et Beckeriano differat. V. 1: ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ Boeckh ex Roch. et Bl. — V. 2 in. ΙΛΛΕΙ Boeckh, ΛΛΕΙ Becker, extr. Τ uterque. — V. 3 extr. ΖΙΜ Boeckh, ΖΙ Becker. — V. 6 extr. Π Boeckh, Τ Becker. — V. 7 in. Θ uterque, extr. ΡΙ Becker. — V. 8 in. ΧΙ Boeckh, extr. ΡΗ uterque. — V. 9 in. ΒΙ Boeckh. — V. 10 in. ΦΟ uterque. — V. 11 in. ΟΟΥ uterque, tum ΥΠΕΡ uterque, extr. Κ omittit Boeckh. — V. 12 extr. ΠΙΑΣΚΑΙ Boeckh, ΠΙΑΣΚ Becker. — V. 14 in. Ω.ΚΑΙ Boeckh. — V. 16: ΘΑΙΟΣΠΟΥΡΘΑΙ Boeckh, ΠΟΥΡΩ. ΟΣΠΟΥ

1 ΑΘΗΤΥΧΙ
 ΙΛΛΕΙΠΟΝΤ
 ΠΕΡΙΑΝΑΖΙ
 ΝΗΝΣΩΚΡΑΤ
 5 ΤΟ·Δ·ΑΡΧΟΝ
 ΠΟΥΡΘΑΙΟΣΙ
 ΘΑΙΟΥΔΗΜΗΤΡ
 ΑΧΙΛΛΕΟΣΕΥΡ
 10 ΙΟΣΑΔΟΟΥΑ
 ΡΟΜΑΡΟΣΕΥΡΗΣ
 ΔΥ ΥΠΦ.ΕΙΡΗΝΗΣΚ
 ΠΟΛΥΚΑΡΠ.ΛΕΚΑ
 ΔΡΑΓΑΘΙΑΣΤΗΣΠ
 ΩΣΚΑΙΤΗΣΕΑΥΤ
 15 ΑΣ ΠΟΥΡΕΩΣ ΠΣ
 ΟΥΑΡΧΟΝΤΕΥΩΝΕΝ
 ΙΟΝΧΑΙΔΙΣΚΩΤΥΡΗΣ
 ΔΟΟΥΑΡΧΟΝ.ΕΙΩΝΛ
 20 avis ΔΡΟΜ.ΠΑΙΔΗΝ

[Αγ]αθήι τύχ[ηι.
 Ἀχ]ίλλει Ποντ[άρχηι
 οί] περι Ἀναξί[μέ-
 ν]ην Σωκράτ[ους]
 τὸ δ' ἄρχον[τες·]
 Πουρθαῖος [Πουρ]-
 θαίου, Δημήτρ[ιος]
 Ἀχιλλέος, Εὐρ[ησί-
 β]ιος Ἀδόου, Ἀ[μω-
 ρ]όμαρος Εὐρησ[ιβί]-
 ου ὑπ[ε]ρ[ρ] εἰρήνης κα[ὶ] ἀν-
 πολυκαρπ[ία]ς κα[ὶ] ἀν-
 δραγαθίας τῆς π[ό]λε-
 ως καὶ τῆς ἐαυτ[ῶν] ὑγεί-
 ας.

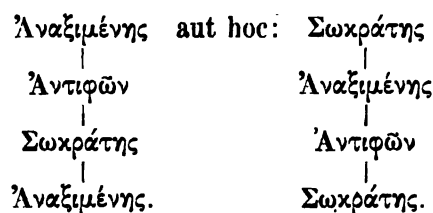
Πουρθ[αῖ]ος Πο[υρθαῖ]-
 ου ἄρχοντ[ε]ύων ἐν[εῖ]χα
 λ[ό]νχαι, δίσκ[ωι]. Ε[ὐ]ρησ[ιβί]ος
 Ἀ]δόου ἄρχοντ[ε]ύων ἐ[ν]εῖ[χα]
 δρόμ[ωι], π[α]ιδήμ[ατι].

Becker. — V. 17: ΕΥΩΝ Boeckh, Ε.ΩΝ Becker. — V. 18 in. ΛΟ Boeckh, tum ΚΑΙΔΙΣΚΟΝΕ idem ex Bl., ΔΙΣΚΩΙΕ Becker. — V. 19: ΑΔΟΟΥΑΡΧΟΝΤΕΥΩΝΕΝ Boeckh, idem Becker, omisso primo Α. — V. 20: ΔΡΟΜΩΠΑΙΔΗΝ Boeckh, ΔΡΟΜΩ ΠΑΙΔΗΝ Becker, qui pro paenultima littera Η nullo modo Ω et pro ultimo Μ nullo modo Ν legi posse disertis testatur verbis. Idem ad vv. 17. et 19 haec adnotavit: «V. 17 fehlt nichts nach dem zuletzt stehenden ΕΝ, mit welchem Worte auch die 19-te Zeile schliesst; in beiden Zeilen darf also nichts supplirt werden». Non recte: utrum enim post ΕΝ in fine utriusque versus fuerit aliquid scriptum necne, diiudicari non potest, quoniam totius lapidis superficies ad dextram laesa est. Ipse quidem Beckerus reliquorum versuum supplementa ad dextram posuit. Ideo utrobique ἐν[εῖχα] restitui conl. tit. 80.

V. 17 ΛΟΝΧΑΙ vitiose scriptum esse secundum pronuntiationem («nach dem Wortklange unorthographisch ... geschrieben») pro λόγχη et v. 20 ΠΑΙΔΗΝ pro ΠΗΔΗΝ(ΑΤΙ) recte Beckerus statuit; nemo sane λόνχαι illud dorismo explicabit, qui Olbiae ut in colonia Milesiaca nullus fuit (cf. λόγχη n° 80). Boeckhius cum apographa haberet vitiosa, vv. 17—18 restituit ἄρχοντεύων [ἐν ἀγῶνι διαυ]λον καὶ δίσκον, et vv. 19—20 ἄρχοντεύων ἐν [ἀγῶνι — καὶ] δρόμῳ παιδ[ω]ν, et rem explicare conatus est ita, ut Purthaeum et Heuresibium, cum archontes essent, gymnici simul ludis praefuisse statueret, sed ipse non potuit quin fateretur dictionem esse eiusmodi, ut aegre pateretur interpretationem, nec videre se aliud nisi ut Purthaeus diceretur munere suo archontis functus esse in ludis (ἐν ἀγῶνι), dianli et

disci certamini speciatim praepositus, et similiter Heuresibius alii certamini et *cursui* puero-
rum. Contra Beckerus, cum accuratius hos versus exscripsisset, rectius quoque interpretatus
est: «Wir sehen jetzt, inquit (ed. germ. p. 57, cf. ed. russ. p. 124), dass Purthaios ... und
Heuresibios ... nicht Kampfrichter waren (Boeckh C. I. II, p. 88, 8...), sondern dass sie
vielmehr selbst in den gymnischen Wettkämpfen den Sieg davon getragen hatten, und zwar
Purthaios im Lanzenstechen und Diskoswerfen, Heuresibios im Wettlauf und Wettsprung.
Der Wettlauf der Knaben (*δρόμος παιδων*), für dessen Existenz in Olbia nach dieser Inschrift
(Koehler *Mém. sur les îles* etc. p. 636 sq.) schon gar kein Zweifel mehr zu herrschen schien,
fällt also von selbst weg» etc.

De archontum principe haec Boeckhius: «Nomen Anaximenis Olbiae habuimus n. 2059
[nobis 22], ubi Antiphontis pater est; Antiphontis f. Socrates habetur n. 2077 [nobis 78].
Hoc vero loco Socrates est Anaximenis pater: vides hos omnes eiusdem esse familiae».
Stemma igitur hoc fuerit:



Anaximenem archontum tum quartum principem fuisse addendumque fuisse in eponymo
τὸ δ', ut annus a ceteris distingueretur annis, quibus is eponymus fuisset, item monuit
Boeckhius contra Koehlerum, qui τὸ δ' illud rettulerat ad ἀρχοντες. — Vv. 9—10 Ἀ[μωρ]ό-
μαρος restitui e tit. 64, ubi Heuresibius Amoromari f. memoratur, huius pater aut filius.
Etiam Purthaeus et Demetrius, qui memorantur vv. 6—8, patres fuerint aut filii eorum
virorum, quos in tit. 98 scriptos invenimus.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Ахиллу Понтарху архонты Анаксименъ Сократовъ въ 4-й разъ
и товарищи: Пурезъ Пурезевъ, Димитрій Ахилловъ, Еврисивій Адоевъ, Аморомаръ Еврисивіевъ [посвятили]
за миръ, многоплодіе и мужество города и собственное здравіе. Пурезъ Пурезевъ въ бытность архонтомъ
одержалъ побѣду [въ состязаніяхъ] копьемъ и дискомъ. Еврисивій Адоевъ въ бытность архонтомъ одержалъ
побѣду въ бѣгѣ и прыганьи.

78. «Lapis ab *Olbiopolitis* sub donario positus ... marmoris candidi, perfecte servatus,
scripturâ diligenter incisâ, nunc in loco Tultschin, praefecturae Podoliensis, in horto. Ed.
Io. Potocki *Histoire ancienne du Gouvern. de Cherson* p. 29. Hinc Clarkius *Itin. T. I.*
p. 621 [ed. 4 v. II p. 362] communicatum cum ipso a Kelsalio; ex Clarkio Rochettus
Antt. Bosp. tab. VII. n. 2. Rectius dedit Koehlerus, qui a. 1817. ex lapide transcripsit,
Comm. de ins. et cursu Achill. in Act. Acad. Petrop. t. X. p. 113. quem sequor. In fine
nihil deest; sed fuit eo loco antiquior olim inscriptio [«huit lignes indistinctes» Pot. Koehl.],
quae deleta est, ut haec in eius locum succederet». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2077.

De loco, ubi lapis repertus sit, v. quae ad n° 77 adnotavimus. Periisse videtur, ut alii, qui in loco Tultschin servabantur. Repetitur exemplum Koehlerianum.

1	ΑΧΙΛΛΕΙ ΠΟΝΤΑΡΧΗΙ	Ἀχιλλεῖ Ποντάρχῃ
	ΟΙ ΠΕΡΙ ΝΕΙΚΗΡΑΤΟΝ	οἱ περὶ Νεικήρατον
	ΝΕΙΚΗΡΑΤΟΥ· ΝΕΩ	Νεικηράτου νεώ-
	ΤΕΡΟΝΑΡΧΟΝΤΕΣ	τερον ἄρχοντες·
5	ΙΕΡΟΣΩΝ ΕΠΙΚΡΑΤΟΥΣ	Ἱεροσῶν Ἐπικράτους,
	ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΑΝΤΙΦΩΝΤΟΣ	Σωκράτης Ἀντιφῶντος,
	ΕΥΡΗΣΙΒΙΟΣ ΣΤΡΑΤΩΝΟΣ	Εὐρησίβιος Στράτωνος,
	ΠΕΛΔΙΟΣ ΥΠΑΝΕΟΣ	Πέλδιος Ὑπάνεος
	ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ	χαριστήριον.
10	ΙΕΡΑΤΕΥΟΝΤΟΣ	Ἱερατεύοντος
	ΜΟΥΚΟΥΝΑΚΥΡΟΥΤΟ Δ	Μουκουνακύρου τὸ δ'.

Var. lect. «Vs. 1. Pot. omittit ultimum I et vs. 3 punctum. Vs. 3 extr. lectio certa est... Vs. 5 vulgo deest, a Koehl. additus ex lapide. Vs. 7 Pot. ΕΥΡΗΞΗΒΙΟΣ». Boeckh. Versum 5 habet Pot., sed errore omisit Clarkius ideoque Rochettus, qui Clarkianum apographum repetiit.

«Sacerdos manifesto est Achillis Pontarchae; nomen eius Koehlero est Μοῦχος Νακύρου; dicas etiam nomina esse Μουκούνας Κύρου. Sed ex analogia nominum horum barbarorum videor mihi docuisse in Introd. II, 6. 12. unum esse nomen Μουκουνάχυρος; neque in sacerdote Achillis necessario addi patris nomen docet insuper n. 2080 [nobis 81]. Sacerdotem hunc post restitutam quidem urbem non esse Olbiopolitarum eponymum dixi in Introd. Niceratus Nicerati f. qui n. 2093 [nobis 122] comparet, idem sit necne, decerni nequit». Boeckh. Fortasse Nicerati illius filius potius hic fuit ideoque νεώτερος dicebatur, ut a patre discerneretur; patris autem nomini Graeco fortasse eadem de causa barbarum nomen addebatur.

79. Tabula marmoris leucophaei integra quidem, sed non abscisa in quadratum, a. 0,44 m., l. 0,32, cr. 0,15. Titulus diligenter exaratus (litteris c. 0,015 altis) incolumis servatus est. Ed. N. Mursakevicz in diario Odessitano (Одесскій Вѣстникъ) a. 1834 n° 38 et in libro inscripto «Descriptio nummorum veterum graecorum atque romanorum qui inveniuntur in museo N. Mursakevicz» (Odessae a. 1835) p. 67. E diario Odess. sumpsit Boeckh, C. I. Gr. II add. p. 999 n° 2077b, inde rursus Le Bas, Voyage arch. Inscr. p. III sect. VIII n° 1573.

Lapidem aestate a. 1833 iuxta oppidum Oczakov repertum (cum fragmento epistylīi marmorei satis bene conservati et mutilo statuae trunco, fortasse Herculis) tradit editor russicus. Exscripsi Odessae in museo societatis.

1	ἈΓΛΘΗ ΤΥΧΗἈΧΙΛ ΛΕΙΠΟΝΤἈΡΧΗ ΟΙΠΕΡΙΚΑΛΛΙΣΘΕΝΗ	Ἀγαθῇ τύχῃ. Ἀχιλ λεῖ Ποντάρχῃ οἱ περὶ Καλλισθένην Σατύρου στρατηγοί·
5	ΣΑΤΥΡΟΥΣΤΡΑΤΗΓΟΙ ΜΗΝΟΔΩΡΟΣΠΟΝΤΙΚΟΥ ΝἈΒἈΖΟΣΝΟΥΜΗΝΙΟΥ ἈΧΙΛΛΕΥΣΣΥΜΠΡΟΦΟΥ ΒἈΔΑΓΟΣΙΕΖΔΡἈΔΟΥ	Μηνόδωρος Ποντικοῦ, Νάβαζος Νουμηνίου, Ἀχιλλεύς Συν(τ)ρόφου, Βάδαγος Ἰεζδράδου, Δάδαγος Κουζαίου
10	ΔἈΔἈΓΟΣΚΟΥΖΑΙΟΥ ΥΠΕΡΤΗΣΠΟΛΕΩΣΕΥΣΤΑ ΘΙἈΣΚἈΙΤΗΣΕΑΥΤΩΝ ΥΓΕΙΑΣ ΧἈΡΙΣΤΗΡΙΟΝ	ὑπὲρ τῆς πόλεως εὐστα- θίας καὶ τῆς ἑαυτῶν ὑγείας χαριστήριον.

Var. lect. Exemplum in diario Odess. editum (et cum eo Boeckhianum et Le Basianum) manifesto laborat vitio, typothetae sine dubio, non editoris: vv. 9—10 vocibus quae sunt **ΙΕΖΔΡἈΔΟΥ** et **ΔἈΔἈΓΟΣ** omissis reliquae (**ΒἈΔΑΓΟΣΚΟΥΖΑΙΟΥ**) in unum versum coniunctae sunt ita, ut quattuor evenerint praetores praeter principem. Quod vitium typothetae esse alterum Mursakeviczii exemplum probat. In hoc autem v. 8 med. **ΣΙΝ** scriptum est, item typothetae errore: (In lapide **NT** litterae ita exaratae sunt, ut quasi **NTT** inter se ligatae prodierint). Litterarum formae minus recte expressae sunt a Boeckhio et Le Basio, quippe qui exemplo litteris vulgaribus edito essent usi.

80. Tabula marmoris candidi optime servata, a. 0,50 m., l. 0,37, cr. 0,07. Titulus litteris elegantissimis (a. 0,02) inscriptus est. Ed. N. Mursakevicz in diario russo Odesitano a. 1836 n° 42 (inde repet. Journal d'Odessa 1836 n° 43) Kyriakovii apographo usus, et act. societ. Odess. v. I (a. 1844) p. 278 n° 1. (K. Muellenhoff *Hermæ* v. III p. 440 n° I e schedis Th. Struvii, qui Mursakeviczii exemplum editum videtur transcripsisse).

Mursakevicz tradit lapidem vere a. 1836 repertum esse ab incolis vici Troitskoje dicti, cum lapides effoderent in littore maris plus MD passus a vico distant; quem vicum 45 verstis ab Odessa in ripa lacus Tiliguliani (Тилигульскій лиманъ), haud procul ab ostio situm esse. Exscripsi Odessae in museo societatis.

(*Textum vide p. 118.*)

Ultimi duo versus reliquis negligentius scripti sunt, sed eadem manu.

Var. lect. V. 4 extr. **ΗΑΒΑ** Muell. — V. 6 med. **ΚΑΡΑΣΣΤΟΣ** et v. 14 in. **ΕΝ** edd.

Caraxtus Arguanagi f. (v. 6) pater fortasse est sive filius Arguanagi illius, qui in tit. 52 est praetorum princeps. Vv. 7—8 Mursakevicz legit **Πόπλιος Ἀἴλιος**, **Ἀχιλλεύς**, quasi duorum virorum nomina, sed Ph. Bruun act. soc. Odess. v. III p. 65 et Th. Struve ibid. v. VI p. 28

1 ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗΙ
 ΑΧΙΛΛΕΙ ΠΟΝΤΑΡΧΗ
 ΟΙ ΠΕΡΙ ΛΕΩΝΙΔΗΝ ΑΧΙΛ
 ΛΕΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΟΙΝΑΒΑ
 5 ΖΟΣ ΔΩΤΟΥ· ΕΡΩΣ ΕΥΡΗΣΙ
 ΒΙΟΥ ΚΑΡΑΣΤΟΣ ΑΡΓΟΥΑ
 ΝΑΓΟΥ ΠΟΠΛΙΟΣ ΑΙΛΙΟΣ
 ΑΧΙΛΛΕΥΣ ΜΟΥΡΔΑΓΟΣ
 ΚΑΦΑΝΑΓΟΥ ΥΠΕΡΕΥ
 10 ΣΤΑΘΙΑΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΚΑΙ
 ΤΗΣ ΕΑΥΤΩΝ ΥΓΕΙΑΣ
 ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ
 ΛΕΩΝΙΔΗΣ ΑΧΙΛΛΕΥΣ
 ΝΕΙΚΑΛΟΝΧΗ

Ἀγαθὴ τύχη.
 Ἀχιλλεὶ Ποντάρχῃ οἱ περὶ Λεω-
 νίδην Ἀχιλλέος στρατηγοί·
 Νάβαζος Δωτοῦ,
 Ἔρωσ Εὐρησιβίου,
 Κάραξτος Ἀργουανάγου,
 Πόπλιος Αἴλιος Ἀχιλλεύς,
 Μούρδαγος Καφανάγου
 ὑπὲρ εὐσταθίας τῆς πόλεως καὶ τῆς
 ἑαυτῶν ὑγείας χαριστήριον.
 Λεωνίδης Ἀχιλλέος [ἐ]νεῖκα λόγχῃ.

monuerunt omnia nomina unius esse viri. Propter eadem titulus Hadriani temporibus non est antiquior.

81. «Lapis *Olbiopolitanus*, cuius scripturam ex schedis Io. Potocki Comititis, quarum apographa non satis certa sunt, ed. Koehlerus comm. de insulis et cursu Achill. Act. Acad. Petrop. t. X p. 117. Extabat olim in loco Tultschin; sed a. 1817. eum ibi iam non repperit Koehlerus»¹⁾. Boeckh, C. I. Gr. II n° 2080.

Repetitur exemplum Koehlerianum.

1 ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗΙ
 ΕΠΙ ΑΡΧΟΝΤΩΝ ΤΩΝ
 ΠΕΡΙ ΝΕΙΚΗΡΑΤΟΝ
 ΔΑΔΑΤΟΥ . . ΩΓΑΣ
 5 ΣΤΕΦΑΝΟΝ ΙΕΡΑΤΕΥ
 ΣΑΣΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟΝ
 ΑΧΙΛΛΕΙ ΠΟΝΤΑΡΧΗ

Ἀγαθὴ τύχη.
 Ἐπὶ ἀρχόντων τῶν
 περὶ Νεικήρατον
 Δαδά[γ]ου [Ἀψ]ώγας
 στέφανον ἱερατεύ-
 σας τὸ δεύτερον
 Ἀχιλλεὶ Ποντάρχῃ.

«Ἀψώγας debetur Blarambergio in litteris ad me datis, qui hoc nomen in ansa vasis argillacei repperit». Boeckh. Cf. quae ipse Blarambergius scripsit Journal d'Odessa a. 1826 n° 76: «En defonçant le terrain dans un petit jardin qui tient à la maison de M. le comte

1) Cf. ipsius Koehleri verba: «La troisième inscription adressée à Achille étoit aussi à Tultschin, mais en 1817 elle ne s'y trouvoit plus, ainsi que d'autres marbres d'Olbie, dont j'avois reçu, par la complaisance du comte Jean Potocki, des copies dessinées avec la plus grande exactitude.

Ces marbres avoient eu le sort de certains autres qui faisoient partie de la fameuse collection d'Arundel; déposés dans une cour, ils s'étoient perdus, et avoient été détruits par les ouvriers et les maçons».

de St. Priest [à Odessa]... on a trouvé plusieurs debris en terre cuite ... et beaucoup de debris grossiers d'amphores ... sur le col brisé d'une de ces amphores on lit les lettres grecques ΑΥΟΓΟ» etc. — Δαδ[γ]ου nomen, quod ex coniectura posuit Boeckhius, redit in tit. 79.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. При архонтахъ Никиратѣ с. Дадага съ товарищами Апсогъ, бывшій жрецомъ вторично, [посвятить] вѣнецъ Ахиллу Понтарху.

82. Tabula marmoris candidi integra, a. 0,53 m., l. 0,38, cr. 0,08. Titulus litteris grandioribus (a. 0.022) exaratus optime legitur. Ed. N. Mursakevicz act. soc. Odess. v. I p. 279 n° 2; inde repetiit E. Muralt, Bulletin hist.-philol. de l'Acad. de St. Pétersbourg v. III p. 352; ex hoc expressus est titulus in diario quod inscriptum est «Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft» a. 1847 n° 85 p. 680, unde rursus sumpsit Car. Keil, (Hall.) Allgem. Literatur-Zeitung a. 1848 n° 164 p. 156. Postea edidit K. Muellenhoff Hermae v. III p. 440 n° II ad fidem apographi Th. Struvii, qui titulum e Mursakeviczii exemplo edito, non e lapide videtur transcripsisse.

Lapidem a. 1839 ibidem, ubi tit. 80, repertum tradit Mursakevicz. Exscripsi Odessae in museo societatis.

1	ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ	Ἀγαθῇ τύχῃ.
	ΑΧΙΛΛΕΙΠΟΝΤΑΡΧΗ	Ἀχιλλεῖ Ποντάρχῃ
	ΚΑΙΘΕΤΙΔΙΣΚΑΡΤΑ	καὶ Θετίδι Σκάρτα-
	ΝΟΣΑΖΙΑΙΟΥΙΕΡΑ	νος Ἀζιαίου ἱερα-
5	ΤΕΥΣΑΣΥΠΕΡΤΗΣ	τεύσας ὑπὲρ τῆς
	ΠΟΛΕΟΣΕΥΠΟΣΙΑΣ	πόλεος εὐποσί[ας]
	ΚΑΙΕΙΡΗΝΗΣΚΑΙΤΕ	καὶ εἰρήνης καὶ τ[ῆς]
	ΕΑΥΤΟΥΥΓΕΙΑΣ	ἑαυτοῦ ὑγείας
	ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝΕΠΙΑΡ	χαριστήριον ἐπὶ ἄρ-
10	ΧΟΝΤΟΣΣΑΤΥΡΟΥΑΡΤ	χοντος Σατύρου Ἀρτ[ε]-
	ΜΙΔΩΡΟΥ	μιδώρου.

Mursakevicz cum titulum litteris vulgaribus ederet, litterarum formas fideliter reddere non potuit; sed ne Muellenhoffius quidem eas recte reddidit ideoque Struvium exemplum Mursakeviczianum ei misisse puto. Ceterum varia lectio in eorum exemplis fere nulla est (v. 7 extr. ΤΗ.); apud alios transcribentium errores quidam comparent aut typothetarum, quos notare supersedeo. Litteratura ei, quae est in tit. 80, admodum est similis; id unum differt, quod huius litterae maiores sunt et paulo negligentius exaratae.

Titulus eo maxime nomine memorabilis, quod Achillis matrem una cum filio cultam refert. Εὐποσίας (v. 6 et tit. 83 v. 8) vox ignota quid significet, alii aliter explicare conati sunt viri docti praeter Keilium (l. l. in lemmate; cf. quae idem dixit Philologi v. XVI p. 25), qui locum minime corruptum ita sanare studuit, ut εὐπο[ρ]ίας legendum proponeret; sed Σ

littera in utroque titulo certissima est. Mursakeviczio et Jurgeviczio (l. l. ad tit. 83) εὐποσία est «bona potatio» (благонѣтіе); eandem explicationem adeptus est Th. Struve (mus. Rhen. XXV p. 355 = act. soc. Odess. VI p. 27), quem tamen non fugit alium potius sensum requiri, ubi Εὐποσία feminae nomen esset (C. I. Gr. 3690, praeterea Le Bas, Béotie n° 387) aut deae (C. I. Gr. 3906 b; Εὐβοσία ibid. 3858), et in magistratus nomine quod est εὐποσιάρχης (ibid. 3385 et in titulo Thasio 2163, ubi idem nomen substituendum pro συμποσιάρχης verissime monuit I. H. Mordtmann Revue arch. v. 35 a. 1878 p. 113; Erythris eundem fuisse magistratum probat titulus Le Basianus 53 et Hamilt. 234; Odessi idem obvenit in titulo a Mordtmanno l. l. primum edito). P. Beckero (Mél. gr.-rom. v. II p. 56 = act. soc. Odess. IV p. 124) εὐποσία idem est atque εὐσταθία derivandumque est a πονέω = lat. pono (*positio*). Quae derivatio sine dubio falsa est: πονεῖν enim neque ponendi vim habet, nec eiusdem est radicis (cf. A. Vaniček Griech.-lat. etym. Wörterbuch pp. 978 et 1164). Beckerianae similem explicationem Mordtmannus l. l. proposuit: «Il faudrait voir, inquit, dans le mot εὐποσία un synonyme de εἰρήνη et ὑγίεια, et εὐποσιάρχης designerait un magistrat analogue à εἰρηνάρχης, espèce de directeur de la sûreté générale». Cumanudis denique putat (Συναγωγή λέξ. ἀθησαυρ. s. v.) εὐποσίαν idem esse, atque εὐβοσίαν (quae vox notissima), i. e. «καλὴν βοσκήν ἢ εὐχαρτίαν ἢ εὐθηνίαν», nec differre nisi scripturae varietate. Haec viri doctissimi sententia ceteris multo mihi videtur veri similior.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Ахиллу Понтарху и Фетидѣ Скартанъ с. Азіа, бывший жрецомъ, [посвятилъ] благодарственное приношеніе за благосостояніе города и миръ и свое здравіе, при архонтѣ Сатирѣ сынѣ Артемидора.

83. Tabula integra lapidis arenarii a. 0,46 m., l. 0,27, cr. 0,19. Quadratarus in titulo exarando admodum inscite et neglegenter versatus est (litt. alt. 0,017—0,02). Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. V (a. 1863) p. 994.

Lapis a. 1863 repertus in ripa excelsa lacus Karabaschiani (Καραβάτσκιῃ λίμνῃ), quinque verstis a praedio cui nomen est Troitskoje sive Koblevka distantis (cf. ad n° 80), exstat Odessae in museo societatis. Exscripsi et charta expressi.

1	ΑΓΛΘΗ ΤΥΧΗ	Ἀγ(α)θῇ τύχῃ.
	ΑΧΙΛΛΕΙΠΟΝ	Ἀχιλλ(ε)τ Πον-
	ΤΑΡΧΗΦΑΡΜΓΟΣ	τ(ά)ρχῃ Φ(ά)ρν(α)γος
	ΑΧΙΛΛΕΟΣΙΕΡΑ	(Ἀ)χιλλέος ἱερα-
5	ΤΕΥΩΝΑΝΕΘΗ	τεύων ἀνέθῃ-
	ΚΕΝΧΑΡΙΣΤΗΡΙ	κεν χαριστήρι-
	ΟΝΥΠ[██████████]ΙΣΠΟ	ον ὑπ[ἐρ τῆς] πό-
	ΛΕΩ[██████████]ΣΙΑΣ	λεω[ς εὐπ]οσίας
	ΚΑΙΤ[██████████]ΤΟΥ	καὶ τ[ῆς ἐα]υτοῦ
10	ΥΓΕΙΑΣ	ὑγείας.

Var. lect. Quadratarius propter negligentiam aliquot litterarum ductus ipse omisit, ex causa vv. 1—4 pro A quinques Λ, pro E v. 2 Ε incidit. Jurgeviczius cum titulum litteris vulgaribus ederet, neque hanc scripturae varietatem, neque litterarum formas fideliter reddere potuit, praeterea v. 7 quartae a fine litterae, v. 8 quartae ab initio, v. 9 quintae a fine vestigia omisit.

Quod ad tituli aetatem attinet, Jurgieviczius eum ad I aut II p. Chr. saeculum dubitanter rettulit propter scripturae negligentiam omissumque iota mutum et ω litterae formam. Equidem saec. II p. Chr. antiquiorem titulum non puto.

d. Donariorum publicorum fragmenta incerta.

84. «In loco Iljinskoje prope *Olbiam* ex lapide transcripsit Stemp[k]ovskius (Koeppen, Nordgest. p. 78); ed. Rochettus Antt. Bosp. tab. X n. 1». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2068.

Iam Koeppenius l. c. non nosse se dixit, quid lapidi evenisset. Repeto exemplum Rochettianum.

1 ΟΠΠΕΡΙΑΝΤΩ
NIONKΛΑΥΔΙΟΝ
ΣΤΡΑΤΗΓΟΙ
ΟΡΟΝΤΗΣΣΠΑ
5 ΔΑΚΟΥΝΟΥ
ΜΗΝΙΟΣΠΑ
ΣΑΡΟΥΠΑΠ
ΠΑΣΑΡΙΣΤΩ
ΝΟΥΠΑΣΙΑ
10 . ΗΣΑΠΟΛΛΩ

Οἱ περὶ Ἀντώνιον Κλαύδιον στρα-
τηγοί·
Ὁρόντης Σπαδάκου,
Νουμήνιος Πασάρου,
Παππίας Ἀρίστωνο[ς],
Πασιά[δ]ης Ἀπολλω[νίου κτλ.]

Boeckhius supra v. 1 verba [Ἀγαθῇ τύχῃ, Ἀπόλλωνι Προστάτῃ] posuit, sed conlato tit. 85 cogitare licet dei nomen post praetorum demum nomina fuisse positum, ut ante versum, qui nunc sit primus, nihil perierit. Superesse utrumque fragmentum e donariorum subscriptionibus maxime est veri simile, sed cum praetores praeter Apollinem Prostaten etiam Phoebo et Achilli Pontarchae solverint vota neque quidquam insit titulis, unde colligere liceat, cuius dei nomen in fine perierit, hoc loco eos ponere placuit.

Vv. 7—8 fortasse Παπίας legendum esse, ut in aliis titulis, monuit Boeckhius.

85. Tabula marmoris candidi inferne fracta, a. 0,26 m., l. 0,22, cr. 0,065. Supra ornata est fastigio cum sculpto clipeo; margines paululum eminent. Titulus litteris elegantibus (a. 0,015) incisus etiamnunc optime legitur. Ed. Th. Struve act. soc. Odess. v. VI

(1867) p. 24 et musei Rhenani v. XXV (1870) p. 353 n° 4, Jurgeviczii usus apographo. (K. Muellenhoff Hermae v. III p. 445 n° VII ad fidem exempli Struviani russice editi).

Exscripsi Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana).

	<i>vac.</i>	
1	ΟΙ ΠΕΡΙ ΜΑΪΦΑΡ	Οἱ περὶ Μαΐφαρ νον Θεοτεί-
	ΝΟΝ ΘΕΟΤΕΙ	μου στρατηγοί·
	ΜΟΥΣΤΡΑΤΗΓΟΙ	Κούκαῖς Ἀρσα λίωνος,
	ΚΟΥΚΑΙΣ ΑΡΣΑ	Σάτυρος Κο...
5	ΛΙΩΝΟΣ ΣΑΤΥ	
	ΡΟΣΚC	

Quod apud Muellenhoffium v. 4 legitur ΚΟΥΝΑΙΣ, sive typothetae est error, sive transcribentis. Cur hoc loco fragmentum posuissem, dixi ad n° 84.

86. Tabula marmoris albi superne fracta, a. 0,28 m., l. 0,215, cr. 0,065, marginibus paululum eminentibus. Titulus valde detritus est, maxime vv. 5—8 med., ubi nihil iam distinguere potest. Litterae satis minutae. Ed. Th. Struve musei Rhenani v. XXV (1870) p. 358 n° 7.

Exscripsi in museo Universitatis Odessitanae, quo lapis e collectione Curisiana pervenit.

1	Δ Δ	...Βα]δά-
	Δ Μ Δ Α Κ Ο Υ	[κῆς? Βα]δάκου,
	ΟΥΣΚΗΣΜΑΕΟΥΣ	[Θ]υσκῆς Μαέους,
	ΙΕΡΕΥΣ ΜΙΚ. ΩΝΕΥ	ἱερεὺς Μικ[ί]ων Εὐ-
5	ΚΑΙΡΟΥ ΠΙΚΛΕΙ	καίρου [τρ]ίκληι-
	ΜΟΝΑΝΕ ΠΑΝ	[ν]ον ἀνέ[θηκα]ν
	ΥΙΕ ΠΟΛΕ	ὑπέρ τῆς π[όλε-
	ΩΣ Κ ΤΗΣ	ως καὶ τῆς
	ΕΑΥΤΩΝΥΓΕΙΑΣ	ἐαυτῶν ὑγείας.
	<i>vac.</i>	

Var. lect. V. 1: ΔΑ — v. 2 in. ΑΔΑ — v. 3 in. ΘΥ — v. 4 ΜΙΚΙΩΝ omisso interpunctionis signo — v. 5 post lacunam nil nisi ΛΕΙ — v. 6 in. ΝΟΝ, extr. Ν — v. 7 in. nihil nisi Υ — v. 8 in. ΩΣ, extr. ΗΣ — v. 9 med. ΝΥ Struvius. Idem v. 2 Σπ]αδάκου restituit e tit. 84 et ad vv. 5—6, quos in transcriptione non suppletos reliquit, haec adnotavit: «Mein College Jurgiewicz möchte Z. 5 Ἀχιλλεῖ ergänzen, mir ist es als könnte ich vor dem λει ein x sehen, dann wäre es Ἡρακλεῖ. Das v der Z. 6 muss doch wohl ἀνέθηκα]ν andeuten. Doch worin bestand das Geschenk, das die Männer dargebracht?» Quae ego proposui supplementa, nulli videntur dubitationi obnoxia (cf. tit. 62, ubi κλείνη λειτή memoratur). Dei nomen superiore lapidis parte fracta periit. Quod autem fuerit, haud facile est

dictu. Cogitabam de Apolline Prostata, quoniam subscriptiones donariorum huic deo oblatorum semper ipsum donarii nomen referunt, cum in dedicationibus Achilli Pontarchae factis plerumque pro donarii nomine simpliciter dicatur χαριστήριον (exceptis titt. 81, ubi corona memorata est, et 77, in quo ipsum illud χαριστήριον omissum); sed obstare videtur sacerdotis mentio adiecta, quae alibi in dedicationibus Apollini Prostatae factis non invenitur. Ideo hoc loco titulum ponere praetuli.

87. Fragmentum tabulae marmoris albi ab omniibus partibus mutilum, a. 0,14 m., l. 0,12, cr. 0,05, litteris circa 0,02 altis inscriptum. Repertum est in Olbiae parietinis a. 1877, servatur Kischinevi in museo Surutschaniano. Exscripsi.

$\begin{array}{c} \text{A} \\ \hline \text{Δ A Δ O} \\ \text{Ε Σ Ε Π Ι} \\ \text{A Δ O} \end{array}$	<p>[Aγ]α[θῆι τύχηι. Οἱ περὶ] Δάδο[ν τοῦ δεῖνος ἄρχοντ]ες· Ἐπι[κράτης τοῦ δεῖνος, Δ]άδο[ς κτλ.</p>
--	---

Lineola inter vv. 1 et 2 in ipso lapide est. Titulo tam misere habito supplementa mea dubitationi sane obnoxia esse possunt. Si vera sunt, fuisse eum Achilli Pontarchae dedicatorium cum maxima veri specie conicias, cum archontes nulli alii deo vota solvisse videantur. Ἐπικράτους nomen Olbiae notum. V. 4 etiam Ἀδό[ης] aut Ἀδο[σθος] restitui potest.

88. Frustum tabulae marmoris albi a. 0,14 m., l. 0,155, cr. 0,04, litteris circa 0,02 altis inscriptum; a sinistra exstat margo.

Exscripsi Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana).

$\begin{array}{c} \text{II O Λ Ε Ω Σ} \\ \text{Τ Ω Ν Υ Γ Ε Ι Α} \\ \text{vac.} \end{array}$	<p>..... ἀνέθ]ηκ[αν ὑπὲρ τῆς] πόλεως [καὶ τῆς ἐαυ]- τῶν ὑγείας].</p>
---	--

89. Frustum tabulae marmoris candidi a. 0,28 m., l. max. 0,15, cr. 0,13. A dextra exstat margo. E titulo non supersunt nisi duorum versuum fines, litteris 0,027 altis inscriptorum; infra 0,18 scriptura vacant.

Odessae exscripsi in museo societatis (inter Curisiana).

$\begin{array}{c} \text{Ε Ο Σ} \\ \text{Ι Λ Σ} \\ \text{vac.} \end{array}$	<p>.... ὑπὲρ τῆς πόλ]εως [καὶ τῆς ἐαυτῶν ὑγε]ίας.</p>
--	---

Var. lect. V. 1: ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗ — v. 2: ΙΣΩΤΙ — ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ — v. 3: ΣΚΑΙ-
ΣΩΤΗΡΙΑΣ — v. 4 in. ΝΕΙΚΟΣ — v. 5 extr. ΠΟΛ — v. 9 in. ΟC Koehler. Inde patet
eam lapidis partem, quae servata est, nondum fuisse in sex fragmenta diffractam, cum Koeh-
lerus eam exscriberet; ceterum Koehlerus ipse de uno fragmento loquitur.

Tituli supplementa longe aliter institui, ac Boeckhius¹⁾. Primum enim versuum longi-
tudo ab eo suppletorum admodum est impar, deinde offendit ὑπὲρ bis repetitum et ἑαυτοῦ
ante Ὀλβιοπολειτῶν (pro quo expectandum erat τῶν πολιτῶν aut potius τῆς πόλεως) positum;
cf. titulos donariorum Apollini Prostatae et Achilli Pontarchae oblatorum, ubi dicitur ὑπὲρ
τῆς πόλεως καὶ τῆς ἑαυτῶν ὑγείας, non ordine inverso. Equidem puto Aristonicum alius cuius-
dam urbis civem etiam Olbiae civitate donatum fuisse; exempli gratia cf. tit. 97, ubi archi-
tectus similiter dicitur Νεικομηδεὺς ὁ καὶ Τομεΐτης. Denique archontes in hoc titulo non fuisse
enumeratos inde patet, quod post v. 9 in lapide spatium restat vacuum. Restitui igitur v. 9
in. ἱερατεύοντος conl. tit. 78. Sacerdotis patris nomen e tit. 64 supplevi, ubi pater eius aut
filius praetorum est princeps²⁾. Titulus II p. Chr. saeculo non antiquior.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Зевсу Спасителю Аристонику с. Артемона (? гражданинъ такого-
то города) и Ольвιополитѣ посвятитъ изъ своихъ средствъ благодарственное приношеніе за миръ и спасеніе
города, при архонтахъ съ — — — зомъ Сократовымъ во главѣ, при жрецѣ Амнарѣ с. Раагоса.

92. «... Un fragment d'inscription où quelques lignes seulement se sont conservées...
La ligne inférieure est séparée du bout de l'inscription et écrite en caractères de moitié plus
petits. L'inscription est gravée sur du marbre blanc; elle a été trouvée sur la place publique»
[sc. d'Olbie]. Com. A. Ouvaroff, Rech. sur les ant. de la Russie mérid. p. 55 n. 3 et
tab. XXIV n° 1.

Ubi nunc lapis sit, explorare non contigit. Transcripsi ex Uvarovii delineatione.

Τ Η Ν
Δ Ι Ι Ξ Ω Τ

....την.....
... Δι Σωτ[ῆρι]...

Ν Α Τ Η Ν

... νατην...

Titulus certa via restitui nequit.

1) Eorum lectorum gratia, quibus C. I. Gr. praesto non est, titulum a Boeckhio suppletum hic repetere placet: Ἀγαθῇ τύχῃ. [Δι]ῖ σωτῆ[ρι] εὐχαριστήριον [ὑπὲρ νεύ-
κης καὶ σωτηρίας. [Ἀριστό]νεϊκος Ἀρτε[μιδώρου] ὑπὲρ ἑαυ-
τοῦ καὶ Ὀλβιοπολ[ειτῶν πάντων] ἐκ τῶν ἰδίων [ἀνέθηκεν.]

ἐπὶ ἀρχόντων [τῶν περὶ — —]ζον Σωκράτου[ς, — —]ος
Ἀμνάγου, Πα — etc.

2) Fortasse eiusdem sunt familiae Ἀβνωζος Παθα-
γώσου in tit. 54 et Ἀβνωζος Ἀβνάκου in tit. 58.

93. Fragmentum tabulae marmoris leucophaei a. 0,10 m., l. 0,19, cr. 0,095, litteris 0,02 altis inscriptum; supra exstat margo.

Exscripti Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana).

. K H I O Σ O /
T O Λ Λ Ω N I I

vac.

.. κήϊος Ὀ[λβιοπολίτης (?)
Ἀπ[όλλωνι Ἰ[ητρῶι?]

Litteratura est quarti a. Chr. saeculi. Apollinem Medicum Olbiae cultum ex hoc primum titulo cognovimus, si quidem recte eum restitui. In titulis Panticapaeensibus idem deus saepius occurrit.

94. «...Basis, welche aus einem etwas in das Bläuliche spielenden Marmor gefertigt ist. Sie ist oben und unten mit einem einfachen Gesims versehen, an der Rückseite aber unbearbeitet, da sie ohne Zweifel an eine Wand gelehnt war. Ihre Höhe beträgt 7 Werschok (0,31 Mètre), ihre Breite $12\frac{1}{4}$ Werschok (0,54 M.), ihre Dicke 10 Werschok (0,44 M.). Auf ihrer Oberfläche ist eine kreisrunde Vertiefung angebracht, welche uns belehrt, dass sie nicht eine Arbeit von Bronze, sondern von Marmor zu tragen bestimmt war. An ihrer Vorderseite liest man folgende Inschrift, deren Buchstaben-Formen unzweideutig auf römische Zeit, wohl auf das erste Jahrhundert n. Chr. hinweisen». L. Stephani, *Compte-rendu de la comm. Imp. arch. p. l'année 1874*, p. 102 sq.

Lapis, quem a. 1873 Io. G. f. Zabelin in Olbiae parietinis repperit, hodie Petropoli exstat in museo Ermitage dicto. Exscripti.

ΔΙΤΗΙ ΕΥΠΛΟΙΑΙ
ΙΔΕΟΣ ΠΟΣΙΔΕΙΟΥ
ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ

[Ἀφρο]δίτηι Εὐπλοίαι
[Ποσ]ίδεος Ποσιδείου
χαριστήριον.

Var. lect. V. 1 in. ΙΤΗΙ, v. 2 in. ΙΔΕΟΣ dedit Stephanus, qui praeterea haec adnotavit: «die ersten Buchstaben der beiden ersten Zeilen sind absichtlich mit einem Spitzseisen weggemeiselt».

Veneris cognomen Εὐπλοία perraro apud scriptores et in titulis inveniri monuit Stephanus (cf. Preller, *Gr. Myth.* I³ p. 278 et 281; Roscher, *Lex. d. griech. und röm. Myth.* 3 Lief. p. 402). Posideum Posidei f. eundem esse facile conicias, qui in Scythica Neapoli Iovi Atabyrio, Minervae Lindiae, Achilli Pontarchae donaria dedicavit (v. infra). Rhodium eum fuisse statuit Boeckhius *C. I. Gr.* II ad n° 2103 b.

Переводъ. Афродитѣ Евплии Посидіѣй Посидіевъ [посвятитъ] благодарственное приношение.

95. Fragmentum marmoris albi ab omnibus partibus praeter superiorem fractum, a. 0,13 m., l. 0,14, cr. 0,085. Litterae c. 0,02 altae admodum diligenter incisae sunt. Odessae exscripsi in museo societatis (inter Curisiana).

vac.	
ΠΤΗΞ vac.	[Ὁ δεινα τοῦ δεινός ὑπὲρ τῆς
ΕΟΙΣΓΑ<	[..... ἀνέθηκε θ]εοῖς πα[σι].
vac.	

V. 2 in. γυναικός sive θυγατρὸς fuisse scriptum facilis est coniectura. Propter litteraturam titulum ad III a. Chr. saeculum referri posse puto.

96. Angulus dexter inferior tabulae marmoris leucophaei anaglypho olim ornatae, ex quo nihil superest nisi circuli particula. Infra exstant extremae partes trium versuum litteris circa 0,012 altis exaratorum.

Mosquae exstat in museo historico (inter Buratschkoviana). Exscripsi et charta madida expressi.

- ΤΥΧΗ Θ	[Α γ α θ ῆ] τ ύ χ η.
ΙΝΑΝΕΜΕΤΑΤΩΜΩΝ	[Τὸν δεινα σώσα]ντά με μετὰ τῶν ἐμῶν
ΙΡΙΠΗΛΓΑΛΕΘΗΚΑ vac.	[..... εὐχα]ρί(στ)ήσ(ας ἀν)έθηκα.

Quod verbum fuisset v. 3 ante ἀνέθηκα, non inveni; cogitabam de νικήσας participio, sed cum litterarum ductus in ectypo cum cura examinarem, mihi persuasi id ferri non posse. Εὐχαριστήσας acutissime ut solet coniecit vir illustrissimus A. Nauck; idque recipere non dubitavi, quoniam quadratarius, cum v. 3 reliquis neglegentius incideret, facile potuit pro CT litteris Π ponere; similiter paulo post quos dedi ductus pro ACANE exaravit. Tum vero v. 2 σώσαντα proposui probante Nauckio.

Sectio III. Aedificiorum dedicationes.

a. Dedicationes publice factae.

97. Tabula marmoris candidi a partibus dextra et inferiori fracta, a sinistra et superiori laesa, alta nunc quidem 0,54 m., l. 0,80. Super litteris ΕΟΙΣΠ v. 2 epistylīi particula exstat. Litterae 0,028 altae diligenterque exaratae etiam nunc optime leguntur.

Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).

Olbiam Septimio Severo imperante in Romanorum dicionem venisse iam dudum coniecerunt viri docti (cf. Uvarov Rech. p. 92 sq. Koehne Mus. pr. Kotschubei v. I p. 82) nummis maxime freti imperatorum Romanorum nominibus signatis, qui ab hoc demum tempore incipiunt (quos praeter Koehnii librum v. nunc in Buratschkovii catalogo numm. col. Gr. orae sept. Ponti Euxini p. 75 sq.) finiuntque sub Severo Alexandro (cf. quae ex Th. Mommseno attulimus supra p. 13), et praeterea Caracallae et Getae statuis Olbiae positis, quarum subscriptiones infra dabimus (n° 109). Quam coniecturam veram esse hic titulus

probat. Qui neque anno 196 antiquior nec 198 recentior videtur: illo enim anno Caracalla Antoninus Caesar dictus est, hoc Imperator (cf. Clinton. Fasti Rom. I s. a.).

V. 6 supplementum quod est βα[λανεῖον] certum habeo: balnea pro imperatorum Romanorum salute saepius dedicata esse non est quod moneam (cf. ex. c. C. I. Gr. III nn° 3956 b. 4300 w = Le Bas-Wadd. Asie Min. 1700. 1292 etc.). Post hanc vocem perficiendi vel exstruendi vel sim. verbum requiritur, sed admodum breve. Σκούτλωσις est *opus scutulatum*, de quo cf. quae adnotavit J. R. S. Sterrett Mittheil. d. D. Arch. Inst. in Athen v. VIII p. 329 in commentario tituli cuiusdam Tralliani, ubi occurrit part. aor. σκουτλώσαντα. De ἐπάρχιος forma dixi ad n° 33; decretum in honorem Callisthenis Callisthenis f. factum supra dedi n° 24; ibidem memoratur Callisthenes Dadi f., qui hic est archontum princeps.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Отеческимъ богамъ и за вѣчное пребываніе Императора Лукія Септимія Севера Пертинакса и Марка Аврелія Антонина Кесаря Августа и всего ихъ дома городъ Ольвіополитовъ построилъ (?) баню съ штучнымъ поломъ изъ общественныхъ средствъ и посвятилъ при правителѣ эпархіи Ко.....ѣ, при отцѣ города Калисеенѣ сынѣ Калисеена, при архонтахъ съ Калисееномъ с. Дада во главѣ: *такимъ то* с. Калисеена, Маркіанѣ с. Домніона, Руфинѣ с. Филадельфа, Конкордіѣ с. Атты; архитекторомъ былъ *такой то* с. *такою то* Никомидіецъ, онъ же и Томить.....

98. «Die Grösse dieses jetzt in Stolnoje befindlichen Bruchstückes einer Marmortafel ist über 8 Zoll lang und beynahe eben so breit». (Koeppen). «Ed. Koeppen. Nordgest. p. 82. n. 5. cum supplementis Eichenfeldii; nos ipso Koeppenii apographo simul usi sumus et ex hoc litterarum formam dedimus. Koeppenii exemplum editum repetiit Osann. Syll. p. 357. titulum non recte Bosporanum dicens. Variam lectionem ex lapide petitam cum explicatione dedit Koehlerus adv. Koeppen. p. 43 sq. [= Ges. Schriften v. II p. 35]. Lapis praeter sinistram partem undique fractus». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2079. Cf. quae de titulo exposuerunt L. Stephani Mélanges gr.-rom. v. II p. 202 et Th. Struve act. soc. Odess. v. VI p. 12.

Lapis periisse videtur (cf. quae dixi ad n° 57). Repetii exemplum Boeckhianum.

1	ΠΕΡΙΣ	[Ἀγαθῇ τύχῃ(?). Οἱ]
	ΡΟΥΤΟΥΠΟΥΡΟΛΙ	περὶ Σάτυρον Ἀρτεμιδώ]-
	ΑΧΙΛΛΕΥΣΔΗΜΗΤ	ρου τὸ β', Πουρθαῖος τοῦ δεινός],
5	ΔΙΟΝΥΣΙΟΔΩΡΟΣΕΡ	Ἀχιλλεύς Δημητ[ρίου],
	ΖΩΒΕΙΣΖΩΒΕΙΑΡΧ	Διονυσιόδωρος Ἑρ[ωτος],
	ΤΗΝΠΡΟΣΕΥΧΗΝΕ	Ζώβεις Ζώβει ἀρχ[οντες]
	ΣΚΕΥΑΣΑΝΤΗΕΛΥ	τὴν προσευχὴν ἐ[πε]-
	ΠΡΟΝΟΙΑΣΤΕΓΑΣΑ	σκεύασαν τῇ ἐαυ[τῶν]
10	ΑΠΟΤΟΥΘΕΟΥΜΕΧΡΙ	προνοίᾳ στεγάσα[ντες]
		ἀπὸ τοῦ θεοῦ μέχρι — —

Var. lect. «Vs. 1. I singulare ex Koehl. (Koepp. ms. L, ed. nihil). Vs. 3. inde a septima littera Koepp. ed. ΠΟΡΙ, ms. ΠΟΡΙ.Λ, Koehl. ΗΟΥΡΟΜ.... in quo quum Ἦου initium

nominis esse vix possit, pro H recepi Π ex Koepp. Idem pro M habet Λ: patet legi ΛΙ, quod Koehl. pro M accepit; idque dedi. Sic satis liquet Π°ΥΡΟΛΙ esse Πουρθα[ος], ut n. 2076 [nobis 77]. Vs. 6. vacuum inter nomina spatium, quod est in ed. Koepp. nullum esse annotat Koehl. qui alterum Z in edito Koeppenii apographo comparens agnoscit: in ms. est lacuna. Vs. 9. Koepp. ΣΤΙ, Koehl. ΣΤΕ. Vs. 10. ex Koehl. est; ed. Koepp. nihil nisi Α·Τ°Υ; ms. addit ΟΕ.ΑΑ.ΙΥΝΙ». Boeckh.

Supplementa, quae proposui vv. 1—2 et 6, probatum iri spero. In quibus ἀρχοντες illud post nominum laterculum insolentius positum ea re possit explicari, quod non est substantivum, sed participium temporalem habens notionem et ad ἐπεσκεύασαν pertinens (= ὅτε ἤρχον vel latine: cum archontes essent, restituerunt). V. 6 Ζωβειάρχ[ου], quod alii dederant editores, ideo ferri vix posse puto, quod in barbaris nominibus compositis neutra pars graeca esse solet. At dixerit quispiam nominis quod est Ζώβεις genetivum esse Ζώβειτος in tit. 67: sed habemus Κάρζεις Κάρζει (nn° 62. 64), Πίδεις Πίδει (nn° 61. 69); quidni igitur possit esse Ζώβει? Primi archontis nomen restitui (dubitanter sane) e tit. 82. De Achille Demetrii f. cf. quae dixi ad n° 50. V. 5 Ἐρ[ωτος] supplevi brevitati consulens; notum fuisse id nomen Olbipolitanis testantur titt. 62 et 80.

Προσευχή Boeckhio est *sacellum adorando deo destinatum* (quem deum nescio quo indicio nisus comes Uvarov Rech. p. 46 Achillem dixit). Contra Stephanus l. l. cum negaret hanc vocem de ethnicorum templis usurpatam, probare studuit Iudaeorum esse hunc titulum, quos Panticapaei et in aliis regni Bosporani urbibus iam primo post Chr. saeculo sedes habuisse constat; cui sententiae cum repugnaret illud ἀπό τοῦ θεοῦ, quod v. 10 legerat Koehlerus, legendum proposuit ἀπό τοῦ θεμελίου s. θεμέθλου. Struvius l. l. in universum Stephanio adstipulatus rectissime tamen animadvertit supplementum a viro illo doctissimo propositum cum praecedenti στεγάζσαντες coniungi non posse, ideoque etiam de veritate illius sententiae dubitare licere, quod προσευχή illa a magistratibus restituta esse in titulo diceretur. Ne plura, hodie nemo facile Stephanio adsentietur vel ideo, quod ipse ille titulus Anapae repertus, quem tum primum edidit vir clarissimus (repetiit Pomialovski Syll. inscr. Caucas. n° 53; a nobis quoque in proximo huius sylloges volumine suo loco edetur) quoque fretus sententiam suam protulit, non est Iudaeorum, sed ethnicorum: verba enim ΥΠΟΔΙΑΓΗΝΗΛΙΣ, quae ibi leguntur v. 14 quaeque Stephanus transcripsit ὑποδιάγη..., legenda potius esse ὑπό Δία, Γῆν, Ἥλι[ον] probat nunc titulus Panticapaeensis nuper a C. T. Newton editus Inscr. Gr. musei Brit. v. II n° CLXXX, in quo eadem verba exstant integra (cf. etiam alium manumissionis titulum, Thermi in Aetoliae urbe repertum et post Lollingium a Dittenbergero editum Syll. inscr. Gr. n° 441). Ab Iudaeis enim illos tamquam testes et custodes libertatis servis concessae adhibitos quis est qui credat?

Переводъ. (Съ добрымъ счастьемъ?). С[атиръ сынъ Артемидо?]ра и товарищи: Пурей с. такого то, Ахилъ с. Димитрія, Діонисіодоръ с. Ер[ота], Зовисъ с. Зовиса въ бытность архонтами отстроили молельню своимъ попеченіемъ, покрывъ ее отъ статуи бога до....

b. Dedicaciones hominum privatorum.

99. «Grabstein von weissem Marmor, welcher offenbar wesentlich derselben Zeit angehört, wie der oben besprochene Fries [nobis n° 55]. Die vollständig erhaltene Platte ist 2 Archin 3 Verschok (1,55 M.) hoch, 12 Versch. (0,53 M.) breit und 4½ Versch. (0,2 M.) dick. Oberhalb ist sie, wie so viele Grabsteine jener Zeit, namentlich in Athen, mit einem reichen, im edelsten Stile ausgeführten Blätter-Ornament verziert... Unterhalb dieses Ornaments befand sich ursprünglich eine in grossen schönen Buchstaben abgefasste Grabschrift, welche den Namen des Todten enthielt; allein gegenwärtig sind nur noch die Spuren weniger Buchstaben ΙΔΗΜ... zu erkennen. Noch weiter unten folgte eine längere, in weit kleineren Buchstaben derselben Zeit abgefasste Inschrift, welche einige den Todten ehrende Verse oder einen demselben Zweck dienenden Volksbeschluss enthalten haben wird. Allein diese ist noch weniger zu lesen, als jene, da beide Inschriften absichtlich mit einem Spitz-eisen unlesbar gemacht sind». L. Stephani, *Compte-rendu de la comm. arch. p. l'année 1874*, p. 101.

Lapis a. 1873 ab Io. G. Zabelino in Olbiae rudetibus repertus Petropoli servatur in museo quod vocatur Ermitage. In averso latere est titulus multo recentior, quem supra dedimus n° 67. Titulus antiquior cum consulto deletus esset, litterarum vestigia, quae etiam nunc comparent, difficillima sunt lectu. Quae tamen cum identidem in lapide et in ectypis chartaceis cum cura examinarem, totum fere titulum restituere licuit. Ceterum facere non possum quin gratissimo animo profitear V. Jernstedtium conlegam in ectypis legendis magno opere me iuvisse, et maxime quidem in vv. 5—7, de quibus restituendis antea omnino fere desperaveram.

1
 Η Κ Ε Τ
 Η Ι Α Ι
 Α Ι Τ Ω Ι Δ Η Μ Ι

5
 ΗΡΑΚ/ΕΕ.ΞΟΙ!ΟΝΔΕΚΛΕΟΜ
 ΒΡΟΤΟΞΕΙΞΑΤ..ΥΡΙ.ΝΚΑΙΔΗ
 ΜΩΙΓΟΤΑΜ...ΟΥΔΕΤΑΡΗΙ.../...
 ΘΑΥΜΑ.ΤΟΙ!ΜΕ.ΙΔΕΙΝΓΟΛΕΜΟΙΟ
 ΤΕΡΑΞΙΝΑ.ΩΓΟ...ΣΤΟΙΞΙΝΠΡΟΓΟ
 10
 ΝΩΝΔΟΞΑΝΥ...Ο...ΕΝΟΞΟΥΝΕΚ/
 ΚΑΙΤΙΜΑΙΞΗΛ...ΑΙΑΘΑΝΑΤΟΙΞΙ.
 ΤΥΔΑΙΜΩΝΓΑΤΙ...ΑΝΤΑΚΛΕΟΥ.
 ΤΕΝΕΗΝ

Versuum 1—4 litterae, ut jam Stephanus animadvertit, reliquis multo maioris sunt mensurae (altae c. 0,03, reliquorum c. 0,017). Titulus videtur sic legendus:

[Κλεόμβροτος Παντακλέους
 ἀνέδ]ηκε τ[ὸν πύρ-
 γον] Ἡ[ρ]α[κλε]ῖ
 [καὶ] τῷ δῆμ[ω].
 Ἡράκ[λ]ε[ε]ς, σοὶ [τ]όνδε Κλεόμ[β]ροτος εἰσ[α]τ[ο] π[ύ]ρ[γ]ον
 καὶ δῆ[μ]ωι, ποταμ[οῦ τ]οῦδε [πα]ρ' ἡ[ἱ]όνα, |
 θαυμα[σ]τὸν μέ[ν] ιδεῖν, πολέμοιό | τε πᾶσιν ἀ[ρ]ωγόν
 ἀ]στοῖσιν, προγόνων δόξαν ὑ[περ]θ[έ]μενος·
 οὐνεκ[α | κ]αὶ τιμαῖσι[ν ἀμείβετα]ι [ἀ]θανάτοισι[ν |
 ε]ὐδαίμων [πα]τρ[ίς Πα]ντακλέου[ς | γ]ενεήν.

De epigrammate restituendo praeter V. Jernstedtium, qui ad primum distichum legendum multum fecit, optime meriti sunt viri illustrissimi A. Nauck et P. Nikitin: illi enim debentur supplementa ingeniosissima quae sunt [πα]ρ' ἡ[ἱ]όνα et [ἀμείβετα]ι et [πα]τρ[ίς], hic proposuit ἀ[ρ]ωγόν. Ceterum pro [πα]τρ[ίς] etiam [πά]τρ[η] conici potest conl. tit. 58. Pro οὐνεκ[α] potius τοῦνεκ[α] fuisse expectandum monuit Nauckius.

Vides titulum neque sepulcralem esse, neque populi decretum continere, ut putabat Stephanus, sed epigramma dedicatorium. Olbiae turres hominum privatorum impensis saepius exstructas eorumque qui extruxissent nominibus designatas vidimus ad tit. 16 p. 43 (ubi v. 4 pro «95. 96» repone «99. 101»); haec tamen turris a Cleombroto dicata fortasse sub Herculis nomine erat nota. De turrium Olbiae locis cf. quae disputavit comes Uvarov Rech. p. 34 sq.

Lapidem, cui titulus est incisus, non esse vernaculum, sed Atticum (marmor sibi Hymettium videri, sed vilissimum, ad lapidem Piraeensem, qui dicitur, proxime accedens) adfirmavit vir Graecae artis monumentorum peritissimus G. Kieseritzky; Athenis lapides similiter ornatos non esse adhibitos nisi ad monumenta sepulcralia; ornamenta ipsa priore saeculi quarti a. Chr. parte non esse recentiora. Apparet igitur monumentum Athenis elaboratum Olbiam advectum esse ut venum daretur, ibique Cleombrotum lapidis vera destinatione neglecta titulum suum dedicatorium ei incidendum curasse; quod vel aliquot decenniis post lapidem ornamentis instructum fieri potuisse nemo est quin dicat.

Restat ut de tituli aetate quaestionem instituamus, quae eo est gravior, quod alii tituli aliquot cum hoc arctissime cohaerent, imprimis titulus proxime insequens, quem ab eodem Cleombroto positum esse perquam est probabile. Et epigrammatis quidem litteratura ea est, ut ad quartum a. Chr. saeculum facile possit referri, tituli autem proxime insequentis ei, quae est in titulo Protogeniano (n° 16), adeo est similis, ut facile utrumque credas ab eodem exaratam fuisse quadratario, nisi quod tit. 100 litterae multo maiore sunt modulo expressae et M et Γ notae antiquiores habent formas. Haec eiusdem viri titulorum litteraturae varietas

eo facillime potest explicari, quod Cleombrotus non uno eodemque anno utrumque exstruxerit aedificium (nam Herculis turrim aliud esse quam pylona non est quod moneam; *σχολιαία* quid sit, v. ad n° 16), sed similiter atque Protogenes per longam annorum seriem bene de patria meritis sit, ita ut tit. 99 ad ultima saeculi IV decennia possit referri, tit. 100 ad prima decennia saeculi tertii. Protogeniano antiquiorem eum esse vel inde patet, quod in illo diserte dictum invenimus Protogenis aetate unam tantum *σχολιαίαν* nondum fuisse exstructam (B. v. 57 sq.), quam Protogenes ipse curaverit exstruendam. Quae cum ita sint, multum favent tituli Cleombrotiani Schmidtii sententiae, a quo titulum Protogenianum ad III a. Chr. saeculum relatum esse vidimus¹⁾. Talis temporis ratio inter hos titulos intercedere videbatur, cum accessit tit. 114 nuperrime a Buratschkovio v. cl. mihi transmissus. Est civium Olbiopolitanorum catalogus nescio qua ratione compositus, in quo col. I v. 26 denuo Κλεόμβροτος Παντακλέους occurrit (ac col. II v. 32 fortasse Παντακλῆς Κ[λεόμβροτου] restituendum) et col. I v. 49 Ἡροσῶν Πρωτογένους. Cleombrotum hunc non diversum esse ab eo, qui titt. 99 et 100 posuit, et Herosontem Protogenis illius patrem facilis est coniectura, cui id quoque favet, quod Cleombrotum ante Protogenem vixisse supra vidimus. Praeterea qui in catalogo col. II v. 27 inscriptus est Dionysius Agrotae f. fortasse non diversus est ab illo Apollinis Delphinii sacerdote, cuius statuæ ab Agrota et Posideo filiis positæ basis ad nos pervenit cum inscriptione n° 106; huius quoque litteratura ea est, quam tertio maxime a. Chr. saeculo adscribas. Denique col. II v. 31 probabiliter potest restitui Εὐρησίβιος Δη[μητρίου] et tit. 105, qui item saeculo III non recentior. Iam igitur dubium non esset, quin hi omnes viri aequales inter se fuissent, nisi obstare videretur catalogi litteratura: litterarum enim aliquot formæ eis, quæ in Protogeniano titulo comparent, multo videntur recentiores (maxime ΑΕΘΜΠΩ), totumque litteraturæ habitum si cum eis comparaverimus, quæ de scripturæ mutationibus aliunde sunt nota, facile eo adducemur, ut catalogum saeculo II a. Chr. non antiquiorem putemus (recentiorem eum non esse vel inde patet, quod in tanto nominum priorum numero nullum est quod dici possit barbarum). Quæ cum ita sint, dixerit quispian catalogum titulis quos indicavimus esse recentiorem, inscriptosque in eo esse potius Cleombroti filium et nepotem, Protogenis filium, Dionysii sacerdotis et Heuresibii nepotes. Sed primum minus probabile potest videri omnibus his viris nepotes cognomines fuisse; deinde non est neglegendum Olbiae titulos ætatis antiquioris tam paucos ad nos pervenisse, ut sola litteratura nixi certi aliquid de uniuscuiusque tituli ætate statuere vix possimus. Vix quidquam igitur impedire puto quominus putemus litterarum formas tales, quales in tit. 114 compareant, eodem tempore fuisse in usu, quo etiam aliae adhibebantur, quas omnino habemus antiquiores. Utcunque est, admodum optandum, ut certiora olim indicia inveniantur, quæ huius titulorum plus uno nomine memorabilium seriei ætatem accuratius sinant definiri.

1) Haec in tituli Protogeniani commentario monere non potui, quoniam titulos 100 et 114 cognovi multo postquam Protogenianus typis erat exscriptus.

Переводъ. Клеомвротъ сынъ Пантакла посвятилъ башню Ираклу и народу. Ираклъ, тебѣ и народу посвятилъ Клеомвротъ эту башню у берега этой рѣки, удивительную на видъ и зашитицу всѣхъ гражданъ во время войны, превзойдя славу предковъ; за это-то счастливое отечество вознаграждаетъ бессмертными почестями потомка Пантакла.

100. Tabula marmoris candidi fere integra, excepto quod anguli sinistri superioris et dextri inferioris particulae fractae sunt; pars antica a dextra et a sinistra de industria abscisa est eo, ut videtur, consilio, ut muro inmitteretur; alta est 0,22 m., cr. 0,098; latitudo partis anticae est 0,39, partis posticae 0,435. Litterae sunt elegantissimae, a. 0,02—0,025.

Odessae in museo societatis (inter Curisiana) exscripsi m. Augusto a. 1884.

1	Ε Ο Μ Β Ρ Ο Τ Ο Σ	[Κλ]εόμβροτος
	Α Ν Τ Α Κ Λ Ε Ο Υ Σ	[Π]αντακλέους
	Τ Ο Υ Ρ Υ Λ Ω Ν Ο Σ	τοῦ πυλῶνος
	Κ Α Ι Τ Η Σ Σ Χ Ο Ι Ν Ι	καὶ τῆς σχοινια-
5	Α Ι Α Σ Ε Ρ Ε Μ Ε Λ '	αίας ἐπεμελ[ή]-
	Θ Η vac.	θη.

M litterae forma accurate reddi non potuit: est admodum lata, lineolis sinistra et dextra paululum diductis.

De tituli aetate dixi ad tit. 99. Si quis severius titulos secundum argumenta in classes disponere velit, facile dicat hunc titulum ad hanc sectionem non pertinere, quoniam non sit dedicatorius; sed equidem ab altero Cleombrotiano eum segregare nolui (quod alia sectione instituta necesse fuisset). Quod dixi lapidem muro inmissum fuisse videri, communi Graecorum more comprobatur (cf. Diod. XVI, 83 et Koehler de ins. et cursu Achillis p. 124).

Переводъ. Клеомвротъ с. Пантакла позаботился о постройкѣ пилона и схиніона.

101. Tabula integra marmoris candidi, supra epistylion ornata, a. 0,61 m., l. fere 0,32, cr. 0,06, litteris grandioribus inscripta, quae etiamnunc optime leguntur. Ed. Koehler, Mémoire sur les îles et la course cons. à Achille p. 123; inde Boeckh, C. I. Gr. II n° 2081.

Servabatur olim Stolnae in aedibus comitis Kuschelevi-Besborodko, inde Petropolin pervenit in museum quod dicitur Ermitage. Exscripsi.

(Textum vide p. 135).

Var. lect. V. 9 med. ΓΥΡ. Hodie Υ littera superne laesa est.

Titulus II p. Chr. saeculo vix antiquior.

Переводъ. При архонтахъ съ Сосипатромъ с. Никирата во главѣ Анаксименъ с. Посидія съ братьями построилъ башню Зевсу-Полиарху [= Градоначальнику] и народу на счастье.

1	ΕΠΙ ΑΡΧΟΝ ΤΩΝ ΤΩΝ ΠΕΡΙ ΣΩΣΙΠΑΤΡΟΝ ΝΙΚΗΡΑΤΟΥ	Ἐπὶ ἀρχόν- των τῶν περὶ Σωσίπατρον Νικηράτου
5	ΑΝΑΞΙΜΕΝΗΣ ΠΟΣΙΔΗΟΥ ΜΕ- ΤΑ ΤΩΝ ΑΔΕΛ- ΦΩΝ ΕΠΟΙΗΣΕΝ ΤΟΝ ΠΥΡΓΟΝ ΔΙ-	Ἀναξιμένης Ποσιδήου με- τὰ τῶν ἀδελ- φῶν ἐποίησεν τὸν πύργον δι-
10	ΠΟΛΙΑΡΧΗΣ ΚΑΙ Τῶ ΔΗΜΩ ΕΥΕΥΤΥΧΙ Α	Πολιάρχῃ καὶ τῷ δῆμῳ ἐπ' εὐτυχί- α.

102. «In oppido Oczakov prope *Olbiā* vidit et transcripsit Peyssonelius, in cuius schedis in bibliotheca Parisina legit Adalb. Zieglerus; postea Athenis habuit Fauvelius, apud quem factum apographum a Walpolio accepit Clarkius et edidit Itin. T. I. p. 619 [ed. 4 v. II p. 359]. Hinc Rochettus Antt. Bosp. tab. VII n. 3. Koehler Act. Acad. Monac.» [T. VI. p. 133 class. hist. et phil. = Ges. Schr. VI p. 298]. Boeckh, C. I. Gr. II n. 2087.

Periisse videtur (cf. quae diximus ad n° 47). Repetimus exemplum Clarkianum.

- 1 ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΚΑΙΣΑΡΙΘΕΩΙΘΕΟΥΥΙΩΙΣΕ
ΒΑΣΤΩΙΑΡΧΙΕΡΕΙΜΕΓΙΣΤΩΙΠΑΤΡΙΠΑΤΡΙΔΟΣ
ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΣΕΒΑΣΤΩΙΘΕΟΥΥΙΩΙΤΙ
ΒΕΡΙΩΙΚΑΙΣΑΡΙΚΑΙΤΩΙΔΗΜΩΙΑΒΑΒΟΣ
5 ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥΣΕΚΤΩΝΙΔΙΩΝΑΝΕΘΗ
ΚΕΤΗΝΣΤΟΑΝ

Αὐτοκράτορι Καίσαρι θεῷ θεοῦ υἱῷ Σε|βαστῶι, ἀρχιερεῖ μεγίστῳι, πατρὶ πατρίδος, | καὶ
Αὐτοκράτορι Σεβαστῶι θεοῦ υἱῷ Τι|βερίῳι Καίσαρι καὶ τῶι δῆμῳ Ἄ|βαβος | Καλλισθένους ἐκ τῶν
ιδίῳν ἀνέδη|χε τὴν στοάν.

«Titulus Tiberio Imp. defuncto Augusto positus. Ababus hic est pater Orontae n. 2060. 2088 [nobis 47. 103], quod viderunt plures, in his Letronn. Rech. sur l'Égypte p. 422, et argumento docui ad n. 2060». Boeckh.

Переводъ. Императору Кесарю богу сыну бога Августа, величайшему первосвященнику, отцу отечества, и Императору Августу сыну бога Тиберію Кесарю и народу Ававъ Каллисѳеновъ изъ собствен-
ныхъ средствъ посвятилъ портикъ.

103. In oppido Oczakov lapidem vidisse Peyssonelium auctore Zieglero tradit Boeckhins. Ex schedis Rob. Woodii ed. Chandler Inscr. ant. append. IX p. 94; ex hoc Koehler act. acad. Monac. v. VI cl. hist. et philol. p. 133 (= Ges. Schriften v. VI p. 298), Boeckh C. I. Gr. II n° 2088, qui titulum cum n° 2060 (nobis 47) non esse coniungendum putat. Nobis utrumque titulum in eodem lapide scriptum videri diximus ad n° 47.

Repraesentatur exemplum Boeckhianum.

ΟΡΟΝΤΗΙΑΒΑΒΟΥΔΙΟΜΗΔΗΣΟΙΚΟΝΟΜΟΣΕΚΤΩΝΙΔΙΩΝ
ΤΗΝΕΞΕΔΡΑΝ

«Vs. 2 Peyss. ΤΑΝ, falso; ex eodem vs. 1 coniunxi vocabula, quum Chandl. divisisset quattuor priora». Boeckh.

Ὁρόντη Ἀβάβου Διομήδης οἰκονόμος ἐκ τῶν ἰδίων | τὴν ἐξέδραν.

De homine cf. quae dicta sunt ad tit. 47. Οἰκονόμον Orontae esse privatum, non publicum ministrum sibi videri monuit Boeckhins.

Переводъ. Оронтъ с. Авава Діомидъ домоправитель изъ собственныхъ средствъ воздвигъ екседру.

104. Fragmentum tabulae marmoreae undique fractae (marginis sinistri particula servata est ad vv. 3 et 4), a. 0,16 m., l. 0,15, cr. 0,04; litterae altae sunt 0,01 praeter v. 1, ubi sunt maiores. Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. V p. 591 n° 2, litteris vulgaribus.

Exscripsi in museo societatis Odessitanae.

1	ΙΑΡΧΟ	... ιαρχο
	ΙΟΥΛΑΡΧΟΙ	. ουλαρχο[..... ὁ δεῖνα Καλλι]-
	ΣΘΕΝΟΥΣΦΥΣΕΙΣ	σθένους, φύσει δ[ὲ τοῦ δεῖνος]
	ΑΝΕΣΚΕΥΑΣΕΝ	ἀνεσκεύασεν [. τοῦ θεάτ?]-
5	ΡΟΥΔΙΣΤΕΤΑΠΟ	ρου δῖς τ(ε) τὰ πο[.....
	ΕΘΗΚΕΝ	ἀν]έθηκεν.
	vac.	

Var. lect. V. 2 ΙΟΥΛΑΡΧΟ, v. 3 extr. ΣΥΣΕΙΑ, v. 5 in. ΡΟΥΔΙΣΤΕ Jurg.

Titulum certa via restituere non contigit. Vv. 1—2 cogitabam de formula sollemni [Ἐπ]ὶ ἀρχόντων τῶν περὶ τὸν δεῖνα | Βουλάρχ[ου κτλ., sed litterarum ductus in lapide servati talibus supplementis non favent. (Jurgevicz dedit [Ἐπ]ὶ ἀρχόντος.....|γ]ου Λάρχ[ου etc.). Titulus est aetatis Romanae posterioris.

Переводъ съ стр. 3-й: ... такой то, [пріемный] сынъ Калисоеена, а по приходѣ [сынъ] такого-то, отстроилъ театра (?) и дважды посвятилъ.

CLASSIS TERTIA.

Statuarum subscriptiones alique tituli honorarii.

a. Tituli, in quibus homines honorati dis dicantur.

105. Titulus lateri dextro eiusdem lapidis incisus, in cuius superficie adversa est decretum in Carzoazi honorem factum, quod supra dedimus n. 21. Edd. Jurgevicz, Ussing, Surutschan II. ibi laudatis. Exscripsi.

Textum vide p. 53.

[Ὁ δῆμος] Εὐρησίβιον Δημητρίου Διὶ Βασιλεῖ
[ἀρετῆς] ἔνεκεν καὶ εὐνοίας τῆς εἰς αὐτόν.

Titulum hunc Getica Olbiae vastatione antiquiorem esse vidit Ussing; equidem ad tertium maxime a. Chr. saeculum eum rettulerim, quantum in quaestionibus de titulorum aetate solis litteraturae indiciis niti licet (cf. quae dixi ad tit. 99, ubi simul monui Heuresibium hunc fortasse etiam in catalogo n° 114 inscriptum esse). Apparet lapidem, qui primitus Heuresibii statuae pro basi serviebat, aliquot saeculis post, statua fortasse iam tum deleta, ad decretum Carzoazianum incidendum esse adhibitum. Aetate Romana Olbiopolitanos saepius marmora antiqua, quae Geticae superfuerant vastationi, in alios convertisse usus multis exemplis comprobatur (cf. nn° 50. 55. 61. 62. 64. 67. 107. 109 etc.). Utrum autem hic lapis eo tempore a sinistra abscisus sit, quoniam quadratario admodum visus sit magnus, an basis tota e duobus composita fuerit lapidibus, quorum alter iam antea perierit, hodie non liquet. Utcunque est, si basis magnitudinem consideramus, mihi quidem videtur probabile Heuresibii statuam fuisse equestrem¹⁾. Quas ante Geticam certe vastationem viris de patria optime meritis posuisse Olbiopolitas Nicerati titulus (n° 17) docet. Ex eodem quae ad sinistram perierant restitui (cf. etiam n° 12); quae supplementa omni dubitatione carere ne ipse quidem dixerim, probabilia tamen vel ideo puto, quod parem habent litterarum numerum.

Переводъ. [Народъ] посвятилъ Еврисивіа Димитріева Зевсу Царю за его [доблесть] и благосклонность къ себѣ.

106. Basis integra marmoris albi, alta 0,32 m., l. 0,70, longa 0,95. Supra excavationes duae apparent formae ovatae, altera maior, altera minor. Titulus in fronte litteris 0,02 fere altis incisus etiamnunc bene legitur.

1) In superficie, quae Carzoazi decretum inspicienti est aversa, i. e. in basis plano superiori, una videtur superesse excavatio formae quadratae; quam tamen accuratius |
examinare non licuit, quoniam lapis maximae molis in Surutschani museo muro adpositus est nec facile loco moveri potest.

Exscripsi Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana).

ΑΓΡΟΤΑΣ ΚΑΙ ΠΟΣΙΔΕΟΣ ΟΙ ΑΔΕΛΦΟΙ ΤΟΜΠΑΤΕΡΑ ΔΙΟΝΥΣΙΟΝ ΤΟΛΛΩΝΙ ΔΕΛΦΙΝΙΩΙ <i>vac.</i> ΙΕΡΗΣΑΜΕΝΟΝ

Ἀγρότας καὶ Ποσίδεος οἱ ἀδελφοὶ | τὸμ πατέρα Διονύσιον [Ἀπ]όλλωνι | Δελφινίῳ ἱερησάμενον.

Tituli litteratura tempora saeculo III a. Chr. vix recentiora indicat. Apollinem Delphinium Olbiae cultum ex hoc titulo primum cognoscimus. Dionysius quidam Agrotae f. in tit. 114 (col. 2 v. 27) occurrit; quem non diversum esse ab hoc Agrotae et Posidei patre admodum est probabile.

Переводъ. Братъя Агрота и Посидей посвятили своего отца Діонисія жречествовавшего Аполлону Дельфинію.

107. Basis marmoris albi a. 0,36 m., l. 0,73, l. 0,675, ab angulo sinistro superiore mutilata. In plano superiore duae parvae excavationes rotundae, tertia maior quadrata apparent, infra statuæ pedum vestigia supersunt; inde patet basim bis in usu fuisse. Titulus in fronte litteris 0,025—0,03 altis (praeter O quod reliquis aliquanto minor est) exaratus facillimus est lectu.

Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).

ὦΝΤΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΣΩΚΡΑΤΙΔΟΥ ΓΥΝΗ ΣΩΚΡΑΤΙΔΗΣ ΦΙΛΙΝΟΥ ΤΗΝ ΕΑΥΤΟΥ ΓΥΝΑΙΚΑ ΜΗΤΡΙ ΘΕΩΝ ΙΕΡΗΣΑΜΕΝΗΝ

[Ἡ δέῖνα . . .] ὦντος τοῦ Διονυσίου
 [θυγά]τηρ, Σωκρατίδου γυνή.
 [Σωκ]ρατίδης Φιλίνου τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα
 Μητρὶ Θεῶν ἱερησαμένην.

Litteratura indicat imperatorum Romanorum aetatem. Deorum matrem Olbiae cultam aliunde, quantum scio, non est notum.

Переводъ. (Такая то), дочь . . . онта сына Діонисіева, жена Сократида. Сократидъ Филиновъ посвятилъ свою жену жречествовавшую Матери боговъ.

108. Tabula lapidis rubri (valde dubito num lapis sit marmor, ut adfirmat Koehlerus) superne fracta, alta 0,50 m., l. 0,56, cr. 0,13. Tituli litterae 0,055 m. altae sunt. Ed. Koehler act. Acad. Monac. v. VI p. 154 (= Ges. Schriften v. VI p. 315), inde Boeckh, C. I. Gr. II n° 2086.

Exstat Odessae in museo societatis, quo delata est e tabulario geographico oppidi Nicolajev. Exscripsi et charta madida expressi.

1	ONATEIAI	[Γάι]ον Ἀτειλι[ον]
	ΒΜΟΙΝΟΝΙΟΥΛΙΑ	. Μοινον Ἰουλία
	ΘΕΟΔΩΡΑΤΟΝ	Θεοδώρα τὸν
	ΕΑΥΤΗΣΑΝΔΡ,	ἑαυτῆς ἀνδρ[α]
5	ΘΕΟΙΣ	θεοῖς.

Var. lect. V. 1: ONATEIAI — v. 2 in. ΛΟΙ — v. 4 in. ΑΥ Koehler. Eidem litterae sibilantis forma est Σ.

V. 1 quod Boeckhius Koehlerum secutus restituit [Μάρκ]ον, spatii rationibus minus bene convenit; cognomen quod fuerit, ne ipse quidem indagare potui. Titulus Romanae est aetatis, ut iam ex ipsis viri et mulieris nominibus conligitur.

Переводъ. Юлія Θεοδора своего мужа Γая Ατιλία Μίνα (?) посвятила богамъ.

b. Tituli deorum invocatione carentes.

109. Pila integra marmoris albi, alta 1,55 m., l. 0,46, cr. 0,20. Hanc primum ab Adoe quodam Olbiopolita in memoriam T. Flavii Achaemenis Bosporani positam fuisse patet ex duobus titulis, pilae partibus anticae et posticae inscriptis, quos v. infra n° 115. Centum fere annis post eadem adhibita est pro basi statuarum Caracallae et Getae ab Olbiopolitis publice positarum; id apparet e duabus inscriptionibus angusto pilae lateri incisis, quas hoc loco edimus. Harum litterae profunde, sed non admodum diligenter exaratae, altae sunt 0,03 m. Foramina, quae statuarum pedibus lapidi infigendis inserviebant, etiamnunc exstant; eo foramine, in quo Getae pes sinister positus erat, laesa est magna ex parte Adoe inscriptio huic lateri incisa; altera, ad terram conversa, integra mansit. Caracallae et Getae titulos «primus edidit Koehlerus act. Acad. Monac. t. VI cl. hist. et philol. p. 183 [= Ges. Schriften v. VI p. 339], tum Koeppenius Nordgest. p. 83 n. 9 et idem omnes tres in aere repraesentat tab. II fig. 16, quae apographa paulo acerbius reprehendit Koehlerus adv. Koepp. p. 45 [= Ges. Schr. v. II p. 36]. Koeppenius sua vera esse contendit Nachhall p. 15. Nos ex Koeppenio dedimus litterarum formam». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2091 a. b (inde rep. B. Koehne mus. princ. Koschubei v. I p. 82).

Lapis a. 1880 Stolna Petropolin asportatus in scala bibliothecae publicae repositus est. Exscripsi.

(Textum vide p. 140.)

Varias lectiones Koehlerianas et Koeppenianas, quippe quae a Boeckhio diligenter enotatae sint, adferre supersedemus. Ab exemplo Boeckhiano apographum nostrum hisce differt:

A	B
<p>1 Α Ε</p> <p>ΑΤΟΡΑΣΕΒΑΣΤΟΝ Μ ΑΥΡΗ ΛΙ ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΝΑΥΓΟΥΣΤΟΝ ΗΒΟΥΛΗ ΚΑΙ ΟΔΗΜΟΣ Ο ΟΛΒΙ 5 ΟΠΟΛΕΙΤΩΝ</p>	<p>ΑΙΑ ΔΙΙΙ ΧΗΙ</p> <p>ΣΕΠΤΙ ΔΙΙ ΓΕΤΑΝ ΚΑΙΣΑΡΑ ΗΒΟΥΛΗ ΚΑΙ ΟΔΗΜΟΣ Ο ΟΛΒΙ ΟΠΟΛΕΙΤΩΝ</p>

A v. 1 Boeckhius nil nisi *A* dedit ex Koeppenii exemplo edito (in eiusdem tabula est ΑΓΗ). — *V.* 2 in. *A* — v. 3 in. ΛΙΟΝΑ — *B* v. 1: ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗΙ — v. 2: «ΣΕΠ deest apud Koehl. qui deinceps ΓΕΤΑΝ habet; Koepp. post ΣΕΠ nihil habet nisi rasuram; vere. Nam Getae nomen erasum in omnibus monumentis esse constat; quare ΓΕΤΑΝ, quod Koehl. nihilominus agnoscere potuit, ego ad rasis tantum punctis notavi». Boeckh. Re vera in lapide totus hic versus erat erasus, sed tam leviter, ut litterae, quas nos dedimus, satis bene etiam nunc distinguantur. — *V.* 5 extr. ΤΩΝ; hodie W littera laesa est.

A	B
<p>[Αγ]αθ[ῆι τύχη]ι. [Αὐτοκρ]άτορα Σεβαστὸν Μ. Αὐρή- λι[ον] Ἀντωνεῖνον Αὐγουστον ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Ὀλβι- πολειτῶν.</p>	<p>Ἀ[γ]α[θῆι τ]ύχηι. Σεπτί[μι]ο[ν] Γέταν Καίσαρα ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Ὀλβι- πολειτῶν.</p>

Anno p. Chr. 198 Septimii Severi filium maiorem «Bassianum Antoninum, qui Caesar appellatus iam fuerat . . . participem imperii dixerunt milites, Getam quoque minorem filium Caesarem dixerunt». (Spartian. Sev. 16). Undecim annis post (a. 209) Getam quoque Imperatorem Augustum dictum esse constat (cf. Clinton Fasti Rom. I p. 247). Statuae igitur, in quarum subscriptionibus Caracalla Imperator Augustus, Geta Caesar audit, intra hoc temporis spatium positae fuerunt, Severo etiam tum vivo.

Переводъ. *A.* Съ добрымъ счастьемъ. Досточтимаго Императора М. Аврелія Антонина Августа поставилъ совѣтъ и народъ Ольвiополитовъ.

B. Съ добрымъ счастьемъ. Септимія Гету Кесаря поставилъ совѣтъ и народъ Ольвiополитовъ.

110. Basis integra marmoris albi a. 0,40 m., l. 0,70, longa 0,67. Titulus litteris 0,02 fere altis diligenter incisus optimeque servatus est. Edd. Koehler act. Acad. Monac. v. VI (a. 1816) cl. hist. et philol. p. 157 (= Ges. Schriften v. VI p. 317), cui Blarambergii et aliorum apographa praesto erant. Raoul-Rochette, Ant. gr. Bosp. Cimm. tab. V n° 6 ex schedis Stempkovskii. Boeckh, C. I. Gr. II n° 2089.

Exstat Odessae in museo societatis (inter Blarambergiana, cf. Koeppen Nordgest. p. 77). Exscripsi.

1	ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗ	Ἀγαθὴ τύχη.
	ΔΑΔΟΣ ΣΩΣΙΒΙΟΥ ΤΗΝ ΕΑΥΤΟΥ	Δάδος Σωσιβίου τὴν ἑαυτοῦ
	ΓΥΝΑΙΚΑΝ ΖΑΛΣΙΝ ΤΗΝ ἈΡΣΗΟΑ	γυναῖκαν Ζάλσιν τὴν Ἀρσηοά-
	ΧΟΥ ΘΥΓΑΤΕΡΑΝ ΑΓΑΛΜΑΤΙΑΝ ΕΣ	χου θυγατέρα ἀγάλματι ἀνέσ-
5	ΤΗΣ ΕΝΤΕΙΜΗΣ ΧΑΡΙΝ ΚΑΙ ΕΥΣΕ-	τησεν τειμῆς χάριν καὶ εὐσε-
	ΒΕΙΑΣ	βείας.

Varia lectio nulla est; id unum adnoto, Boeckhium, cum non haberet nisi exempla vulgaribus litteris edita, litterarum aliquot formas (maxime ΑΒΗΝΣ) fideliter reddere non potuisse.

«Titulus Traiano non vetustior; nam n. 2090 [nobis 116] idem homo nominatur, qui titulus ob nomen M. Ulpii non potest antiquior haberi». Boeckh, qui praeterea monuit ἀγάλματι ἀνέστησεν non ex optima Graecitate esse dictum. Formae tales, quales sunt γυναῖκαν, θυγατέρα in titulis aetatis Romanae saepius inveniuntur, maxime in Asia Minore. In Olbiopolitanis habemus στηλίδα[v] in tit. 118. (Cf. G. Meyer Griech. Gramm. § 327). Zalsin Arseoachi filiam fuerunt qui dicerent sororem fuisse M. Ulpii Pyrrhi illius Arseuachi f., qui in tit. 56 praetorum est princeps et in tit. 76 primus archon: quod tamen quam re certo probari possit, non video.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Дадъ с. Сосивія поставилъ статуя своей жены Залсін, дочери Арсеоаха, ради чести и благочестія.

111. Basis marmoris caerulei a sinistra parte fracta, lata nunc quidem 0,38 m., alta 0,22, longa 0,77; in plano superiori comparet foramen satis magnum formae ovatae (alterum fortasse in ea parte fuit, quae periit). Tituli litterae 0,016 altae optime leguntur.

Exscripsi Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana).

vac.	
οΛΛΗΝΙΟΥ	[Ο aut ἡ δεῖνα Ἀπ]ολλωνίου.
vac.	

Propter litterarum formam titulum ad IV aut III a. Chr. saeculum rettulerim.

112. Lapidis descriptionem v. in lemmate n° 61. E titulo antiquiore, cuius ibi mentionem fecimus, non supersunt nisi trium ultimorum versuum initia. Vv. 1—2 litterae altae sunt 0,015, v. 3 aliquanto maiores.

APXH
IIOΞKΩ
M Y P O
vac.

Honorarium fuisse hunc titulum perquam probabile est. V. 1 fortasse fuit [γυμνασι]-
αρχή[σαντα] vel simile aliquid. V. 3 litterae quae supersunt ad artificis nomen pertinere
videntur. Titulus proxime praecedenti aetate subpar videtur.

113. Fragmentum basis marmoris candidi a partibus sinistra et aversa mutilum, a.
0,25 m., l. infra 0,44, long. max. 0,45. In fronte tituli particula superest et infra coronae
duo myrtaceae integrae, tertiae pars dextra.

Odessae exscripsi in museo societatis.

MIENON			[Τὸν δεῖνα — — — ἀμ]ερον.
pars	co-	co-	
coronae	rona	rona	

Basis admodum lata videtur fuisse. Tituli litteratura indicat aetatem Romanam.

CLASSIS QUARTA.

Catalogi.

114. Tabula marmorea ab omnibus praeter sinistram partibus mutilata, a. ad sin.
0,88 m., l. 0,31, cr. 0,10, litteris c. 0,012 altis inscripta. In Olbiae rudibus m. Iulio
a. 1884 reperta in oppidum Cherson pervenit ad Pl. I. f. Buratschkovium, qui eiusdem anni
m. Octobri, qua solet esse erga me humanitate, tabulae delineationem naturali factam magni-
tudine mihi transmisit.

(Textum vide p. 143).

Errores qui comparent col. I vv. 7. 29. 46. 48 et col. II vv. 5. 10. 14. 18. 25 utrum
sint quadrataro tribuendi, an delineanti, incertum.

- | | | |
|---|------------------------|-----------------------------|
| 1 | Ἀλφί[ρους? τοῦ δεῖνος] | |
| | Κάλλιππο[ς τοῦ δεῖνος] | |
| | Εὐδωρος Πρω[τογένους] | |
| | Λεοντομένης Ἰκε[σίου] | |
| 5 | Εὐξενος Καλλιστρά[του] | |
| | Φίλτης Λεωνίδου | |
| | Ζώϊλος Πεδιέ(ω)ου | 1 Πολ[. τοῦ δεῖνος] |
| | Σωκράτης Ποσειδωνίου | Ἀριστ[. . . τοῦ δεῖνος] |
| | Γοργίας Εὐβιότου | Εὐβίο[το]ς [τοῦ δεῖνος] |

- 1 ΑΛΦΙΙ
 ΚΑΛΛΙΠΠΟ
 ΕΥΔΩΡΟΣΤΡΩ
 ΛΕΟΝΤΟΜΕΝΗΣΙΚΕΛ
 5 ΕΥΞΕΝΟΣΚΑΛΛΙΣΤΡΑ
 ΦΙΛΗΤΗΣΛΕΩΝΙΔΟΥ
 ΖΩΙΛΟΣΠΕΔΙΕΩΟΥ ΠΟ/
 ΣΩΚΡΑΤΗΣΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥΑΡΙΣΤ
 ΓΟΡΓΙΑΣΕΥΒΙΟΤΟΥ ΕΥΒΙΟΤΟΣ
 10 ΘΡΑΣΥΔΑΜΑΣΑΡΙΣΤΩΝΟΣ ΚΟΝΩΝΒΙΩ
 ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΣΕΠΙΚΡΑΤΟΥ ΚΛΕΟΜΒΡΟΤΟΩΝΙΑ
 ΙΚΕΣΙΟΣΑΡΙΣΤΩΝΟΣ ΧΑΙΡΗΜΩΝΝΙΚΗΡΑΤΟΥ
 ΠΟΛΥΜΝΗΣΤΟΣΜΕΝΩΝΟΣΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣΝΙΚΗΡΑΤΟΥ ΕΥΡ
 ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΣΦΙΛΟΞΕΝΟΥ ΑΓΑΘΙΝΟΣΔΗΜΟΚΩΝΤΟΣΕΥΡ
 15 ΕΥΡΗΜΩΝΤΙΜΗΣΙΘΕΟΥ ΑΡΙΣΤΩΝΝΙΚΗΡΑΤΟΥ ΕΥ
 ΑΓΑΘΙΝΟΣΑΝΤΙΜΗΣΤΟΡΟΣ ΜΥΕΒΟΣΠΟΡΙΧΟΥ ΑΓ
 ΘΕΟΚΥΔΗΣΠΑΓΚΡΑΤΟΥ ΜΕΝΑΝΔΡΟΣΕΚΑΤΩΝΥΜΟΥΠΟΣ
 ΔΙΙΣΤΕΦΗΣΕΣΤΙΑΙΟΥ ΑΓΑΘΙΝΟΣΔΗΙΜΑΧΟΥ ΑΠΣ
 ΠΡΩΤΟΓΕΝΗΣΕΥΔΩΡΟΥ ΙΚΕΣΙΟΣΠΟΛΥΞΕΝΟΥ ΔΑΙΚ
 20 ΕΥΦΡΟΝΙΜΟΣΜΗΤΡΩΔΩΡΟΥΠΑΝΤΑΚΑΗΣΑΕΩΔΑΜΑΝΤΟΣΔΗΜ
 ΠΛΕΙΣΤΩΝΑΞΝΙΚΗΡΑΤΟΥ ΣΤΑΦΥΛΟΣΗΡΩΔΩΡΟΥ ΙΚ
 ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΣΑΡΙΣΤΟΚΡΙΤΟΥΙΚΕΣΙΟΣΠΑΝΤΑΚΛΕΟΥΣ ΦΙ
 ΕΚΑΤΕΩΝΠΑΝΤΑΚΛΕΟΥΣ ΚΡΙΤΟΣΝΙΚΗΡΑΤΟΥ
 ΙΚΕΣΙΟΣΣΩΚΡΑΤΟΥΣ ΔΑΙΚΡΑΤΗΣΑΡΚΤΟΔΗΜΟΥ
 25 ΠΟΛΥΜΕΔΩΝΛΕΩΚΡΑΤΟΥΣΕΥΒΙΟΤΟΣΜΗΤΡΩΔΩΡΟΥ
 ΚΛΕΟΜΒΡΟΤΟΣΠΑΝΤΑΚΛΕΟΥΣΔΙΟΝΥΣΙΟΣΒΟΤΤΥΛΟΥ Α
 ΣΥΝΜΑΧΟΣΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΣΩΣΙΣΤΡΑΤΟΣΝΥΜΦΩΔΩΡΟΥ ΒΑ
 ΑΡΙΣΤΩΝΘΕΟΚΛΕΟΥΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣΟΡΘΟΒΟΥΛΟΥ Ε
 ΜΕΝΕΡΑΤΗΣΘΕΟΚΛΕΟΥΣ ΦΙΛΗΤΗΣΛΕΩΔΑΜΑΝΤΟΣ
 30 ΒΑΤΑΚΟΣΤΙΜΟΘΕΟΥ ΝΟΥΜΗΝΙΟΣΙΚΕΣΙΟΥ
 ΕΥΡΗΣΙΒΙΟΣΠΑΝΔΙΟΝΟΣ ΙΚΕΣΙΟΣΔΕΩΔΑΜΑΝΤΟΣ
 ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣΘΕΟΚΛΕΟΥΣ ΕΥΜΕΝΗΣΣΥΡΙΣΚΟ
 ΤΙΜΟΘΕΟΣΠΑΡΜΙΟΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣΑΓΡΟΤΟΣ
 ΑΘΗΝΑΙΟΣΠΟΛΥΞΕΝΟΥ ΤΙΜΕΑΣΘΕΟΓΙΤΟΣ
 35 ΟΡΘΟΒΟΥΛΟΣΕΥΒΙΟΤΟΥ ΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΣΤ
 ΔΗΙΜΑΧΟΣΟΡΘΟΒΟΥΛΟΥ ΝΙΚΗΡΑΤΟΣΕΥΡΗ
 ΙΚΕΣΙΟΣΠΑΝΤΑΚΛΕΟΥΣ ΕΥΡΗΣΙΒΙΟΣΔΗ
 ΑΡΙΣΤΩΝΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΟΥΣ ΠΑΝΤΑΚΛΗΣΚ
 ΝΙΚΟΣΤΡΑΤΟΣΝΙΚΟΚΛΕΟΥΣΔΗΜΟΚΩΝ
 40 ΦΙΛΟΜΗΛΟΣΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΕΥΝΙΚΟΣΕ
 ΘΕΟΔΕΚΤΗΣΗΡΩΔΩΡΟΥ ΝΙΚΗΡΑΤ
 ΛΗΝΑΙΟΣΗΡΩΔΩΡΟΥ ΗΡΟΦΙΛΟ
 ΑΘΗΝΩΔΩΡΟΣΜΟΧΟΥ ΛΕΩΔΑ
 ΑΜΥΝΤΩΡΑΘΗΝΩΔΩΡΟΥ ΔΑΜ
 45 ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣΕΥΡΗΜΟΝΟΣ ΛΕΙ
 ΑΠΟΛΛΩΔΩΡΔΙΩΔΩΡΟΥ ΙΚΕ
 ΑΝΤΙΜΗΣΤΩΡΑΓΑΘΙΝΟΥ Γ
 ΑΕΩΚΡΑΤΗΣΠΟΛΥΜΕΔΟΝΤΟΣ
 ΗΡΟΣΩΝΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥΣ
 50 ΔΑΜΑΣΟΣΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΟΣ
 ΑΤΕΩΝΑΡΙΣΤΟΣ
 ΙΟΝΧ

10 Θρασυδάμας Ἀρίστωνος
 Ποσειδώνιος Ἐπικράτου
 Ἰκέσιος Ἀρίστωνος
 Πολύμνηστος Μένωνος
 Καλλίνικος Φιλοξένου
 15 Εὐρήμων Τιμησιδέου
 Ἀγαθίνος Ἀντιμήστορος
 Θεοκύδης Παγκράτου
 Δυστέφης Ἑστιαίου
 Πρωτογένης Εὐδώρου
 20 Εὐφρόνιμος Μητροδώρου
 Πλειστῶναξ Νικηράτου
 Ποσειδώνιος Ἀριστοκρίτου
 Ἑκατέων Παντακλέους
 Ἰκέσιος Σωκράτους
 25 Πολυμέδων Λεωκράτους
 Κλεόμβροτος Παντακλέους
 Σύνμαχος Διονυσίου
 Ἀρίστων Θεοκλέους
 Μενε(κ)ράτης Θεοκλέους
 30 Βάταχος Τιμοδέου
 Εὐρησίβιος Πανδίωνος
 Ἀριστοκράτης Θεοκλέους
 Τιμόθεος Πάρμιος
 Ἀθήναιος Πολυξένου
 35 Ὀρθόβουλος Εὐβιότου
 Δημάχος Ὀρθοβούλου
 Ἰκέσιος Παντακλέους
 Ἀρίστων Ἀριστοκράτους
 Νικόστρατος Νικοκλέους
 40 Φιλόμηλος Διονυσίου
 Θεοδέκτης Ἡροδώρου
 Λήναιος Ἡροδώρου
 Ἀθηνόδωρος Μόσχου
 Ἀμύντωρ Ἀθηνοδώρου
 45 Ἀριστοκλῆς Εὐρήμονος
 Ἀπολλόδωρος(ος) Διοδώρου
 Ἀντιμήστωρ Ἀγαθίνου
 (Λ)εωκράτης Πολυμέδοντας

Κόνων Βίω[νος]
 5 Κλεόμβροτος(ος) Ὀ(θ)ωνια[κοῦ?]
 Χαιρήμων Νικηράτου
 Καλλικράτης Νικηράτου
 Ἀγαθίνος Δημόκωντος
 Ἀρίστων Νικηράτου
 10 Μῦ(ς) Βοσπορίχου
 Μένανδρος Ἑκατωνύμου
 Ἀγαθίνος Δημάχου
 Ἰκέσιος Πολυξένου
 Παντακ(λ)ῆς (Λ)εωδάμαντος
 15 Στάφυλος Ἡροδώρου
 Ἰκέσιος Παντακλέους
 Κρίτος Νικηράτου
 Δαικράτης Ἀρ(ισ)τοδήμου
 Εὐβίστος Μητροδώρου
 20 Διονύσιος Βοττύλου
 Σωσίστρατος Νυμφοδώρου
 Διονύσιος Ὀρθοβούλου
 Φίλτης Λεωδάμαντος
 Νουμήνιος Ἰεσίου
 25 Ἰκέσιος (Λ)εωδάμαντ[ος]
 Εὐμένης Συρίσκου
 Διονύσιος Ἀγρότ[ου]
 Τιμέας Θεογίτο[νος]
 Ἀρτεμίδωρος Τ[ιμέου?]
 30 Νικήρατος Εὐρη[σιβίου?]
 Εὐρησίβιος Δη[μητρίου?]
 Παντακλῆς Κ[λεομβρότου?]
 Δημοκῶν [τοῦ δεῖνος]
 Εὐνικος Ε
 35 Νικήρατ[ος τοῦ δεῖνος]
 Ἡρόφιλος[ος τοῦ δεῖνος]
 Λεωδά[μας τοῦ δεῖνος]
 Δαμ[. τοῦ δεῖνος]
 Λε[. τοῦ δεῖνος]
 40 Ἰκέ[σιος τοῦ δεῖνος]
 Π[. τοῦ δεῖνος]

1 Εὐρ . . .
 Εὐρ . . .
 Εὐ . . .
 Ἀγ . . .
 5 Ποσ . . .
 Ἀπο[λλ . . .
 Δαικ[ράτης? . . .
 Δημ . . .
 Ἰκ[έσιος? . . .
 10 Φι[λ . . .

 Α
 15 Βα
 Ε

Ἡροσῶν Πρωτογένους
 50 Δάμασος Ἀριστοκράτο[υς]
 [Ἐκ]ατέων Ἀριστο[κράτους]
 ιονχ . . .

De aetate huius tituli dixi ad n° 99. Dolendum, quod nihil catalogo inest, unde eius naturam et originem accuratius liceat definire; coniecturas, quae facile cuivis nasci possunt, omitto. Catalogum admodum fuisse amplum vel ex eis, quae supersunt, intellegere licet: nam etiam si statuerimus columnam I exstare integram et col. III post v. 16, qui nunc est ultimus, nihil amplius fuisse scriptum (quamvis utrumque minime sit probabile), 132 virorum nomina habebimus, qui numerus erit omnium minimus. Eo magis memorabile, quod in tanto nominum numero nullum est quod non sit graecum¹⁾. Aliquotiens in titulo patres et filii occurrunt, ut col. I v. 3 Ἀγαθῖνος Ἀντιμήστορος et v. 47 Ἀντιμήστωρ Ἀγαθίνου; v. 25 Πολυμέδων Λεωκράτους et v. 48 Λεωκράτης Πολυμέδοντος; col. I v. 26 Κλεόμβροτος Παντακλέους et col. II v. 32 Παντακλῆς Κ[λεομβρότου?], fortasse etiam alii avis non cognomines; fratres aut propinquos inter se fuisse cum veri specie conicias eos, quorum nomina inter se similia sunt: ex. c. col. I v. 20 Εὐφρόνιμος Μητροδώρου et col. II v. 19 Εὐβίος Μητροδώρου fortasse fratres sunt germani, col. I v. 6 Φίλτης Λεωνίδου et col. II v. 23 Φίλτης Λεωδάμαντος fortasse fratres patrueles; mitto cetera quae adferri possint eius modi exempla. Ἰέσιος Παντακλέους bis inscriptus est (col. I v. 37 et c. II v. 16); utrum idem sit vir, an duo cognomines, diiudicari non potest. De viris alioquin notis, qui in catalogo occurrunt, egi ad n° 99.

CLASSIS QUINTA.

Tituli memoriales et sepulcrales.

Tituli Olbiopolitani μνήμης χάριν formula insignes a ceteris monumentis sepulcralibus valde differunt: primum enim pilis omni ornamento carentibus incisi sunt (excepto tit. 116, ad quem incidendum antiquius monumentum sepulcrale videtur esse adhibitum), cum sepulcralia monumenta plerumque anaglyphis sint instructa; deinde in omnibus qui adhuc exstant diserte additum est ab amicis virorum mortuorum (et maxime quidem peregrinorum, excepto tit. 118) eos fuisse positos. Haud dixerim equidem semper eos in sepulcris stetisse, tit. 21 maxime nisus, ex quo apparet etiam decreta, in honorem virorum mortuorum a civibus

1) Nomen quod est Βάταχος, quod solum barbarum possit videri, exstare in nummis Erythraeorum testatur Papii lex. nom. propriorum; in eodem haec nomina non inveni: Ἀγρότας, Ἀντιμήστωρ, Βοττύλος, Δαικράτης, Δαι-

στέφης, Ἐκατέων, Εὐφρόνιμος, Πεδῖος (sed exstat Πεδιδεύς; in titulo videtur quadratarius primitus Πεδιδεύς scribere voluisse, postea Πεδιδέου). Col. II v. 5 Ὀ(θ)ωνια[χοῦ] dubitanter restitui; Ὀθονιακός nomen notum.

facta, ab amicis eorum memoriae causa lapidi fuisse incisa; quae in sepulcris stetisse minime est credibile. Ideo titulos memoriae causa positos a ceteris funebribus separare placuit.

a. Tituli memoriales.

115. Lapidis descriptionem v. in lemmate n° 109. Titulum *b* repraesentavit Koeppen Nordgest. tab. II fig. 16; inde sumpsit Boeckh, C. I. Gr. II n° 2092. Tit. *a*, quantum scio, hic primum editur. Huius litterae fere 0,04 altae sunt, alterius aliquanto minores.

<i>a</i>		<i>b</i>	
1	TITΩΙΦΛΑΟΥΙΩΙ	1	ΤΙΤΩΙΦΛΑΟΥΙΩΙ
	ΑΧΑΙΜΕΝΕΙΑΧΑΙ		MENF' Vestigium ΟΥΣ
	ΜΕΝΟΥΣΒΟΣΠΟΡΕ		ΒC Getae pedis sini- ΔΟΗΣ
	ΑΝΩΙΑΔΟΗΣΔΕΑΥΟ		ΔL stri ΗΙΙΙΗΛΛΗΝ
5	ΤΗΝΣΤΗΛΛΗΝΑΝΕ	5	ΑΝΕΙΗΣΕΝΜΗΜΗΣ
	ΣΤΗΣΕΝΜΗΜΗΣ		ΧΑΡΙΝ
	ΧΑΡΙΝ		
	~		Vesti- gium Getae pedis dextri.

Titulus *b* in Koeppenii tabula tam neglegenter transcriptus est, ut si lectiones variantes enotare vellemus, totum fere titulum repetere opus esset. Exempli gratia monere sufficiet versuum 1 et 2 initia omnino non esse transcripta itemque *χάριν* vocem v. 6 (id quod maxime est mirabile, quoniam haec vox optime legitur), litteras autem ΟΥΣ quae exstant v. 2 extr. bis esse repetitas.

In utroque latere eadem scripta esse nemo non videt; quae sic leguntur: Τίτωι Φλαουίωι Ἀχαιμένει Ἀχαιμένους Βοσπορεανῶι Ἀδός Δεάφο(υ) τὴν στήλλην ἀνέστησεν μνήμης χάριν.

Titulus initio II p. Chr. saeculi vix antiquior: nam Bosporanum illum hominem Vespasiano imperante natum e praenomine et nomine apparet, titulum autem post eius mortem demum positum esse patet. De nomine Ἀδός cf. quae dixi ad n° 52. In patris Adoae nomine tit. *a* ultimum Υ propter spatii potius angustias a quadratario omissum esse puto, quam ex vetere scribendi ratione.

Переводъ. Титу Флавію Ахэмену сыну Ахэмена Воспоранцу поставилъ эту плиту Адой сынъ Деапса на память.

116. B. Modestov professor amplissimus l. c. infra lapidem sic fere descripsit: esse pilam marmoream, altam 1,53, l. 0,54; tituli litteras 0,02—0,04 esse altas. Super in-

scriptione esse anaglypha duo, quorum inferius repraesentaret virum equo insidentem et manu aliquid tenentem, fortasse hastam. Superius anaglyphum duas repraesentare figuras, alteram feminae sedentis, alteram viri lecto incumbentis; figuram sedentem aliquid incumbenti dare videri, fortasse medicamentum. Lecto monopodium esse adpositum, in quo pateram sive cantharum stare videri. Quae ratio intercederet inter superius anaglyphum et inferius, sibi non apparere. — Titulum edd. comes I. Potocki, *Histoire ancienne du gouv. de Cherson* p. 31; inde Clarkius, *Trav. in var. countries v. I* p. 621 (ed. 4 v. II p. 361), apographo accepto a Kelsalio; e Clarkio Rochettus, *Antt. Bosp. tab. IX* n° 4; Boeckh, *C. I. Gr. II* n° 2090. Denuo edidit B. Modestov act. Univ. Kioviensis (Київскія Унив. Извѣстія) a. 1875 n° 6 p. 510 sq., adiecta tabula photographica lapide expressa.

Lapis e loco Tultschin praefecturae Podoliensis, ubi olim servabatur, pervenit in museum Universitatis Kioviensis. Utor Modestovii tabula.

(n° 125)	Λ Α Μ Ψ Ω Ι Ι Ξ
	ΧΑΙΡ
(n° 115)	Α Ι Ι [Ο] Ι Α Π Ι Ω Π Α Ρ Θ
	Ο Κ Λ Ε Ι Τ Ω [Κ] Α Ι Μ Α Σ Τ Ο
	Α Ν Ω Ι Ο Σ Π Ο Ρ Α Ν Ω Δ
	Ο Σ Σ Ω Σ Ι Β Ι Ο Υ Ο Κ Α Ι Α Δ
5	Ο Σ Τ Η Ν Σ Τ Η Α \ Η [Ν Α]
	[Τ Η Σ Ε] Ν [Μ Ν] Η Μ Η Σ Χ Α Ρ Ι [Ν]
	<i>vac.</i>

[Ῥαδ]αμψῶ[ν υἱὲ
[τοῦ δεῖνος,] χαῖρ[ε].
[Μ]ά[ρχω] Οὐλπίω Παρθ[ε]-
ν]οκλεῖ, τῷ καὶ Μαστο-
·νω, [Β]οσπορανῷ Δ[ά-
δ]ος Σωσιβίου ὁ καὶ [Ῥ]ῶ[δ]ός-
θ]ος (?) τὴν στήλ[λ]ην ἀ[νέ-
σ]τησεν μνήμης χάριν.

Lapidem adeo esse detritum dixit Modestov, ut primo aspectu ne unum quidem verbum integrum distinguatur; nec quidquam profecturum se fuisse, nisi tabulam accepisset photographica. Item postea Kulakovskius, quem rogaveram, ut mihi ectypum accommodaret chartaceum, respondit lapidem tam oblitteratum esse, ut titulus charta exprimi nullo modo posset. Quae cum ita sint, nihil mirum quod Potockii apographum, si cum tabula photographica confers, minime accuratum apparet; hic illic tamen lectiones pleniores praebet. Vv. 1—2 omisit Pot. — v. 3 in. ΑΡΧΩΘΥ, extr. ΠΑΝΘ — v. 5: ΝΩΡΟΣΠΟΙΑΝΩΔΙ — v. 6 extr. ΠΩΟΚΑΙΑΙ — v. 7 extr. ΣΤΗΛΑΝΟΛΑΟΣ — v. 8 extr. ΜΗΝΚΑΙ. Lapidem a dextra et a sinistra esse detritum non notavit Potocki. Modestovius in textus transcriptione litteras aliquot dedit, quas equidem in tabula dispicere non potui: has uncis quadratis includendas curavi.

Apparet lapidi duos incisos esse titulos, quorum prior sepulcralis (vv. 1—2), quem separatim quoque posui n° 125, antiquior mihi videtur (recentior Modestovio); ad eundem anaglypha pertinere puto propter similitudinem quae eis est cum n° 123. Postea Dadus Sosibii f. idem monumentum Parthenocli hospiti in memoriam posuisse videtur, altero titulo inciso. Hunc iam Boeckhius sagacissime restituit, Potockii et Clarkii nugis reiectis. E Boeckhii supplementis non vera esse hodie apparet haec: Παν[τ]οκλεῖ vv. 3—4, Μαστόνω vv. 4—5

(nomen enim longius fuisse videtur; quod tamen fuerit, ne ipse quidem inveni), Δτος vv. 6—7; hic quoque longius expectatur nomen et quidem barbarum. Quod autem Modestovius coniecerat Ἀδοος, non recte se habere apparuit, cum e tit. 115 a cognovimus rectum huius nominis casum fuisse Ἀδόης. Equidem Ἀδοσθος dubitanter proposui e tit. 117. Dadum Sosibii f. eundem esse, cuius est titulus 110, dudum consentitur. Bosporanus ille homo cum Traiani imperatoris praenomen et nomen habuerit, titulus ad priorem maxime saeculi II p. Chr. partem referri potest.

Переводъ n° 116: Марку Ульпию Пароеноклу, онъ же Масто . . нъ, Воспоранцу, Дадъ с. Сосивія, онъ же Адосъ (?), поставилъ эту плиту на память.

117. Tabula lapidis calcarii, supra epistylío ornata, infra fracta, a. 0,65 m., l. 0,46, cr. 0,11. Inscriptionis litterae altae 0,04 aliquot locis laesae sunt. Ed. Th. Struve musei Rhen. v. XXV (a. 1870) p. 358 n° 8.

Exscripsi in museo Universitatis Odessitanae, quo lapis e collectione Curisiana pervenit.

1	Α Δ Ο Σ Θ Ω Υ Ι	Ἀδόσθω υί-
	Ω Α Ρ Σ Α Κ Ο Υ Τ Σ	ῶ Ἀρσάχου τῷ
	Ο Μ Ω Ν Υ Μ Ω	ὁμώνυμῳ
	Ζ Η Ν Ω Ν Σ	Ζήνων Σ[τ]-
5	Ρ Α Τ Ο Ν Σ Ι Ι	ρατον(ε)ῖ[κ-
	Υ Β Ο Σ Π Ο	ο]υ Βοσπο-
	Ν Ο Σ Μ	[ρεα]νός μ-
		[νήμης χάριν].

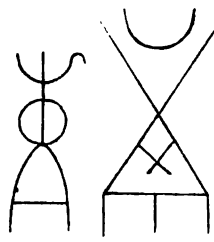
Var. lect. V. 5 extr. ΝΣΙ — v. 6 in. ΟΥ Struve. Videtur quadratarius v. 5 litteram Σ pro Ε errore exarasse. Vv. 7—8 Μ[αιτής] supplevit Struvius; quod verum esse nemo facile credet.

Ὁμώνυμος Struvio est «gewiss nicht bloss der Namensvetter, sondern vielleicht im Allgemeinen der Verwandte, Landsmann». Titulus ad Imperatorum aetatem pertinet.

Переводъ. Адосеу сыну Арсака земляку (?) Зиновъ с. Стратоника Воспоранецъ поставилъ на память.

118. Pila lapidis calcarii alta 1,61 m., l. 0,54, cr. 0,16. Inscriptionis litterae grandes sunt (a. 0,04 m.—0,06) profundeque exaratae; lectio tamen aliquot locis difficilis est, lapidis superficie admodum corrosa. Edd. Th. Struve musei Rhen. v. XXV p. 359 n° 9 Buratschkovii usus apographo; L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. VIII (a. 1872) p. 1 sq., cui apographum praestiterat N. Arcas.

Lapis a. 1870 in Olbiae rudibus repertus exstat Kischinevi in museo Surutschaniano. Exscripsi.

1	ΑΣΦΩΡΟΥΓΟΣ	Ἀσφωρουγος
	ΚΑΡΑΣΤΟΥΤΗΝ	Καράστου τήν
	ΕΤΗΛΙΔΑ[Ν]ΑΝΕ	στηλίδα[ν] ἀνέ-
	ΕΤΗΣΕΝΑΧΙΑ	στησεν Ἀχιλ-
5	ΛΕΙΚΑΛΛΙΚΛΕ	λεῖ Καλλικλέ-
	ΩΣΜΝΗΜΗΣ	ως μνήμης
	ΧΑΡΙΝ	χάριν.
		

Var. lect. V. 1: ΑΕΦΩΡΟΥΤΟΥ Str., I pro P Jurg. — V. 2: ΚΛΑΣΤΕΥ Jurg. — V. 3 extr. ΓΥΝΕ Str., ΕΛΝΕ Jurg. — V. 5 in. ΛΕΙ' Str., extr. ΚΑΕ Jurg. — V. 6 in. ΩΣ' Str., extr. ΗΕ Str., ΗΕ Jurg. «Die unter der Inschrift befindlichen eigenthümlichen Zeichen sind sicher orientalischen Ursprungs und also erst viel später beigelegt». Struve. Quae quid significant, videant peritiores.

Titulus aetatis est admodum recentis. De forma στηλίδα[ν] v. ad n° 110.

Переводъ. Ασφоруγъ с. Караста поставилъ плиту Ахилу с. Καλλικλα на память.

119. Fragmentum tabulae marmoris candidi ab omnibus partibus mutilum, a. 0,14 m., l. 0,21, cr. 0,05, litteris imparibus inscriptum (a. 0,012—0,02). Lectio ubique certa est. Exscripsi in museo societatis Odessitanae. Olbiopolitanum esse lapidem in indice musei inveni.

ΙΙΡΛΗ
ΝΙΑΙΑΙΤΠΡΟΣΡ
vac. ΚΟΗ
ΜΝΗΜΗΣΧΑΡ
vac.

Nihil certo restitui potest nisi v. 4 μνήμης χάρι[ν].

b. Tituli sepulcrales.

120. Tabula lapidis calcarii integra, alta 1 m. gall., l. supra 0,38, infra 0,47, cr. circa 0,06, supra desinens in aetoma. Lapidis superficie laesa tituli litterae aliquot perierunt,

maxime quae sunt vv. 1 et 2 ad dextram spectanti. Litterarum altitudo variat inter 0,04 et 0,07.

Io. Surutschan v. cl., in cuius museo tabula hodie reposita est, scripsit eam m. Iulio a. 1880 a rustico quodam Parutinensi repertam esse, cum terram occidentem versus ab Olbiae parietinis araret. Idem apographum et ectypa duo humanissime misit, e quibus tituli imaginem in tab. 2 repraesentandam curavi, decimae parti verae magnitudinis respondentem.

Χάρ[μιοις τ]-
 ὁ Διφ[ίλο]
 εἰμι μ-
 νῆμα.

Propter litteraturam titulum saeculo V utique non recentiore puto. Est igitur antiquissimus omnium non solum Olbiae, sed etiam Chersonesi et in regno Bosporano reperi-
 torum, excepto notissimo illo titulo inter Cubanum flumen et Maeotidem ab Alb. De la Motraye reperto, quem post alios ediderunt Boeckhii C. I. Gr. II n° 2133, Pomialovskius Syll. inscr. Cauc. n° 41, Roehlius I. G. Ant. n° 350. — Olbiae igitur alphabetum ionicum fuit, ut in colonia Milesiaca; ο litterae formam Θ, qualis iam in tit. 8 nobis occurrit, re vera antiquitus ibi fuisse in usu hic titulus denuo probat.

Переводъ. Есмь памятникъ Хармія Дифилова.

121. Monumentum sepulcrale marmoreum ab omnibus praeter superiorem partibus mutilum, a. 0,51 m. totidemque latum, cr. 0,09. Inest anaglyphum repraesentans virum ad dextram spectanti, mulierem ad sinistram, in medio puerum; vir et mulier super pueruli capite dextras iungunt. Hodie viri non exstant nisi pedes et manus dextra, mulieris inferior pars inde a pectore. Sub anaglypho tituli tres exarati sunt ita, ut tit. *a* sub mulieris sit figura, *c* sub viro, *b* sub puero litteris minoribus scriptus.

Tituli imaginem naturali factam magnitudine nuperrime mihi misit vir clarissimus Pl. I. Buratschkov, qui scripsit eum a. 1884 in oppido Oczakov esse repertum.

<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
ΜΗΤΡΟΒΙΑ	ΔΗΜΗΤΡΙΕ	ΔΗΜΟΚΟΝ
ΠΟΣΙΔΕΟΥ	ΣΗΜΟΝΟΝΤΟΣ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
ΧΑΙΡΕ	<i>vac.</i>	ΧΑΙΡΕ

Errores, qui in apographo comparent, delineanti potius quam lapicidae tribuendos puto. Tituli sic legendi:

- a.* Μητροβία Ποσιδέου, χαῖρε.
- b.* Δημήτριε [Δ]ημο[χῶ]ντος.
- c.* Δημοχ[ῶ]ν Δημητρίου, χαῖρε.

Monumentum marito, uxori, filio mortuis videtur fuisse impositum. Propter litteraturae indicia et nomina mere graeca titulos II sive I a. Chr. saeculo recentiores non dixerim.

122. Capuli operculi pars antica lapidis calcarii leucophaei, aetomate ornata, a. 0,32 m., l. 0,85. In medio aetomate clipeus sculptus est, infra in zophoro est inscriptio litteris ornatis (a. 0,025) diligenter incisa, cuius hodie initium et finis fracta sunt. Ed. Koehler, *Mém. sur les îles et la course cons. à Achille* p. 114; inde Boeckh, *C. I. Gr. II* n° 2093.

Lapis ubi repertus sit, non plane constat: Koehlerus enim in Olbiae parietinis erutum eum tradit, Uvarovius vero (*Rech. sur les ant.* p. 41) una cum tit. 50 a. 1818 a Kasakio Graeco in castello Adschigolski-gorodok dicto repertum adfirmat. Hodie Odessae exstat in museo societatis, ubi exscripsi. Litterarum ornamenta typis fideliter reddi non potuerunt.

[NEI]ΚΗΡΑΤΟΣ·ΝΕΙΚΗΡΑΤΟΥ·ΟΚΑΙΟΜΨΑΛΛΗ[ΟΣ]

Litterae uncis inclusae ex exemplo Koehleriano adsumptae sunt, quippe quae in lapide iam non exstent. Barbarum viri nomen Koehlero est ΟΜΨΑΛΛΟΣ. Equidem cum ductus, qui nunc in lapide sunt extremi, diligentius examinarem, mihi persuasi pro M littera eos accipi nullo modo posse: lineola enim quae est extrema plane recta est nec ad litteram proxime praecedentem pertinet, quae quin sit A, non videtur dubium. Idem mecum per litteras communicavit vir de hac sylloge optime meritis Lad. N. f. Jurgevicz. Iam igitur dubium non est, quin Koehlerus in barbari nominis transcriptione erraverit, totusque titulus ita est legendus:

Νεικήρατος Νεικηράτου ὁ καὶ Ὀμψάλακος.

Ceterum eodem modo Koehleri lectionem iam Ussingius correxit l. l. ad n° 21. Titulus est aetatis Imperatorum.

123. Monumentum sepulcrale marmoris albi integrum, a. 2,10 m., l. 0,72, cr. 0,27. Supra est titulus litteris grandioribus (a. 0,035) aetatis Romanae diligenter incisus, sed admodum hodie detritus. Sub titulo est anaglyphum duplex: in superiori repraesentatus est eques imberbis equo sinistrorsum spectanti insidens; amictus est pallio, dextra hastam protendit; ante equum puerulus stat chitone amictus cum cane equo adsilienti; super equite rami duo laurei sunt sculpti. Anaglyphum inferius repraesentat virum barbatur lecto alto incumbentem, sinistra pateram tenentem; lecto monopodium adpositum est cum vasibus; iuxta viri pedes mulier copiose amicta sellae insidet pedibus impositis subsellio, capite veste operto, quam sinistrâ apud umerum retinet; dextrâ tenet infantem genubus eius insidentem manibusque fructum, ut videtur, arripientem, quem ei vir praebet dextra porrecta; mulieris sellae puella adstat vas tenens, ab altera parte inter monopodium et lecti pedem sedet puerulus. Simillima anaglypha, sed multo magis detrita in sepulcrali lapide habes n° 116; id unum differt, quod ibi eques in inferiore lapidis parte est. «Aeri incisum dederunt Pallas

Itin. Russ. merid. T. II. tab. 18. 5. Waxel. Rec. n. 2. Anaglyphum describit et inscriptionem praebet Clark. Itin. T. I. p. 620 [ed. 4 t. II p. 359]. Ex Wax. et Clark. habet Osánn. Auct. Lex. Gr. p. 143. De anaglypho egerunt etiam Koeppen. Nordgest. p. 84. Koehler. adv. Koeppen. p. 46 sq. [= Ges. Schr. v. II p. 37]. Titulum nuperrime dedit Koehler. Act. Acad. Petrop. t. X [de ins. et cursu Achillis] p. 252 not. 812». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2094.

De loco ubi lapis repertus sit, haec tradit Pallas Itin. v. II p. 512: «In der Kirche zu Nikolaef ... eine grosse Platte mit dem ... Basrelief aufbewahrt wird, die etwas weiter abwärts an dem Orte Zarā-Kamyschi gefunden worden, wo sie den vorbeigehenden Schiffen zum Ansetzen der Bootshacken diene und deswegen sehr beschädigt ist». Waxelius Rec. p. 5 lapidem in Hypani apud pagum Bohojavlensk repertum adfirmat. Ex ecclesia oppidi Nicolajev lapis in tabularium geographicum eiusdem oppidi, inde a. 1840 Odessam in museum societatis pervenit, ubi exscripsi. Anno 1792 eum in lucem prodisse dictum est in indice musei (ed. 8 a. 1880) p. 19, nescio quam vere.

ΣΤΡΑΤΩΝ ΠΡΩΤΟΜΑΧΟΥ. ΧΡΗΣΤΕ ΧΑΙΡΕ	Στράτων Πρωτομάχο[υ] χρηστὲ χαῖρε.
-------------------------------------	---------------------------------------

Var. lect. Puncta formae triangularis post Στράτων et post χρηστὲ dedit Wax. (et inde Boeckh), omiserunt alii; hodie alterum non apparet. V. 1 Stratonis patris nomen apud Pall. scriptum est ΠΡΟΤΟΜΑΧ Σ, ap. Wax. ΠΡΩΤΩΜΑΧΟΣ, ap. Clark. ΠΡΩΤΟΜΑΧΟΣ, ap. Koehl. ΠΡΩΤΟΜΑΧΟΥ. Miror Boeckhium ΤΩ illud manifesto vitiosum recepisse ex Waxelio (fortasse tamen typothetae est error, non editoris, nam in transcriptione est το, scripturae varietate non enotata).

124. Tabula lapidis calcarii leucophaei supra in aetoma desinens circulo sculpto ornatum, infra fracta, a. 0,64 m., l. 0,50, cr. 0,12. Tituli litterae, quarum altitudo inter 0,03 et 0,04 variat, profunde incisae et bene adhuc servatae sunt.

Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).

1	ΛΕΩΝ ΧΡΗΣΤΕ ΧΑΙΡΕ ΧΑΙΡΕΚΑΙ ΕΤΩΝ ΑΙΛΙΟΣ ΚΥΙΝ ΟΣΤΩΙ	Λέων χρηστὲ χαῖρε. Χαῖρε καὶ σύ. Ἐτῶν ιζ'. Αἴλιος Κυιν- [τίλι?]ος τῶι [υἱῶι? κτλ.]
5		

Litteratura aetatem admodum recentem indicat.

Переводъ. Доблестный Леонтъ, прощай. Прощай и ты. Лѣтъ 16-ти. Эйли Квин[тилий сыну? и т. д.].

125. Lapidis descriptionem v. ad n° 116. Titulum antiquiorem inter monumenta proprie sepulcralia repetere placuit.

[Ῥαδ]αμψῶ[ν υἱὲ
τοῦ δεῖνος,] χαῖρ[ε].

126. Tabula marmoris leucophaei sine ullo ornamento, superne fracta, a. 0,34 m., l. 0,435, cr. 0,11. Inscriptio, cuius initium lapide fracto periit, inter lineas exarata est litteris 0,02 altis, quae adhuc optime leguntur.

Exscripsi Odessae in museo societatis. Olbiopolitanum esse lapidem scripsit Jurgevicz.

ΤΟΥΓΥΝΗΔΕΔΩΝΑ ΤΟΥ ΧΑΙΡΕ		[Ἡ δεῖνα]- του, γυνή δὲ Δωνά- του, χαῖρε.
----------------------------	--	---

De tituli aetate certi aliquid proferre admodum est difficile; recentiore tamen Christi natalibus eum haud dixerim.

Nota. Inter lapides inscriptos, qui Odessae in museo societatis hist. et arch. servantur, est monumentum sepulcrale Potamoni Alexandri f. a Dionysio fratre positum, quod Mursakeviczius primus act. soc. Odess. v. I (a. 1844) p. 284 edidit, in Olbiae parietinis a. 1828 sive 1829 repertum id esse adfirmans (cf. ibid. p. 637). Sed idem monumentum in C. I. Gr. v. IV n° 6978 inveni inter titulos locorum incertorum editum ad fidem delineationis a Blarambergio acceptae, qui lapidem Constantinopoli sibi missum esse scripserat (de lapidibus Constantinopoli Odessam advectis cf. etiam Journal d'Odessa a. 1826 n° 19). Cumque Blarambergium, ex cuius collectione lapis museo societatis inlatus est, multo melius scivisse putem, unde idem provenisset, in hanc syllogen Potamonis titulum non recipiendum duxi. Quod hic adnoto, ne quis eum a me propter negligentiam omissum esse putet. Cyzicenum esse lapidem admodum probabiliter statuit Car. Keilius Philol. XVI p. 22 propter formam aliis Cyzicenorū titulis sepulcralibus simillimam.

CLASSIS SEXTA.

Varia.

In hanc classem omnes eos reieci titulos, qui in quinque priores recipi non potuerunt. Plerumque sane fragmenta sunt tam parva, ut de singulorum argumentis certi aliquid statuere non licuerit. Recipere tamen in syllogen vel minutissima frustula ideo placuit, quod postea etiam alia eorundem titulorum fragmenta possunt reperiri, quibuscum haec fortasse componere licebit. In disponendis fragmentis id egi, ut primum ea fragmenta ponerem, quae ad decreta pertinere viderentur, deinde varii argumenti inscriptiones, ultimum locum eis frustulis darem, quae paucissimas servant litteras, ex quibus nihil de argumento potest conligi.

127. Fragmentum tabulae marmoris candidi a. 0,13 m., l. 0,18, cr. 0,055. Marginis dextri pars inferior exstat quidem, sed in superficie detrita. Litterae satis minutae (a. 0,01) diligenterque incisae Romanae sunt aetatis. Ed. L. Ussing, *Oversigt over det Kgl. D. Vidensk. Selsk. Forhandl.* a. 1881 p. 128, usus ectypo chartaceo a Th. Langio commo-

Lapis a. 1879 repertus exstat in museo Surutschaniano quod est Kischinevi. Exscripsi.

1 ΙΘΕΟΙΣ
ΕΙΣΤΟΙΕΡΟΝΙΟ
ΟΛΕΩΣ

vac. 0,04.

ΕΠΕΡΩΤΑΤΟΝΚΥΡΙΟ
5 ΤΙΑΝΠΟΙΗΣΑΝΤΕΣ
ΧΑΛΕΠΩΝ *vac.*

vac.

..... θεο[ις] aut θεο[ύς] ...
..... εἰς τὸ ἱερόν [τ]ο[ύ] ...
.. τῆς π[ό]λεως.

..... ἐπερωτᾷ τὸν κύρι[ον] ...
..... τί ἂν ποιήσαντες ...
..... χαλεπῶν.

(Das Bruchstück) «besteht . . . aus zwei Theilen; der Sinn des ersten bleibt unklar . . .; der zweite aber ist eine Orakelbefragung nach Art der dodonäischen». H. Roehl in Jahresbericht über d. Fortschritte d. class. Alterthumswissenschaft, herausg. von C. Bursian, v. XXXII (1882) p. 150. Equidem dixerim priorem tituli partem esse decreti clausulam, qua statuatur decretum in templo dei cuiusdam ponendum esse.

128. Fragmentum tabulae marmoris leucophaei ab omnibus partibus fractum praeter sinistram admodumque oblitteratum; altum est 0,20 m. totidemque latum, cr. 0,04; litterae sunt 0,015 altae. Edidit Th. Struve musei Rhen. v. XXV p. 360 n° 10.

Exscripsi Odessae in museo societatis.

1 ΝΙΟΝΙΑ
ΑΘΗΝΙΑΝ
ΠΑΙΔΟΣ
NANHANEI
5 ΑΝΑΤΩΙΚΑΙΤ
ΜΙΝ ΤΟΔΕΨ
ΔΑΝΕ

Var. lect. V. 1 vestigia omisit Struvius; quae sane adeo sunt obscura, ut ne ipse quidem fideliter omnia exceperit persuasum habeam. V. 2 idem nil nisi ΑΘ dedit, v. 3 nil nisi ΠΑΙΔΟΣ; v. 4 extr. ΕΓ, v. 5 extr. ΙΓ, v. 6 extr. ΨΑ, v. 7 nil nisi ΑΝ.

Ex Struvii commentariolo haec videntur adferenda: «Dieses Fragment . . . erhielt ich im October 1865 von H. Stankewitsch hieselbst, dem früheren Verwalter von Parutino (Olbia) . . . Es gehört nach der Sauberkeit der Buchstaben, dem Doppelpunkte in Θ, Η, Ω, wie auch dem beigefügten Iota, einer guten Zeit an. Z. 5 wird wohl τὸδε ψά[φισμα] zu ergänzen sein, also war die Inschrift dorischen Dialectes». De litterarum formis Struvium non recte iudicasse lapidem inspicienti statim apparet: litterae enim Η et Θ non bina puncta in medio habent, sed lineolam formae talis: Η; ω autem litterae forma ea est, quam in textu dedi; nec unquam vidi in «bonae aetatis» titulis harum litterarum formas tales, quales vir ille doctissimus excogitavit. Contra quae de tituli dia-

lecto idem observavit, certe sunt probabilia: quamvis enim v. 6 extr. nullum hodie A litterae vestigium exstet, tamen alia indicia inveniuntur in titulo, quae sententiam illam confirmant: sic v. 3 ante παιδός Ω litterae vestigium comparet, quam ad articulum τῷ pertinuisse est veri simile, et v. 4 in. NAN litterae ad acc. sing. fem. videntur pertinere (...ναν ἢ ἀν...).

129. Fragmentum tabulae lapideae undique mutilum, a. 0,11 m., l. 0,21, cr. 0,08; litterae aetatis Romanae, a. 0,01, admodum sunt detritae. Exstat Odessae in museo societatis. Transcripsi ex imagine photographica, quam L. Jurgeviczii professoris amplissimi beneficio debeo, postea apographum meum cum ipso lapide contuli. Omnia fragmenta in museo societatis servata ex Olbiae parietinis provenire in indice musei dictum est.

1 ...ΠΑΡΕΧΩΝ...
...ΘΑΛΑΣΣΑΝ
ἸΔΙΟΥΠΑΝΤΟΣ
ΕΠΙΣΚΕΤΟΝΠ
5 ...ΔΙΩΝ
..... \

V. 1: ...παρέχων... v. 2: ...θάλασσαν... v. 3: [τοῦ] ἰδίου παντός... v. 4: ...ἐπισκ[ο]πον π...

130. Frustum tabulae marmoris albi ab omnibus partibus fractum, altum 0,13 m. totidemque latum, cr. 0,05, litteris plus 0,015 altis inscriptum. Mosquae servatur in museo historico (inter Buratschkoviana). Exscripsi. Omnes titulos suos museo historico inlatos (praeter unum Panticapaeensem, quem in al-

tero sylloges volumine edemus) Olbiopolitanos esse ipse Buratschkovius mihi scripsit.

1 12
ΛΙΝΑΝ
ΥΣΕΣΙΝ
ΓΗΝΠΟΛΙ
5 ΥΝΤΑΞΤΙ
...ΓΜΦ\

V. 3: [διαλ]ύσειν?... V. 4: τὴν πόλι[ν]...
V. 5: [...ο]ῦντας τ...

131. Frustum tabulae marmoreae in museo universitatis Kioviensis repositum. Ectypum chartaceum praestitit Kulakovskius.

1 ΜΙΝΩΦ
ΑΗΝΟΥ
ΠΑΝΑΙΑ
ΥΠΑΡ
5 ΠΟΛΙ
ΕΝ

132. Frustum tabulae lapidis calcarii a. 0,16 m., l. 0,10, litteris fere 0,018 altis; a sinistra exstat margo. Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).

1 ΟΛΕ
ΕΓΕΙ
ΚΑΙΣ,
ΛΙΩΝ
5 ΚΑΙΚΟΙ
Υ-

133. Frustum tabulae marmoris albi. Edd. Boeckh, C. I. Gr. II add. p. 1000 n° 2085, 11, Caroli de Rosenberg apographo usus. L. Stephani in mémoires de l'acad. Imp. des sc. de

St. Pétersb. série VII v. XVIII n° 4 (a. 1872)
p. 48 n° 87.¹⁾

Servatur in museo regiae Magni Principis
Constantini Nicolai f., quae est in oppido Pav-
lovsk. Repetimus Stephani exemplum.

1 AMEN
 , ΧΟΥΣΙΚ . . .
 NEAYTON . .
 ΤΟΣΤΟΥ . .
5 IC

Var. lect. V. 4: ΤΟΣΤΟΥ/ legit et v. 5
omisit Rosenberg.

134. Frustum tabulae marmoris albi. Edd.
Boeckh, C. I. Gr. II add. p. 1000 n° 2085, 10
ad apographum Rosenberghii. L. Stephani l.
c. ad n° 133, p. 48 n° 88.

Servatur ibidem, ubi n° 133. Repraesen-
tatur exemplum Stephanianum.

. . . FITENOM . . .
 EAYTON . . .
 =NEN=

Var. lect. V. 1 in. EI et v. 3 ENENT
dedit Rosenberg. Apud eundem o littera rotun-
dam habet formam.

135. Fragmentum tabulae marmoris albi
altitudine, ubi est maxima, 0,25 m., lat. max.
0,17, cr. 0,07. De titulo non restat nisi pars
extrema. Odessae exscripsi in museo societatis.

^
J MEN/
_ ΠΑΤΡΙΣ
ΞΙΟΥΝΤΕΣ

vac. 0,16.

1) Stephani descriptio monumentorum antiquorum,
quae in museo regiae oppidi Pavlovsk servantur, etiam
russice separatim prodit Petropoli a. 1872: Собрание

136. Fragmentum tabulae marmoris albi
a. 0,17 m., l. max. 0,11, cr. 0,07; a dextra
margo exstat quadro eminenti ornatus; litterae
altae sunt 0,01 praeter o et o minore expres-
sas modulo. Odessae exscripsi in museo socie-
tatis.

1 . . . N
 ο Δ ο ο Η
 Ω Ν Ι ο Υ
 Ι Ξ Τ ο
5 Ι Δ ο
 Φ Ι Λ ο
 Υ Ρ Α
 Α Ρ ο Λ
 ο Ν Ω Ν
10 Υ Ψ Η

Videtur esse decreti fragmentum, quod
propter litteraturae indicia ad III sive II a.
Chr. saeculum rettulerim. V. 2: . . ἀπ[ο]δοδῆ-
[ναι . . .], v. 3: [. . . Ἀπολλ]ωνίου etc.

137. Fragmentum tabulae marmoris albi
a. 0,23 m., l. 0,07, cr. 0,065; a sinistra margo
exstat. Quae supersunt litterae apicibus sunt
ornatae diligenterque incisae.

Odessae exscripsi in museo societatis.

1 J ENO
 Ε Ι Ξ Τ
 Ε Π Ι Κ
 Η Ρ Ο Σ
5 Ν Ε Σ
 Κ Α Τ Ι
 Π Ρ Ο Σ
 Γ Ε Ν Ο
 Τ Ο Σ
10 Ν Ι Ο
 Ν

древнихъ памятниковъ искусства въ Павловскѣ, опи-
санныхъ академикомъ Л. Стефани.

Hic ne una quidem vox in integrum restitui potest. At tamen si videris, quam diligenter haec fuerint exarata, facile tibi persuadebis superesse haec e decreto honorario, quae omnino ceteris titulis accuratius lapidibus inscribebantur. Titulus Romanae est aetatis.

138. Fragmenta duo tabulae marmoreae; *a* altum c. 0,10 totidemque latum, in museo universitatis Kioviensis repositum, exscripti ex ectypo chartaceo, quod Iul. Kulakovskii humanitati debeo; a sinistra margo videtur exstare. *b* altum 0,13 m., l. 0,10, cr. 0,05 in museo societatis Odess. exscripti et charta expressi. Utriusque fragmenti litteratura in ectypis comparata adeo visa est consimilis, ut ad eandem olim tabulam fragmenta pertinuisse mihi persuaserim. Litterae sunt c. 0,01 altae facilesque lectu.

<i>a</i>	<i>b</i>
ΟΙ	ΙΕΝΕΚΥ
ΑΣΙ	ΥΡΙΠΝΕΥΣΤ
ΠΟΝΛ	ΟΥΛΥΝΣΤΑΛ
ΚΑΙΔΗ	ΤΑΚΑΙΟΥΚΑ
ΟΥΡΟ	Ε
-x-	

Propter litteraturam haec ad primum maxime p. Chr. saeculum rettulerim. Titulus videtur versibus fuisse compositus: certe *πυρίπνευστος* adiectivum et *πουλός* forma poetici sunt sermonis.

139. Fragmentum tabulae marmoris albi a. 0,62 m., l. 0,46, cr. 0,17; a dextra exstat margo. Titulus litteris grandioribus incisus (a. 0,03) admodum oblitteratus est, ut in inferiore lapidis parte nihil iam dispiciatur.

Odessae exscripsi in museo societatis. Olbopolitanum esse lapidem putat Jurgevicz.

ΣΑΒΟ. ΙΟΥΛ
ΙΤΑΙ *vac.*
ΥΚΛΥΤΟΝΑΣΤΥΤ
ΑΤΟΣΕΙΚΩΝ
ΗΝΩΝΣΤΟΡΓΗΣ
-Ο-
oblitter. 0,34.

Hic quoque titulus videtur numeris fuisse inclusus. V. 3: ... υ κλυτόν ἄστν τ..., v. 4: ... ατος εικών, v. 5: ... ηνων στοργῆς etc.

140. Fragmentum tabulae marmoris albi a. 0,20 m., l. 0,09, cr. 0,20, ab omnibus partibus praeter dextram fractum. Litterae profunde, sed satis neglegenter exaratae, a. 0,015—0,02; lectio nusquam est dubia.

Exscripsi in museo societatis Odessitanae.

1 ΙΠΕΡΙ
ΡΑΜΑ
ΛΕΝΗΝ
ΕΜΑΘΑ
5 ΕΔΟΝ
ΓΟΥ
ΗΟ

Superesse haec videntur e subscriptione donarii ab archontibus sive praetoribus deo alicui dedicati: nam vv. 1—4 hunc in modum restitui possunt: [Τῷ δεῖνι θεῷ οἱ περὶ — — ραμα — — μένην [ἄρχοντες s. στρατηγοί]. Sequuntur nomina propria, e quibus primum idem est fortasse, quod in tit. 52 iam nobis occurrit: [Ἀδόνη]ς Μαθά[νου]. Incertiora tamen visa sunt haec omnia, quam ut fragmentum in cl. II sect. 1 d conlocare audeam.

Romanae aetatis esse titulum e litteratura facile conligitur.

141. Fragmentum tabulae marmoris albi undique mutilum, a. 0,16 m., l. 0,15, cr. 0,06, litteris 0,02 altis inscriptum.

In Olbiae parietinis repertum a. 1877 Kischinevi exstat in museo Surutschani, qui benignissime lapidis descriptionem et ectypa misit, ex quibus exscripsi.

H I C
 O I T E P I Δ
 O Σ H P A
 Δ Σ Ω Σ
 Y A C

Superesse haec videntur e subscriptione donarii a magistratibus quibusdam dedicati.

142. Frustum tabulae marmoris albi ab omnibus praeter dextram partibus prae fractum, a. 0,13 m., l. 0,09, cr. 0,035. Litteratura ei quae est in tit. 141 admodum est similis.

Repertum est a. 1877 in Olbiae rudibus, exstat ibidem, ubi n° 140. Ectypa habeo ab eodem.

Θ Ε
 Ο Σ
 Λ Λ Ε Υ Σ
 Δ Α
 Π Ο Ν Α

Haec quoque e donarii subscriptione superesse dixerim. V. 3 idem fortasse [Πρόπιος Αἴλιος Ἀχιλλεύς inscriptus est, quem vidimus in tit. 80.

143. Tabula marmoris albi a dextra mutilata, a. 0,38 m., l. supra 0,28, infra 0,16, cr. 0,06. Videtur quadratarius titulum infectum reliquisse, nam post duos versus, qui exstant, scriptura vacant 0,30. Litterae c. 0,015 altae Romanae sunt aetatis.

Exstat Odessae in museo societatis. Exscripsi.

X O N
 Κ Α Λ Λ Ι Κ Ρ Α Τ Ο Υ Σ
 vac.

[Ἐπὶ ἀρχόντων τῶν περὶ τὸν δεῖνα?] Καλλικράτους...

144. Fragmentum tabulae rotundae marmoris albi a. 0,17 m., l. 0,15, cr. 0,05. Super sunt ornamenta quaedam et tituli particula litteris aetatis Romanae inscripti.

Odessae servatur in museo societatis. Ex apographo meo et ectypo chartaceo ligno incidit A. Daugel. Delineatio quintae parti verae magnitudinis respondet.



[Οἱ περὶ ἸΔάδον Σ(α)τύρου ἀρχόντες s. στρατηγοὶ ἀνέθηκαν?].

145. Io. Surutschan vir amicissimus per litteras mecum communicavit se a. 1882 in Olbiae parietinis et quidem eo ipso loco, ubi ante aliquot annos decretum Carzoazianum (21) inventum esset, permulta fragmenta rep-

perisse eiusdem tabulae (potius basis, ut videtur) marmoris leucophaei venis nigris adspersi; quae tamen omnia fere in particulas minutissimas dilapsa esse ita, ut in tribus tantum fragmentis ad imam lapidis partem pertinentibus litterae aliquot superessent. Quae fragmenta composita lata sunt 0,35 m., a. 0,07. Ex his *a* et *b* Surutschanus ipse coniunxit; equidem cum trium fragmentorum ectypa accepissem, vidi etiam fr. *c* a dextra illis duobus adiungendum esse Surutschanumque interrogavi per litteras, an liceret ita lapides ipsos componere. Qui statim respondit vera esse quae proposuissem aliorumque quinque fragmentorum (*d—h*) ectypa addidit, quae tamen adeo pauca litterarum vestigia servant, ut cum tribus illis certo coniungi non possint; cumque sint undique mutila, ne id quidem definiri potest, utrum ad eundem versum pertineant, necne; *d* exempli causa ab initio eiusdem versus posui. Litterae quarti sunt a. Chr. saeculi, elegantissime exaratae, a. 0,02. Fragmentorum *a. b. c* margo inferior ex parte servatus est.

<i>d</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
Γ	Α	Ξ Ι	ΤΕ Λ
— — — — —			
<i>e</i>	<i>f</i>	<i>g</i>	<i>h</i>
Η	Ο	Γ	Ι

Π[ρ]αξιτέλης Ἀθ[ηναῖος ἐποίησεν].

Quae proposui supplementa si vera sunt — at probabilitatis certe speciem magnam ea habere concessum iri spero — titulus quam maxime fit memorabilis, cum probet celeberrimi illius artificis opera etiam in Hypanis ripis existisse. Quod adhuc non solum ignotum, sed ne cogitatum quidem fuisse nihil est quod addam.

146. Frustulum basis, ut videtur, marmoris subcaerulei supra et infra politum, a partibus sinistra et dextra nec non postica fractum, a. 0,05 m., l. 0,12, cr. 0,11. Litterae elegantissime incisae (altae c. 0,015) et optime servatae sunt, ita ut coloris rubri, quo erant inductae, etiamnunc vestigia servant. Odessae exscripsi in museo societatis.

ΞΤΩΝΑ
ΑΡΙΕΤΟ

Propter litterarum formas haec ad III a. Chr. saeculum facile rettulerim. Ἀρίστων Ἀριστοκράτους inscriptum vidimus in catalogo 114 col. I. v. 38.

147. Fragmentum tabulae marmoris candidi ab omnibus partibus praeter superiorem mutilum, altum 0,45 m., l. 0,31, cr. 0,16. Supra dimidia aetomatis pars servata est; in epistylion ramus laureus eleganter sculptus est, subter quo est titulus *a*; sub epistylion pari elegantia tres coronae (laureae nisi fallor) representatae sunt, e quibus tamen nulla superest integra: nam coronae *b* nihil nisi pars dextra exstat, reliquarum duarum (*c. d*) partes inferiores lapidis fractura sunt haustae. Ex eis, quae mediis coronis inscripta erant, non supersunt nisi singuli versus.

Odessae exscripsi in museo societatis.

	<i>a</i>	
ΟΔΗΜΟΣ	ΟΟΛΒΙΟ	Ο
<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>
ΟΔΗΜΟΣ	ΔΗΜΟΣ	

a: Ὁ δῆμος ὁ Ὀλβιο[π]ο[λιτῶν].

<i>b</i> :	<i>c</i> :	<i>d</i> :
[Ὁ δῆμ]ος	Ὁ δῆμος	[Ὁ] δῆμος
[ὁ.....]	[ὁ.....]	[ὁ.....]

Litteratura ea tempora indicat, quae aerae Christianae sunt proxima. Utrum sub coronis decretum honorarium incisum fuerit, an nomen solum eius, quem honoraverint civitates, adiecta brevi meritorum eius expositione, hodie diiudicari non potest.

148. Fragmentum tabulae marmoris leucophaei undique mutilum, a. 0,13 m., l. 0,21, cr. 0,04. Litterae 0,04 fere altae admodum oblitteratae sunt.

Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).

POY [Ο δεινα]ρου
ΦΑΡΑΔΟ [Ο δεινα] Φαράδο[υ].

Nomen quod est Φαράδος πihī occurrit in titulo Boeotico edito in Bull. de corr. hell. III p. 443.

149. Frustum tabulae marmoris albi ab omnibus fractum partibus, a. 0,16 m., l. 0,17, cr. 0,03. Supersunt ornamenta cum parte inscriptionis.

Servatur Odessae in museo societatis. Ex apographo meo et ectypo ligno incidit Aug. Daugel; imago quintae magnitudinis parti respondet.



[Θ]εόδωρ[ος?].

150. Tabella marmoris albi a partibus sinistra et dextra fracta, a superiori et in-

feriori margines politos servans, $1\frac{5}{8}$ verschok (0,07 m.) alta, $2\frac{1}{8}$ v. (0,11) lata, $\frac{3}{4}$ fere v. (circa 0,03) crassa.

Reperta est in Olbiae parietinis a. 1877, exstat Kischinevi in museo Io. Surutschani, cuius beneficio ectypa chartacea et lapidis delineationem accuratissimam debeo.

Π. ΦΙΔΛΙΑΝΟ Ἰουλιανό[ς]
FTOCYNΘI ε]το σύν τη . . .
vac.

151. « . . . Une ardoise de quatre pouces huit lignes de longueur, mesure angloise, sur deux pouces trois lignes de largeur, qui est conservée au musée de l'école des pilotes à Nicolaev: on ignore si cette pierre a été trouvée à Olbie ou à l'île de Bérézan. Elle représente quatre enfans dans un berceau ombragé de feuillage. Deux qui exercent la fonction de juges sont assis Après les deux juges on distingue un troisième garçon tenant une palme; les deux juges l'ont chargé de la remettre à un quatrième enfant qui est debout, comme récompense de la victoire qu'il a remportée. Le nom du vainqueur est gravé dans l'exergue Entre les deux derniers enfans on remarque un objet qui ressemble à un vase, et qui est probablement celui qui servoit à faire tirer au sort les noms de ceux qui disputoient le prix, ou les numeros d'après lesquels ils devoient entrer en lice». Koehler, Mém. sur les îles et la course cons. à Achille, p. 111 (et tab. III); inde Boeckh, C. I. Gr. II, n° 2095.

Periisse videtur. Exscripsi e tabula Koehleriana.

ΑΘΔΕΓΟΕΛΥΠΡΕΝΟΥ

Var. lect. ΑΘΔΗΓΟΕ apud Boeckhium, operarum fortasse errore.

«Koehlero indice pertinet ad ludos puorum... Eidem Ἀσκληγος et [leg. Ἀσδεγος est] Atteius, barbaro more scriptum; analogia tamen fortasse eadem est quae in Ἀβραγος, Κούναγος etc. ut forma omnino non Latina sit. Λυπρενὸν idem a λυπηρὸς derivat». Boeckh. «D'après la forme des lettres cette pierre paroît avoir été gravée dans le tems des premiers empereurs romains». Koehler. Sed C forma posteriorem aetatem indicare videtur.

152. Tabula marmorea 1 p. 6 poll. alta, 2 p. 10 poll. lata; inest anaglyphum sacrificium repraesentans, quod primus descripsit Koeppen Nordgest. p. 84. Inscriptionis fragmentum, quod exstat super anaglypho, ad sinistram spectanti, e Koeppenii libro sumpsit Boeckh, C. I. Gr. II n° 2096. Postea elegantissimam anaglyphi imaginem et descriptionem Koeppeniana copiosiore dedit comes Uvarov Rech. p. 58 sq. et tab. XIII; cuius verba integra hic repetere placet: «La planche XIII reproduit un bas-relief en marbre qui représente un sacrifice offert à Asclépius. Il y a déjà longtemps que ce bas-relief a été trouvé et la reproduction s'en est conservée dans les dessins du voyage que Borozdine et Iermolaïeff firent dans l'intérieur de la Russie, voyage inédit jusqu'à présent et dont le manuscrit se trouve à la Bibliothèque Impériale [haec ex Koeppenio]. A gauche est représentée la statue d'Asclépius: il est assis sur un trône; sa main gauche est soulevée; il tient probablement un sceptre, mais on ne peut plus rien distinguer maintenant, par suite du mauvais état de cette pièce. De la main droite il tient un vase qu'il semble présenter à un serpent sortant de dessous le trône. Un bouclier et une armure sont suspendus à la muraille, à

gauche d'Asclépius. Devant le dieu, se trouve un autel derrière lequel on voit des hommes debout offrant un sacrifice. Asclépius est plus grand de taille que les autres figures; cela sans doute afin que l'on puisse mieux distinguer la divinité d'avec les simples mortels. Devant l'autel même, une canephore (ἡ κανεφόρος), portant sur la tête une corbeille remplie de tous les objets destinés au sacrifice; derrière elle, un taureau entre deux hommes qui jouent du chalumeau. Plus loin s'avance un troisième personnage; sa main gauche est soulevée, et de la droite il retient le himation (ἱμάτιον). C'est probablement le grand-prêtre. On voit encore derrière lui quatre figures de jeunes gens, dont l'une est plus grande que les trois autres. Ces quatre figures représentent probablement les prêtres qui assistaient le grand-prêtre pendant le sacrifice. A gauche, sur le bas-relief, il ne s'est conservé que quelques lettres de l'inscription». Quae ad dextram repraesentata sunt, Koeppenius paulo aliter descripsit: «Auf diese [i. e. taurum et tibicines] folgt ein bärtiger Mann (Priester?), und endlich erscheinen noch zwey Männer, ein Frauenzimmer und ein Kind. Dieser Marmor ist jedoch so erhalten, dass leider kein einziges Gesicht mehr ganz daran geblieben ist...» Quantum ex Uvarovii tabula conligere licet, inter has quattuor figuras re vera una est femina; unde sequitur eas non sacerdotes repraesentare, ut putat Uvarovius, sed adorantes. In eadem tabula infra anaglyphum spina apparet basi infigenda.

Anaglyphum, quod Koeppenii temporibus Stolnae servabatur, hodie ubi sit, mihi non contigit explorare. Uvarovius neque de loco refert, ubi anaglyphum tunc temporis fuerit, neque unde delineationem ipse acceperit. Hic

repetitur utrumque inscriptionis exemplum; in Uvarovii tabula a dextra nihil titulo deesse videtur.

Koeppen:

Uvarovii tabula:

..ΟΞΑΤΟΜΗΙ.. 

153. Lapis ruber qui primitus formam ovatam habuerat, hodie a dextra fractus est, ut non supersit nisi dimidia pars, quae 0,11 m. alta, 0,23 lata, 0,05 crassa est. Litterarum altitudo est fere 0,02.

Mosquae exscripsi in museo historico (inter Buratschkoviana).



Ἐννέα

Quid haec sibi velint, probabili coniectura expediri potest. Ante hos sedecim annos iuxta Mithridatis montem qui dicitur in oppido Kertsch lapis repertus est integer fere formae ovatae, in quo hae litterae leviter incisae leguntur: ΔΕΚΑΤΟΗΜΙΜΝ. Titulum edidit L. Stephani in rat. redd. comm. archaeol. a. 1869 p. 192, explicuit Th. Struve mus. Rhen. v. XXIX p. 71. Utrique viro doctissimo non videtur dubium, quin lapis pro pondere fuerit adhibitus pependeritque 9½ minas. Propter similitudinem, quae lapidi nostro cum Pantikapaeensi illo est, admodum probabile mihi videtur nostrum eidem inservisse usui; quod autem ponderis nomen alteri lapidis parti hodie deperditae fuerit inscriptum, equidem definire non possum, quia pendere eum non licuit; ceterum ne accurate quidem lapide perpenso ponderis nomen restitui posse puto, quia incertum est, quanta pars perierit.

154. Fragmentum tabulae marmoris albi a. 0,29 m., l. 0,16, cr. 0,07. Supra aetomatis media pars exstat rosa ornati, infra sub epistylion sex versus inscripti erant litteris minutis hodie maxime detritis; sub titulo est margo eminens.

Exstat Odessae in museo societatis. Exscripsi et ectypon chartaceum confeci.

1 



5 


Nihil certo restitui potest. V. 1 restituerim Γ[α]μηλι[ωνος], sed hunc mensem in fastis Olbiopolitanis fuisse non est probabile. Cf. quae monui ad n° 18.

155. Fragmentum tabulae marmoris albi a. 0,09 m., l. 0,15, cr. 0,05. E titulo nihil superest nisi extremi versus particula; infra 0,06 scriptura vacant.

Exscripsi Odessae in museo societatis.

ΞΕΤΕΦΑΝΗ

vac.

... ἐστεφάνῳ[σεν sive -σαν].

156. Frustulum tabulae marmoris albi ab omnibus partibus fractum praeter sinistram, ubi quadri admodum lati (0,16) eleganterque sculpti particula exstat. Exscripsi Odessae in museo societatis.



157. Frustum marmoris caerulei undique mutilum, a. 0,06 m., l. 0,11, cr. 0,05; litterae 0,015 altae vehementer sunt detritae. Odessae exscripsi in museo societatis.

NAIAL
ΩIENT
HMAFI

158. Fragmentum tabulae marmoreae in museo Universitatis Kioviensis servatum. Ectypum misit Kulakovskius.

KAD
ΘΥΣΛ
BION

159. Fragmenta duo tabulae marmoris albi crassae 0,035 m., litteris 0,02 altis inscriptae; *a* altum 0,06, l. 0,07; *b* altum 0,092, l. 0,065, utrumque ab omnibus partibus mutilum. Odessae utrumque exscripsi in museo societatis.

<i>a</i>	<i>b</i>
_NI	_CΔE
ΠIT	TEPTI
Γ	THΓ ^{vac.}

160. Fragmentum marmoris albi, a. max. 0,06 m., l. max. 0,06, cr. 0,07. Anno 1881 in Olbiae rudibus repertum exstat Kischinevi in museo Surutschani, qui apographum et ectypa humanissime misit.

HNΓ
_ΦEP
ETIΣ
_C

161. Fragmentum lapidis calcarii undique mutilum, a. 0,16 m., l. 0,14, cr. 0,06; supra epistylia particulam servat. Litterae diligenter incisae altae sunt 0,026.

Odessae exscripsi in museo societatis (inter Curisiana).

THP
YBAZ

162. Frustulum marmoris leucophaei undique mutilatum. Exscripsi Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana).

ΓA
ΘAΔY
ΠON

163. Frustulum marmoris albi undique mutilum, a. 0,05 m., l. 0,09, cr. 0,06; litterae circa 0,015 altae optime servatae sunt. Odessae in museo societ. exscripsi.

_Z
YPOYE
PΘXΓA

164. Frustulum marmoris albi ab omnibus partibus fractum, Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana) servatum. Exscripsi.

Δ
_NEY
FNOΣ

165. Frustum tabulae marmoris albi supra epistylia ornatum, a reliquis partibus mutilum, a. 0,11 m., l. 0,09, cr. 0,04. Repertum in Olbiae parietinis a. 1877, exstat Kischinevi

apud Surutschanum, cuius beneficio apographum et ectypa accepta refero.

=====

FIΛOI

=====


Ultimo loco addo titulos quinque Olbipolitanos, qui quamvis graecis litteris scripti sint optimeque legantur, ut de veritate lectionis non liceat dubitare, tamen e Graecorum lingua explicari non posse videntur; ex iis titt. 166 et 167 graecos non esse etiam inde conligi potest, quod praeter litteras graecas aliae quaedam notae in eis comparent Graecis alienae, ut **Β** et **Ψ**. Quomodo res sit explicanda, videant peritiores. Equidem dixerim, si genuini sint tituli, aut χρυπτογραφίαν quandam in eis esse, aut barbaram aliquam gentem Olbiae proximam Graecorum alphabetum ad linguae suae sonos exprimendos adaptasse, fortasse Καλλιπίδαξ illos s. Ἑλληνας Σχύδας, quos iam Herodotus novit (IV, 17).

Omnes quinque lapides hodie Mosquae sunt in museo historico inter Buratschkoviana. Titulorum 166 et 167 imagines vera lapidum magnitudine in tab. 2 repraesentantur ad fidem apographorum et ectyporum, quae ipse Mosquae confeci; titulos 168 et 169 exscripsi vere a. 1883 Chersone in Buratschkovii domo; nuperrime vero, cum Mosquam lapides translati essent, roganti mihi ectypa misit vir amicissimus A. M. f. Podschivalov, ex quibus imagines diminutae in eadem tabula sunt expressae. Tituli 170 a. 1884 demum reperti delineationem naturali lapidis magnitudine factam Buratschkovius, ectypum Podschivalovius humanissime mecum communicarunt; quem typis hic exprimere satis habui, quoniam litterarum formae vulgares sunt.

166. Tabella marmoris candidi utrimque polita, ab omnibus partibus integra praeter dextram, alta 0,145 m., l. 0,09, cr. 0,017. Animadvertendum est vv. 2, 4, 6 graece legi posse: v. 2 θεᾶς (s. θεάς) ηι..., v. 4 ...ρος ἔτι..., v. 6 ἐκλογ... Fortasse sunt graecae versiones eorum, quae vv. 1, 3, 5 barbaramente scripta.

167. Similis tabella a. 0,085 m., l. 0,05, cr. 0,01; quae quamvis undique sit mutila, titulus tamen videtur esse integer: a sinistra enim ante vv. 1—2 spatium exstat vacuum, a reliquis partibus titulus lineolis obductus est.

168. Lapis calcarius quadratus, a. 0,21 m., long. 0,32, lat. 0,24. In plano superiori excavatio est formae circularis, centro eminente; prope marginem foramen est pertusum, a quo in latere adverso alveolus incipit ad imum decurrens quasi ad aquam deducendam; ab utraque alveoli parte est titulus integer lectoque facillimus, litteris imparibus scriptus.

169. Marmor candidum oblongum, quod aedificii cuiusdam angulum videtur effecisse: nam si desuper inspicitur, formam habet hanc: ; altum est 0,26 m., l. 0,51, cr. ad sin. 0,11, ad dextram 0,17. Titulus profunde incisus integer est.

170. Conus marmoreus superne paululum mutilus, a. 0,19 m., diam. 0,20. In parte inferiore titulus est integer, litteris c. 0,012 altis exaratus.

ΗΞΑΝΑΘΥΜΟ

IV. OLBIOPOLITARUM TITULI

in insula Leuce reperti.

171. Leucen insulam Istri ostiis obiectam Achillique antiquitus dicatam accuratissime descripsit Koehlerus in commentatione saepius iam a nobis laudata de insulis et cursu Achillis, quae a. 1826 in lucem prodiiit. Anno 1839 Leuces solum exploratum erat a Solovjevio, a. 1841 a Mursakeviczio eiusque comitibus. De his explorationibus copiose rettulit Mursakeviczius act. soc. Odess. v. I (a. 1844) p. 579 sq. et v. II p. 2 (a. 1850) p. 413 sq.; qui in priore relatione p. 554 sq. scripsit Achillis templi fundamenta, quae aetatem tulissent, paulo ante adventum suum a B... quodam, qui pharum exstruendum in insula suscepisset, effossa esse et dispersa, ut pauca superessent; e lapidibus inscriptis, quorum meminisset Arrianus (Per. P. Eux. 21), unum superesse graece inscriptum, sed temporis iniuria adeo laesum, ut summa adhibita cura non nisi litteras aliquot legere ipse posset, e quibus de tituli argumento nihil certi statuere liceret. Alterum lapidem inscriptum a. 1841 a Solovjevio repertum v. infra n. 172 (tituli duo vasibus inscripti in tertio volumine repetentur). — Cum ego huius sylloges adornandae munus suscepissem, Io. Pomialovski professor amplissimus a secretis Societatis archaeologicae Petropolitanae mihi tradidit Sitnikovii relationes manuscriptas in eiusdem societatis tabulario servatas, in his apographum tituli «a. 1840 in insula Leuce reperti, cum pharus exstrueretur». Hunc non diversum esse ab eo, cuius meminit Mursakeviczius, admodum mihi videtur probabile. Incisum esse lapidi 1 arschin $1\frac{1}{2}$ verschok (= 0,775 m.) longo, 14 versch. (0,62) lato, $10\frac{1}{2}$ v. (0,465) alto Sitnikovius notavit in schedis. Cuius apographum utpote manu imperita factum e lapide admodum detricto, perquam est vitiosum. Eo maior referenda est gratia viro illustrissimo Th. Mommseno, qui cum nuper eiusdem lapidis imaginem photographica ab Arendtio accepisset ex oppido Galatz, statim eam per Pomialovskium mihi exscribendam misit (mox ectypa quoque chartacea misit vir ornatissimus, in quibus tamen propter miserabilem lapidis statum nihil fere dignoscitur). Ex imagine ante hos decem annos facta apparuit lapidem a partibus dextra et inferiore esse integrum, a reliquis mutilum; singulis versibus spatia parva interposita; superficiem margini dextro proximam adeo esse oblitteratam, ut iam distingui non possit, quot litterae in singulis versibus perierint (v. 8 spatium vacuum esse videtur). Lapidem etiamnunc in insula esse scripsit Arendtius, sed brevi Bukurestum in museum iri transportatum.

(Textum vide p. 166.)

Sitnikovii apographum cum admodum sit vitiosum, omnes lectiones variantes ex eo enotare supersedeo; adferendae videntur hae: v. 2: ANEANEY.TEKAT, v. 4 in. \I.EI..., v. 6 in. \AA/\MEΓAA, v. 9 extr. AI, v. 16 in. \ΞN\...ΞA...Ξ etc.

1 ΕΙ ΕΙΕΙ
 ΝΙΑΙΤΟΙ.ΤΕΚΑΤΑΛΑΙΟ
 ΤΕΙΑΙΤΗΝΕΛΛΗΝΩΝ
 ΕΤΙ ΛΙΤΟΥΣ ΜΕΛΑΥΤΗΝΙ ΤΗΣΝ
 5 ΒΑΛΕΝΚΑΙ ΠΡΑΓΕΝΟΜΕΝΟΣ ΕΙΣ ΤΗΝ ΠΟΛΙ
 ΛΛΙ'Α' ΜΕΓ'ΑΛΑΧΡΗΣΙΜΟΣ ΓΕΙΟΝΕΝ ΤΗΛΑ
 ΛΒ.ΟΡΟΛΙΤΗΝ ΚΑΙ ΔΙΔΤΑΥΤΑ ΟΛΗΜΟΣ
 ΝΚΑΙΩΝ ΤΑ ΕΤΙΜΗΣΕΝ ΔΩΡΕΛΙ vac.
 ΕΛΕΥΤΗΣΑΝ ΤΑ ΕΘΛΥΕΝ ΔΗΜΟΣΙΛΙ
 10 ΝΤΩ' ΗΜΩΙ ΤΩΙΟ ΒΙΟΡΟΛΙΤΗΝ
 ΛΥΤΕΙΚΟΝ ΛΟΡΩΣΑΝΑΙΤΕΡΡΑΞΕΙ
 ΗΜΟΝ ΕΙΛΗΝΤΑΙ ΚΑΙ ΗΡΟΛΙΣ ΦΑΡΣ
 ΞΕΛΛΙΣΙΝ ΟΤΙ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥΡΟΛ
 ΕΙΤΛΙ ΚΑΤΑΤΑΓΑΤΡΙΑ ΚΑΙ Τ
 15 ΝΟΥΣ ΕΙΣ ΛΥΤΗΝ ΚΑΙ ΩΝΤΑΣ ΤΙ
 ΛΕΜΑΤΙΣ ΛΞΙΛΕΑΡΟΔΙΔΩΣ

vac. 4 versuum spatium.

1
 νιαί τοις] τε καταλα[β]οῦ[σι] τὴν
 νῆσον ληισ]τεῖται τῶν Ἑλλήνων
 ετι [κα]ὶ τοὺς μεθ' αὐτῶν [ἐκ] τῆς ν[ή]σου
 5 ἐξέ]βαλεν καὶ [πα]ραγενόμενος εἰς τὴν πόλιν
 πο]λλ[ὰ καὶ] μεγ[ά]λα χρ[ή]σιμος γέ[γ]ονεν τῷ [δ]ήμῳ
 τῷ Ὀ]λβ[ι]οπολιτῶν καὶ δι[ὰ] ταῦτα ὁ [δ]ῆμος
 [αὐτό]ν καὶ [ζ]ῶντα ἐτίμησεν δωρεῇ
 [καὶ τ]ελευτήσαντα ἐθ[α]ψεν δημοσί[α]· [ἐδο-
 10 ξεν οὖν τῷ [δ]ήμῳ τῷ Ὀ]λβ[ι]οπολιτῶν [στα-
 θῆναι α]ὐτ[οῦ] εἰκόν[α], ὅπως ἂν αἱ τε πρ[ά]ξεις
 αὐτοῦ μν]ημονε[ύ]ωνται καὶ ἡ πόλις φα[νερόν]
 ποιήσῃ τοῖς Ἑλλ[ή]σιν, ὅτι καὶ τῆς νήσου πολ[λὴν]
 πρόνοιαν? ποι]εῖτ[α]· [κα]τ[ὰ] τὰ πάτρια καὶ τ[οὺς]
 15 φιλοτιμουμέ]νους εἰς αὐτὴν καὶ [ζ]ῶντας τιμ[ᾶ]ι
 καὶ τελευτήσ[ασι] χάριτα? [ς] ἀ]ξι[α]ς ἀποδίδωσι.

Decretum hoc ab Olbiopolitis in honorem viri cuiusdam de ipsis optime meriti factum cum propter scripturae rationes, tum propter sermonis brevitatem et simplicitatem quarto

a. Chr. saeculo aut certe tertii saeculi parte priore non recentius esse puto. Alterum decretum huic simile (si quidem recte id restitui), in Olbiae ipsius parietinis repertum, supra dedi n° 13; titulum Olbiopolitae cuiusdam dedicatorium infra habes n° 172. Omnes tres probant Olbiopolitas Achillis templi, quod erat in insula Leuce, antiquitus curam habuisse. Constat autem e Dione Chrysostomo (or. Borysth. p. 439 M.) duo Achillis templa possedissee Olbiopolitas, alterum in urbe, alterum in Achillis insula; hanc esse Borysthenida (Berezan hodiernam) contendit Koehlerus de ins. et cursu Ach. p. 103 sq.; sed his titulis repertis non iam videtur dubium, quin de Leuce insula locutus sit Dio. Viri, in quorum honorem facta sunt decreta, in ipsa insula videntur habitasse ac de eis, qui insulam adibant Achillem adoraturi, bene esse meriti. At narrant veteres (Scyl. Peripl. 68. Arrian. Per. 32. Anon. Peripl. 66. Amm. Marc. XXII, 8, 35. Max. Tyr. diss. XX, 7) desertam fuisse insulam vetitosque adeo fuisse in ea pernoctare navigantes (Philostr. Heroic. 20, 35) aut certe periculosum hoc fuisse (Amm. Marc. l. l.); sed et sacrificare deo necesse erat et rerum sacrarum habere curam: ideo sacerdotes lege illa solutos in insula habitasse probabile est eosque viros, in quorum honorem facta decreta ad nos pervenerint, aut Achillis sacerdotes aut templi fuisse curatores.

Переводъ съ стр. 4-й: ... и бывшихъ съ ними изгнать съ острова, и прибывъ въ городъ [Ольвію], оказалъ много важныхъ услугъ народу Ольвіополитовъ, и за это народъ его и при жизни почтилъ подаркомъ, и послѣ смерти похоронилъ на общественный счетъ. Итакъ постановилъ народъ Ольвіополитовъ поставить ему статую, чтобы и его дѣянія оставались въ памяти, и городъ сдѣлалъ очевиднымъ Еллинамъ, что онъ и объ островъ имѣетъ большое попеченіе по заповѣдямъ отцовъ, и служащихъ ему и живыхъ почитаетъ и умершимъ воздаетъ достойную благодарность.

172. Basis lapidis calcarii albi a. 0,29 m., l. 0,81, longa 0,47, in superficie adversa a dextra fracta; in plano superiori statuae pedum vestigia supersunt. Tituli pars quae exstat optime servata est; litterarum altitudo v. 1 circa 0,025, v. 2 c. 0,03. Ed. N. Mursakevicz act. soc. Odess. v. II p. 413, addita lapidis imagine in tab. lithographica XIII.

Lapis a. 1841 a Solovjevio ex insula Leuce asportatus exstat in museo societatis Odessitanae. Exscripsi.

ΜΟΣΤΡΑΤΟΑΧΙΛΛΕΙ
ΗΜΕΔΕΟΝΤΙΟΛΒΙΟΡΟΛΙΤΙ

[Ο δεινα Δη]μοστράτο(υ) Ἀχιλλεῖ
[Λευκ]ῆς μεδέοντι Ὀλβιοπολίτ[η]ς.

Var. lect. Mursakevicz v. 1 in. NE legit (quod valde miror, quoniam ο littera optime dispicitur) restituitque (Με)νέστρατο(ς) etc. Quod supplementum ideo ferri non potest, quod ε littera post Το nunquam exstitit in lapide. Est genetivus antiquae scriptus; ipsius viri, a quo statua fuit posita, nomen lapide fracto periit. V. 2 in. recte restituit Mursakevicz.

Monumentum cum propter litteraturam, tum propter antiquum hoc scribendi Ο pro ΟΥ genus ethnicumque in fine tituli positum IV a. Chr. saeculo non est recentius.

Переводъ. (Такой то, сынъ) Димострата Ольвіополитъ посвятилъ Ахиллу, владыкѣ Левки.

V. TITULI LOCORUM SARMATIAE INCERTORUM.

173. Monumentum sepulcrale lapidis arenarii gilvi, supra aetomate ornatum rudi manu secto; utrimque erant acroteria, sed hodie id, quod erat ad sinistram spectanti, fractum est; lapis altus est 0,48 m., l. 0,41, cr. 0,19. Titulus litteris grandibus (a. 0,05—0,03) exaratus incolumis est excepto fine v. 2; litterae colore rubro inductae sunt, sed dubito, num antiquitus. Edidit Th. Struve mus. Rhen. v. XXV p. 360 n° 11.

Lapis ubi repertus sit, non constat. Struvius quamquam eum inter Olbiopolitanos edidit, tamen non videtur certo scivisse, unde provenerit; nihil enim dixit nisi se iam in museo eum invenisse. Jurgeviczius v. cl. a me interrogatus respondit lapidem Varna advectum sibi videri, sed qua re haec sententia niteretur, non addidit. Equidem cum in scriptis, ubi de lapidibus Varna Odessam translatis referretur, nusquam eius mentionem invenissem, hoc loco ponendum duxi: nihil enim obstat, quominus ex Sarmatia eum provenire putemus, ex. c. ex Olbiae parietinis. Exscripsi Odessae in museo societatis; habui praeterea Jurgeviczii apographum per litteras benignissime mecum communicatum.

ΕΚΑΤΑΙΗΣ ΜΝΗΜΑΤΗ < ΑΡΟΛΛΟΔ ΛΡΟ	Ἐκαταίης μνήμα τῆς Ἀπολλοδώρου.
---	--

Var. lect. V. 1 extr. Σ omisit Struve. — V. 2 extr. $\Theta\text{H}\Sigma$ Str., ΘH Jurg. — V. 3 extr. $\Delta\Omega$, v. 4 POY Struve; sed Υ nunquam in lapide exstitisse pro certo habeo.

Titulus manifesto quarti est a. Chr. saeculi, prioris potius partis quam alterius.

Переводъ. Памятникъ Екатѣи дочери Аполлодора.

Item Odessae in museo societatis exstant quinque monumenta sepulcralia, e quibus duo (174. 178) iam Boeckhius edidit, communicata cum ipso a Duboisio Neoburgensi, qui ea «ex Sarmatia» provenire scripserat, reliqua tria (175. 176. 177) videntur esse inedita. In indice musei (ed. 8 a. 1880 p. 38 et 44) scriptum inveni omnia Odessae esse reperta «auctore Blarambergio»; sed neque Blarambergius neque alii viri docti, cum de rebus antiquis referrent Odessae (ubi alii Istriorum portum fuisse putant, alii Isiacorum) a. 1823 et 1826 repertis¹⁾,

1) Vide Messenger de la Russie mérid. 1823 n° 63; Revue encyclopéd. v. XIX p. 723 (a. 1823); Blaramberg, Choix de médailles ant. d'Olbiopolis p. 5; Journal d'Odessa a. 1826 nn° 28. 30. 76. 78. 82, a. 1827 nn° 13. 14. 20. 25; Journal de St. Pétersbourg a. 1826 nn° 130; Стемковскій, Исследов. о мѣстоп. греч. поселеній на берегахъ

Понта Евкс. p. 3 sq. et Извѣстіе о древностяхъ, найденныхъ въ Одессѣ въ теченіи 1826 года (Спб. 1827); Muralt in mém. de la soc. d'arch. et de numism. v. III p. 182 sq. Cf. etiam quae Jurgeviczius scripsit act. soc. Odess. v. XIII p. 199 sq.

horum titulorum ullam mentionem fecerunt; in musei indice falsa interdum de rebus antiquis tradi etiam aliunde compertum habeo. Praeterea si lapides Blarambergio etiamtum vivo essent reperti, communicaturum eum fuisse titulos cum Boeckhio, aut certe in ephemeridibus de eis relaturum puto. Ideo de loco, unde hi tituli quinque provenerint, nihil certi proferre possum; fortasse tamen etiam hi sunt Olbiopolitani: certe Leontomenis nomen, quod in tit. 175 habemus, antiquioribus temporibus Olbiae fuisse usitatum titt. 46 et 114 probant et Δημῆς forma ionica Olbiae ut Milesiorum coloniae convenit.

174. Tabula marmoris, ut videtur, leucophaei sine ornamentis, a. 0,65 m., l. 0,34, cr. 0,13. Titulus superiori lapidis parti inscriptus litteris grandioribus nusquam laesus est. Ed. Boeckh, C. I. Gr. II add. p. 1000 n° 2096 g.

Δ Η Μ Η Ξ Θ Α Ρ Ξ Υ Ν Ο Ν Τ Ο Ξ	Δημῆς Θαρσύνοντος.
------------------------------------	-----------------------

Var. lect. V. 2 med. ΝΩ Boeckh. Error inde ortus est, quod in lapide ab utraque O litterae parte excavationes parvulae sive potius puncta exstant, ita ut obiter inspicienti revera Ω littera oblique posita pro O videri possit.

Δημῆς Boeckhio idem est quod Δημέας s. Δημάς. Titulum propter litteraturae indicia ad IV a. Chr. saeculum referri posse puto; saeculo tertio certe non recentior.

175. Monumentum sepulcrale lapidis calcarii sine ullo ornamento, a. 0,38 m., l. 0,41, cr. 0,17. Titulus in media lapidis parte litteris 0,03 altis exaratus est.

Λ Ε Ο Ν Τ Ο Μ Ε Ν Η Ξ Κ Λ Ε Ι Σ Ο Ε Ν Ο Υ Ξ	Λεοντομένης Κλεισ(θ)ένους.
--	-------------------------------

Titulus proxime praecedenti videtur aetate subpar.

176. Tabula lapidis calcarii leucophaei superne fracta, a. 0,44 m., l. 0,29, cr. 0,08. Tituli versus primus lapidis fractura haustus est, alter ab initio oblitteratus, tertius exstat integer.

Ο - Ρ Ο Τ Α Μ Λ Ν Ο Ξ [ο[ς] Ποτάμ ωνος.
--------------------------	-----------------------------

Litteratura est IV a. Chr. saeculi.

177. Pila lapidis calcarii leucophaei sine ornamentis, a. 0,67 m., l. 0,35, cr. 0,22. Titulus superiori pilae parti incisus exstat incolumis; litterarum altitudo 0,035 excepto O, quod minoris est mensurae.

ΑΡΗΤΗ ΔΙΟΝΥΟΣ	Ἀρήτη Διονῦος.
------------------	-------------------

Huius quoque tituli litteratura tempora saeculo IV a. Chr. vix recentiora indicat.

178. Monumentum sepulcrale integrum marmoris candidi a. 0,50 m., l. 0,37, cr. 0,085. Supra est fastigium rosa ornatum, sub fastigio in zophoro titulus integer aetatis Romanae nomina defunctorum mariti et uxoris continens. Infra anaglyphum satis eleganti sculptum opere repraesentat virum lecto incumbentem et mulierem sellae lecti pedibus adpositae insidentem, copiose amictam; vir dextra coronam tenet; lecto mensa tripes adposita; in utroque angulo stant infantes. Titulum ed. Boeckh, C. I. Gr. II add. n° 2096 h.

ΝΑΕΙΣ·ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΚΑΙ ΗΓΥΝΗ ΑΥΤΟΥ ΖΟΥΛΕΜΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	Νάεις Διονυσίου καὶ ἡ γυνή αὐτοῦ Ζουλεμῆς Διονυσίου.
---	---

VI. TITULI IN CURSU ACHILLIS REPERTI.

In cursu Achillis, qui hodie Tendra sive Tendrovskaja-cossa vocatur, a. 1824 Kritski quidam praefectus classiarius ad astra observanda et pharum aedificandum illuc missus, cum tumulum quendam exiguum in septentrionali cursus parte effodisset, et nummos permultos et fragmenta aliquot marmorea sive anaglyphis ornata sive litteris inscripta repperit. De his primum rettulerunt Stempkovskius in Koeppeni opere periodico quod inscriptum est «Библиографическіе листы» a. 1825 n° 24 p. 336 sq. et in Journal de St. Pétersburg a. 1825 n° 118; Blarambergius in Bulgarini et Gretschi diario cuius titulus est «Сѣверный архивъ» a. 1825 n° 24 p. 355 sq. Contra Stempkovskium dixit quaedam Koehlerus de ins. et cursu Achillis p. 97 sq., qui dubitavit, num re vera in tumulo illo cum nummis anaglypha reperta essent. Sed postea Blarambergius in diario russo Odess. a. 1828 n° 5 (et in opere postumo act. soc. Odess. v. II a. 1848 inserto, p. 18) scripsit post Kritskium etiam magistratum quendam in Tendram Odessa a comite Vorontzovio missum alias res antiquas permultas ibidem repperisse Odessamque, ut iussus esset, deportasse; inter monumenta litteris inscripta, quae partim apud comitem Vorontzovium, partim apud se servarentur, esse duo fragmenta marmorea unumque argillaceum, quae ad tria diversa χαριστήρια pertinuissent. Idem fragmentorum inscriptiones cum Boeckhio communicavit, qui edidit

C. I. Gr. II n° 2096 b—f. Locus, ubi res antiquae repertae erant, accuratius descriptus est ab anonymo quodam in diario Odess. a. 1828 n° 21.¹⁾

E titulis a Boeckhio editis unum (n° 179) Odessae in museo societatis servatum ipse exscripsi; ceterorum repeto exempla Boeckhiana.

179. Est fragmentum lapidis, ut videtur, calcarii undique mutilum a. 0,11 m., l. 0,08, cr. 0,03, litteris aetatis satis recentis (a. 0,01) inscriptum. C. I. Gr. 2096 c.

1 ΔΙΝ
ΙΔΗΜΑ
ΑΙΗΛ
CΛΟΙ
5 ΑΝΤΙC
ΔΙΟΚ
ΧΙΛΛΕ

Var. lect. V. 1 primi ductus sunt ΙC apud B. — V. 2 primum Ι omissum. — V. 3: CAIHAH, v. 4: ΟΔΟΙ, v. 5 primum Α omissum, v. 7 in. Α additum, quod hodie non exstat in lapide.

Has lacinias quamquam qua potui diligentia excepi, non possum tamen quin repetam cum Boeckhio nihil dignoscere licere nisi v. 7 [Α]χιλλε[ι].

180. [Fragmentum] «marmoris candidi». C. I. Gr. 2096 b.

ΥΠΑΝΟCΙ---	Ὑπανος
ΘΩΑΧΙΛΛ---	. . Ἀχιλλ[εῖ]
ΑΝΕCΤΗCΕΝ	ἀνέσ[τησεν.]

1) Cum hoc diarium hodie vel in Russia perraro inveniri possit, hanc anonymi descriptionem integram hic repetere placet. «Возвышеніе, въ коемъ въ 1824 году отысканы греческія и римскія монеты, камни съ изображеніями и надписями и другія древности, прежде разрытія имѣло, какъ говорятъ, фигуру опрокинутого чайнаго блюдечка, не болѣе 1¼ арш. вышиною и около 25 саж. въ обмѣрѣ основанія. Оно лежитъ въ сѣверной части Тендры, саженьяхъ въ 20 отъ восточнаго берега, и состоитъ частію изъ перегнившихъ веществъ и земли. Въ немъ было очень мало песку, и основаніе кургана не только не состояло изъ сего вещества, какъ нѣкоторые утверждаютъ, но даже очень мало онаго видно, да и то на томъ только мѣстѣ, гдѣ вѣроятно былъ

очагъ. Угольевъ также много не найдено.

Полагать должно, что здѣсь было строеніе изъ землянаго несжеженаго кирпича; ибо въ сей развалинѣ не найдено строеваго камня. Можно бы было подумать, что камни отсюда перенесены; но таковыхъ ни въ окрестностяхъ кургана, ни на одномъ рыбномъ заводѣ не видно. Только близъ самаго кургана найдены два камня, которые были чисто и гладко обтесаны; да въ курганѣ, какъ выше сказано, были сокрыты обломки съ надписями и изображеніями. Битой черепицы очень мало замѣтно. По всѣмъ симъ признакамъ не возможно предполагать, чтобы тутъ было какое либо значительное зданіе. Въ окрестности вовсе нѣтъ слѣдовъ другихъ строеній».

V. 3 litteras adrasis punctis notatas e coniectura addidisse Blarambergium, non e lapide exscripsisse persuasum habeo: saepius enim animadverti illum eas litteras ita expressisse, quae in lapidibus non essent servatae.

181. «In fragmine marmoreo, sub anaglypho prorsus mutilo». C. I. Gr. 2096 e.

ΑΜΕΡΙΜΟΙΔΙΑΝC — — —

ΚΑΙΕΥΡΙΑΕΥΧΑΡΗ — — —

Ἀμέριμος Ἰουλιανοῦ (vel si plures fuerint, Ἀμέριμος, Ἰουλιανός) ὑπὲρ ὑγείας? καὶ σωτηρίας εὐχαριστήριον?]. Boeckh.

182. «In fragmine marmoreo, revulso ab alio in quo caput galeatum, fortasse Achillis, cum parte pectoris eleganter vestita et clypei, quem ille bellator manu tenebat, particula supersunt». C. I. Gr. 2096 f.

ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ

ΚΥΒΕΡΝΗΤΗΙ

Χαριστήριον [ἀνέθηκεν? ὁ δεῖνα] κυβερνήτη[ς]. Boeckh.

183. «In fragmine vasis cocti». C. I. Gr. 2096 d.

ΕΠΙ — — —

ΕΡΟΣΩ — — —

ΥΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ — —

———— ΑΠΟΒΟΣΓ — —

———— ΥΤΗΣ — — —

Ἐπὶ [ιερέως Ἰ]-

εροςῶ[ντος Ἀχιλλεῖ?

ε]ὐχαριστήριον [ὁ δεῖνα τοῦ

δεῖνος] ἀπὸ Βοσπ[όρου — —

— — να]ύτης — — —

Supplementa sunt Boeckhii, qui adnotavit restituisse se quae potuisset; v. 2 Ω pro Ψ scriptum videri. V. 1 fortasse nomen eponymi periit, ut [Ἰ]εροςῶ[ντος] patris eius fuerit nomen. Hoc fragmentum quamquam ad hoc volumen non pertinet, quippe quod vasi inscriptum sit, tamen a ceteris eodem loco repertis separare nolui.

VII. CHERSONESUS TAURICA

(prope Sebastopolin hodiernam, occidentem versus).

CLASSIS PRIMA.

Decreta.

184. Tabula marmoris albi a partibus sinistra et inferiori mutilata, superne aetomate ornata cum corona laurea, alta (cum aetomate) 0,28 m., l. 0,25, cr. 0,05. Tituli litterae elegantes, sed valde detritae (a. circa 0,008). Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XII p. 221 n° III alieno usus apographo.

Exstat in monasterio S. Vladimiri, quod est in Chersonesi rudibus. Exscripsi et ectypon feci.

1	ΕΙΔΑΣΠΑΡΜΕΝΟΝΤΟΣΕΙΠ ΙΞΥΡΙΞ.ΟΞΗΡΑΚΛΕΙΔΑΤΑ ΕΙΑΣΤΑΣΠΑΡΘΕΝΟΥΦΙΛ ΓΡΑΨΑΣΑΝΕΓΝΩΚΑΙΓ	[Ἡρακλ?]είδας Παρμένοντος εἶπ- [εν· ἐπειδ]ῆ Συρίσ[κ]ος Ἡρακλείδα Τα- [ναίτας? . . .]ειας τᾶς Παρθένου φιλ- γράψας ἀνέγνω καὶ τοῦ[ς Βο]σ[π]όρου βασιλεῖς το τ[ᾶ ὑ]πάρχοντα φ[ι]- τὰς πόλεις [ε]ἰς τ- εως τῶι δάμω[ι] χάριτα?]ς ἀξί[ας], δεδόχθαι τᾶι βουλᾷ καὶ τῶι δάμω[ι] [ε]παινέσαι μὲν Συρίσκον Ἡρακλείδα Ταναίτ[?]αν x. τ. λ.
5	ΟΥ...Σ...ΝΥ...ΑΣΙΑΕΗ ΤΟΤΑ...ΠΑΡΞΑΝΤΑΦ ...ΤΑΣΠΟΛΕΙΣΙΙΣΤ ...ΕΩΣΤΩΙΔΑΜΩ ...ΕΛΞΙ...ΔΕΔΟΧΘΑ ...Ι...ΠΑΙΝΕΣΑ ...ΑΝ	
10		

Var. lect. V. 1: ΕΙΔΑΣ.ΑΡΜ.ΝΟ etc., extr. Γ — v. 2 in. ΙΣΥΡΚ...ΟΞ etc. — V. 3 in. ΕΙΑΣ...ΑΣ, extr. Α — v. 4: ΓΡΑΨΑ.ΑΙ.ΓΝΩΚΑΠ — v. 5: ΟΥ...Σ.ΝΥ.ΑΣΙΑΕΗ — v. 6 in. ...ΟΝ... — V. 7 tres litterae priores omissae. — V. 8 primum Ε omissum. — V. 9 priores litterae quattuor omissae. — V. 10 nihil nisi ΑΙΝΕΣΑ — v. 11 prior littera omissa.

Fragmentum hoc decreti honorarii propter litteraturae indicia ad III sive II a. Chr. saeculum referri posse puto. Decretorum a Chersonesitis factorum cum non habeamus adhuc nisi fragmenta praeter titulum gravissimum, qui proxime insequitur, restituere ea perquam est difficile¹⁾.

1) Я счелъ излишнимъ прибавлять русскіе переводы мелкихъ обломковъ декретовъ, такъ какъ по только что высказанной въ текстѣ причинѣ предлагаемыя мною возстановленія во многихъ случаяхъ не могутъ считаться несомнѣнными.

185. Basis marmoris candidi in duas diffracta partes, a. 0,31 m., l. 0,99, cr. 0,065 (0,40+0,25); in plano superiori excavationes supersunt, quibus statuæ pedes fuerunt infixi. In frontē titulus est duabus columnis dispositus, quarum prior aliquanto latior est (c. 0,51, altera c. 0,45); utraque undetricenos continet versus, quorum primos omnino fere deletos alii editores non animadverterunt; praeterea prioris columnæ omnium versuum initia, alterius 12 superiorum fines perierunt; etiam alibi in utraque columna litteræ aliquot laesae sunt, sed in universum bene servatus est titulus satisque facilis lectu; litteræ satis minutæ (a. 0,007 praeter Θ et Ο litteras minore expressas modulo, ita tamen, ut illa maior est, haec minor) inter lineolas diligenter incisae sunt. Ad imaginem photographica[m] edidd. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XII (1880) p. 1 sq. litteris vulgaribus cum versione russica et commentario copiosissimo. É. Egger, Journal des savants m. Novembri a. 1880 p. 706 sq. litteris minusculis cum versione gallica et notis aliquot. P. Foucart, Bulletin de corr. hell. v. V (1881) p. 70 sq. item minusculis litteris cum gallica versione et commentario bonae frugis pleno¹⁾. Ad Foucarti exemplum repetiit G. Dittenberger Syll. inscr. gr. n° 252. Praeterea de titulo breviter disputavit R. Weil in Zeitschrift für Numismatik red. von A. von Sallet v. VIII (1881) p. 329 sq., qui tituli vv. 32—44 repetiit ad exemplum Eggeri. De locorum situ, qui in titulo memorantur, copiose egit Buratschkov act. soc. Odess. v. XII p. 222 sq. (russice).

Lapis aestate a. 1878 in Chersonesi rudibus repertus exstat ibidem in monasterio. Exscripsi ex duabus imaginibus photographiis, altera maiore, altera minore, postea apographum meum Chersonesi cum lapide contuli. Habui praeterea ectypum chartaceum, quod A. Stschukarev philol. stud. mea causa diligentissime confecit.

(Textum vide pp. 176—177).

Litteræ sibilantis forma quasi media est inter Σ et eam, quam posuit typotheta, modo ad hanc modo ad illam propius accedens; pro Υ semel (v. 14) est Ψ; ubi Θ litteræ punctum, Α litteræ lineola media, Δ lineola inferior non compareant in lapide, in transcriptione uncis non semper enotavi.

Columna I.

1 σω
 ὁ δεῖνα]ιδο[υ ε]ῖπαν· Ἐπ[ειδὴ Διόφαντος Ἀσκληπι]οδώρου Σινωπεύς φίλος [μὲν καὶ
 εὐεργέτας ἀμῶν ἐ]ών, πιστε[υ]όμενος δὲ [καὶ τιμώμενος οὐ]θενός ἦσσαν ὑπὸ βασιλέος Μιθρα-
 δά[τα] Εὐπά-
 [τορος, δι]ὰ παντός ἀγαθοῦ παραίτιος γίνεται [ἐκάστωι ἀ]μῶν, ἐπ[ι τ]ὰ κάλλιστα καὶ ἐνδο-
 ξότατα τὸν

2) Hic non recte lapidem descripsit: «La pierre n'a et dont chacun contient 28 lignes» etc. Totus titulus, ut pas été trouvée entière, mais brisée en deux morceaux dixi, in parte antica duabus columnis scriptus est; fracta qui ont été retrouvés à une petite distance l'un de l'autre, est lapidis pars postica.

- 5 [βασ]ιλέα προτρεπόμενος· παρακληθεὶς δ' ὑπ' αὐτοῦ [καὶ τ]ὸν ποτὶ Σ[κ]ύδας πόλεμον ἀναδεξά-
μενος
[καὶ π]αραγενόμενος εἰς τὴν πόλιν ἀμῶν, ἐπ' ἀνδρῶς παντὶ τῷ στρατοπέδῳ τὴν εἰς τὸ πέραν
διάβα-
[σι]ν ἐποίησατο· Παλάκου δὲ τοῦ Σκυθᾶν βασιλεὺς αἰφνιδίως ἐπιβαλόντος μετὰ ὄχλου πολ-
λοῦ, παρα-
[τα]ξάμενος ἐν χρ[ε]ΐαι, τοὺς ἀνυποστάτους δοκοῦντας εἶμεν Σκύδας τρεψάμενος πρῶτον ἀπ' αὐ-
[τῶ]ν ἐποίησε βασιλέα Μιθραδάταν Εὐπάτορα τρόπαιον ἀναστᾶσαι· τοὺς δὲ παροικούντας
Ταύρους ὑ-
- 10 [φ' ἐ]αυτὸν ποησάμενος καὶ πόλιν ἐπὶ τοῦ τόπου συνοικίξας, εἰς τοὺς κατὰ Βόσπορον τόπους
ἐχω[ρ]ί-
[σθη] καὶ πολλὰς καὶ μεγάλας ἐν ὀλίῳ χρόνῳ πράξεις ἐπιτελέσας πάλιν εἰς τοὺς καθ' ἑμὲ
τόπους [ἐ]πέ-
[στ]ρεψε καὶ παραλαβὼν τοὺς ἐν Ἀχμαῖ τῶν πολιτῶν εἰς μέσαν τὴν Σκυθίαν προῆλθε· παρα-
δόντων δὲ
[αὐτ]ῷ Σκυθᾶν τὰ βασιλεία Λαβαίους καὶ Νέαν πόλιν, σχεδὸν πάντας ὑπακούους συνέβα
γεν[έ]σθαι
[βασ]ιλεῖ Μιθραδάται Εὐπάτορι· ἐφ' οἷς ὁ δᾶμος εὐχαριστῶν ἐτίμασε ταῖς καθηκούσαις αὐτὸν
τιμαῖς,
- 15 [ὥς] ἀπολελυμένος ἤδη τὰς τῶν βαρβάρων ἐπικρατείας. Τῶν δὲ Σκυθᾶν τὴν ἔμφυτον
[αὐ]τοῖς ἀθεσίαν ἐκφανῆ καταστασάντων καὶ τοῦ μὲν βασιλεὺς ἀποστάντων, τὰ δὲ πρᾶ-
[γμ]ατα εἰς μεταβολὴν ἀγαγόντων, δι' ἧς αἰτίας βασιλεὺς Μιθραδάτα Εὐπάτορος Διοφάντων
[πά]λιν ἐκπέ[μ]ψαντος μετὰ στρατοπέδου, καίπερ τοῦ καιροῦ συγκλείοντος εἰς χειμῶνα, Διό-
[φα]ντος ἀναλαβὼν τοὺς ἰδίους καὶ τῶν πολιτῶν τοὺς δυνατωτάτους ὥρμασε μὲν ἐπ' αὐτὰ
- 20 [τὰ β]ασιλεία τῶν Σκυθᾶν, κωλυθεὶς δὲ διὰ χειμῶνας, ἐπιστρέψας ἐπὶ τὰ παραθαλάσσια Κερ-
κινίτιν
[μὲν] ἐλάβετο καὶ τὰ Τείχη, τοὺς δὲ τὸν Καλὸν λιμένα κατοικοῦντας πολιορκεῖν ἐπεβάλετο·
Παλά-
[κου] δὲ συν[ε]ργεῖν τὸν καιρὸν ἑαυτῷ νομίζοντος καὶ συναγαγόντος τοὺς ἰδίους πάντας, ἔτι δὲ
[καὶ τ]ὸ τῶν Ῥευξίναλῶν ἔθνος συνεπισπασαμένου, ἃ διὰ παντὸς Χερσονησιτῶν προστατοῦσα
[Παρ]θένος, καὶ τότε συμπαροῦσα Διοφάντῳ, προεσάμανε μὲν τὴν μέλλουσαν γίνεσθαι
πράξιν
- 25 [διὰ τ]ῶν ἐν τῷ ἱερῷ γενομένων σαμείων, θάρσος δὲ καὶ τόλμαν ἐνεποίησε παντὶ τῷ στ[ρα]-
τοπέ-
[δῳ]· Διοφάντου δὲ διαταξαμένου σωφρόνως, συνέβα τὸ νίκημα γενέσθαι βασιλεῖ Μιδ[ρ]αδά-
[ται Εὐπ]άτορι καλὸν καὶ μνάμας ἄξιον εἰς πάντα τὸν χρόνον· τῶν μὲν γὰρ πεζῶν ἦτοι τις
[ῆ] οὐ-
[δεις ἐσώθ]η, τῶν δὲ ἱππέων οὐ πολλοὶ διέφυγον· οὐδένα δὲ χρόνον ἀργὸν παρείς, παραλαβὼν
[τὸ στρατόπεδον, ἄχ]ρου τοῦ ἑαρος ἐπὶ Χαβαίους κ[α]ὶ Νέ[αν π]όλιν ἐλθὼν παντὶ [τῷ βα]ρ[ε]

Column I.

1 Σ Ω
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26

...ΙΙΒΟΙΕΙΓΑΝΕΙ'Ι'Λ'...ΔΩΡΟΥΣΙΝΩΓΕΥΣΦΙΛΟΖ...
 ...ΩΝΠΙΣΤΕ...ΜΕΝΟΣΔΕΝ...
 ...ΙΑΠΑΝΤΟΣΑΓΑΘΟΥΠΑΡΑΙΤΙΟΣΓΙΝΕΤΑΙ...
 ...ΙΛΕΑΠΡΟΤΡΕΠΤΟΜΕΝΟΣΠΑΡΑΚΛΗΘΕΙΣΔΥΠΑΥΤΟ...
 ...ΤΑΡΑΓΕΝΟΜΕΝΟΣΕΙΣΤΑΝΤΟΛΙΝΑΜΩΝΕΠΑΝΔΡΩΣΠΑΝΤΙΤΩΙΣΤΡΑΤΟΠΕΔΩΤΑΝΕΙΣΤΟΓΕΡΑΝΔΙΑΒΑ
 ...ΝΕΠΟΗΣΑΤΟΓΑΛΑΚΟΥΔΕΤΟΥΣΚΥΘΑΝΒΑΣΙΛΕΙΟΣΑΙΦΝΙΔΙΩΣΕΠΙΒΑΛΟΝΤΟΣΜΕΤΑΧΛΟΥΓΟΛΛΟΥΠΑΡΑ
 ...ΞΑΜΕΝΟΣΕΝΧΡ...ΑΙΤΟΥΣΑΝΥΓΩΣΤΑΤΟΥΣΔΟΚΟΥΝΤΑΣΕΙΜΕΝΣΚΥΘΑΣΤΡΕΥΑΜΕΝΟΣΠΡΩΤΟΝΑΓΑΥ
 ...ΝΕΠΟΗΣΕΒΑΣΙΛΕΜΙΘΑΔΑΤΑΝΕΥΓΑΤΟΡΑΤΡΟΓΑΙΟΝΑΝΑΣΤΑΣΑΙΤΟΥΣΔΕΓΑΡΟΙΚΟΥΝΤΑΣΤΑΥΡΟΥΣΥ
 ...ΑΥΤΟΝΠΡΟΗΣΑΜΕΝΟΣΚΑΙΠΟΛΙΝΕΠΙΤΟΥΤΟΓΟΥΣΥΝΟΙΚΙΞΑΣΕΙΣΤΟΥΣΚΑΤΑΒΟΣΠΟΡΟΝΤΟΥΣΕΧΩ.Ι
 ...ΚΑΙΓΟΛΛΑΣΚΑΙΜΕΓΑΛΑΣΕΝΟΛΙΩΙΧΡΟΝΩΠΡΑΞΕΙΣΕΠΙΤΕΛΕΣΑΣΠΑΛΙΝΕΙΣΤΟΥΣΚΑΘΑΜΕΤΟΥΣ...ΠΕ
 ...ΡΕΥΕΚΑΙΓΑΡΑΛΑΒΩΝΤΟΥΣΕΝΑΚΜΑΙΤΩΝΠΟΛΙΤΑΝΕΙΣΜΕΣΑΝΤΑΝΣΚΥΘΙΑΝΠΡΟΗΛΘΕΠΑΡΑΔΟΝΤΩΝΔΕ
 ...ΩΙΣΚΥΘΑΝΤΑΒΑΣΙΛΕΙΑΧΑΒΑΙΟΥΣΚΑΙΝΕΑΝΓΟΛΙΝΣΧΕΔΟΝΓΑΝΤΑΣΥΓΚΑΚΟΥΣΣΥΝΕΒΑΓΕΝ...ΟΛΙ
 ...ΙΛΕΙΜΙΘΡΑΔΑΤΑΙΕΥΓΑΤΟΡΙΕΦΟΙΣΟΔΑΜΟΣΕΥΧΑΡΙΣΤΩΝΕΤΙΜΑΣΕΤΑΙΣΚΑΘΗΚΟΥΣΑΙΣΑΥΤΟΝΤΙΜΑΙΣ
 ...ΣΑΓΟΛΕΛΥΜΕΝΟΣΗΔΗΤΑΣΤΩΝΒΑΡΒΑΡΩΝΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣΤΩΝΔΕΣΚΥΘΑΝΤΑΝΕΜΦΥΤΟΝ
 ...ΤΟΙΣΑΘΕΣΙΑΝΕΚΦΑΝΗΚΑΤΑΣΤΑΣΑΝΤΩΝΚΑΙΤΟΥΜΕΝΒΑΣΙΛΕΙΟΣΑΓΟΣΤΑΝΤΩΝΤΑΔΕΓΡΑ
 ...ΑΤΑΕΙΣΜΕΤΑΒΟΛΑΝΑΓΑΓΟΝΤΩΝΔΙΑΣΑΙΤΙΑΣΒΑΣΙΛΕΙΟΣΜΙΘΑΔΑΤΑΕΥΓΑΤΟΡΟΣΔΙΟΦΑΝΤΟΝ
 ...ΛΙΝΕΚΡΕΙΨΑΝΤΟΣΜΕΤΑΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥΚΑΙΠΕΡΤΟΥΚΑΙΡΟΥΣΥΓΚΛΕΙΟΝΤΟΣΕΙΣΧΕΙΜΩΝΑΔΙΟ
 ...ΝΤΟΣΑΝΑΛΑΒΩΝΤΟΥΣΙΔΙΟΥΣΚΑΙΤΩΝΠΟΛΙΤΑΝΤΟΥΣΔΥΝΑΤΩΤΑΤΟΥΣΩΡΜΑΣΕΜΕΝΕΠΑΥΤΑ
 ...ΑΣΙΛΕΙΑΤΩΝΣΚΥΘΑΝΚΩΛΥΘΕΙΣΔΕΔΙΑΧΕΙΜΩΝΑΣΕΠΙΣΤΡΕΨΑΣΕΠΙΤΑΠΑΡΑΘΑΛΑΣΣΑΚΕΡΚΙΝΙΤΙΝ
 ...ΕΛΑΒΕΤΟΚΛΙΤΑΤΕΙΧΗΤΟΥΣΔΕΤΟΝΚΑΛΟΝΛΙΜΕΝΑΚΑΤΟΙΚΟΥΝΤΑΣΠΟΛΙΟΡΚΕΙΝΕΠΕΒΑΛΕΤΟΠΑΛΛΑ
 ...ΔΕΣΥΝΕΡΓΕΙΝΤΟΝΚΑΙΡΟΝΕΑΥΤΩΙΝΟΜΙΖΟΝΤΟΣΚΑΙΣΥΝΑΓΑΓΟΝΤΟΣΤΟΥΣΙΔΙΟΥΣΠΑΝΤΑΣΕΤΙΔΕ
 ...ΤΟΤΩΝΡΕΥΣΙΝΑΛΩΝΕΘΝΟΣΣΥΝΕΡΙΣΠΑΣΑΜΕΝΟΥΑΔΙΑΠΑΝΤΟΣΧΕΡΣΟΝΑΣΙΤΑΝΠΡΟΣΤΑΤΟΥΣΑ
 ...ΡΟΕΝΟΣΚΑΙΤΟΤΕΣΥΜΠΑΡΟΥΣΑΔΙΟΦΑΝΤΩΙΓΡΟΕΣΑΜΑΝΕΜΕΝΤΑΝΜΕΛΛΟΥΣΑΝΓΙΝΕΣΘΑΙΠΡΑΞΙΝ
 ...ΩΝΕΝΤΩΙΙΕΡΩΙΓΕΝΟΜΕΝΩΝΣΑΜΕΙΩΝΘΑΡΣΟΣΔΕΚΑΙΤΟΛΜΑΝΕΝΕΡΓΟΙΗΣΕΓΑΝΤΙΤΩΙΣΤΙΛΤΟΡΕ
 ...ΙΟΦΑΝΤΟΥΔΕΔΙΑΤΑΞΑΜΕΝΟΥΣΩΦΡΟΝΩΣΣΥΝΕΒΑΤΟΝΙΚΑΜΑΓΕΝΕΣΘΑΙΒΑΣΙΛΕΙΜΙΘΑΔΑ
 ...ΤΑΤΟΡΙΚΑΛΟΝΚΑΙΜΝΑΜΑΣΑΕΙΟΝΕΙΣΠΑΝΤΑΤΟΝΧΡΟΝΟΝΤΩΝΜΕΓΑΡΠΕΖΩΝΗΤΟΙΤΙΣΙΟΥ
 ...ΥΠΤΩΝΔΕΙΠΤΕΩΝΟΥΓΟΛΛΟΙΔΙΕΦΥΓΟΝΟΥΔΕΝΑΔΕΥΡΟΝΟΝΑΡΓΟΝΓΑΡΕΙΣΠΑΡΑΛΑΒΩΝ
 ...ΑΥΡΟΥΤΟΝΥΦΑΡΟΣΕΠΙΧΑΒΑΙΟΥΣΚΑΙΝΦ...ΟΛΙΝΕΛΩΩΝΠΛΑΝΤΙΤΟΙΟΑΡ-Ι

15. 12. 1
 1 ΦΥΓΕΙΝ ΤΟΥΣ ΔΕ ΛΟΙΓΟΥΣ ΣΚΥΘΑΣΙΡΕΡΙΤΩΝ ΚΑΘΕΑΥΤΟΙ.
 ΤΩΙΒΟΥΛΟΥΣΑΣΘΑΙ ΕΙΣ ΤΕΤΟΥΣ ΚΑΤΑΒΟΞΓΟΡΟΝ ΤΟΓΟΥΣ ΧΩΡΙΣΟΛ. ΣΚΑΙ
 ΣΑΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΕΝΘΙΝΑ ΚΑΛΩΣ ΚΑΙ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΩΣ ΒΑΣΙΛΕΙΜΙΟΡΑΔΑΤΑΙ ΕΥΓ/
 ΤΩΝ ΠΕΡΙΣ ΑΥΜΑΛΚΟΝ ΣΚΥΘΑΝΝΕΩΤΕΡΙΞΑΝ ΤΩΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΜΕΝ ΕΚΟΡΕΥΑΝΤΑ ΑΥΤΟΝ
 ΣΙΛΕΑΒΟΣ ΓΟΡΟΥΓΑΙΡΙΣ ΑΔΑΝΑΝ ΕΛΟΝ ΤΩΝ ΑΥΤΩΙ ΔΕ ΓΙΒΟΥΛΕΥΣΑΝ ΤΩΝ ΔΙΑΦ
 ΚΙΝΑΥΝΟΝ ΕΠΕΒΑΜΕΝ ΕΡΙΤΟΓΟΣ ΤΑΛΕΝ ΕΓΑΥΤΟΝ ΥΠΟ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΑΝ ΓΛΟΙΟΝ ΓΑΡΑΙ
 ΜΕΝΟΣ Λ. ΚΑΙ ΓΑΡ ΑΚΑΛΕΣΑΣ ΤΟΥΣ ΓΟΛΙΤΑΣΣΥΝΕΡΓΟΝ ΠΡΟΟΥΜΟΝ ΕΧΩΝ ΤΟΝ ΕΞ
 ΣΤΕΛΛΟΝΤΑΡΑΣΙΛΕΑΜ. ΟΡΑΔΑΤΑΝ ΕΥΓΑΤΟΡΑ ΓΑΡ Η ΝΕΧΩΝ ΑΚΡΟΥ ΤΟΥ ΕΑΡΟΣ
 ΤΟ ΓΕΔΟΝ ΓΕ_ΙΙ. ΝΤΕΚΑΙΝ ΑΥΤΙΚΟΝ ΠΑΡΑΛΑΒΩΝ ΔΕΚΑΙ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΑΝ ΕΠΙΛΕ
 ΚΤΟΥΣ ΕΜΓΛΙΠΡΩΜΑΣΙ ΤΡΙΣΙΟΡΜΑΘΣΙΣ ΕΚΤΑΣΤΟΛΕΟΣ ΑΜΩΝ ΠΑΡΕΛΑΒ
 ΜΕΝ ΕΟΔΟΣΙΑΝ ΚΑΙ ΠΑΝΤΙΚΑ ΓΛΙΟΝ ΤΟΥΣ ΔΕ ΑΙΤΙΟΥΣ ΤΑΣ ΕΠΑΝΑΣΤΑΣΕ
 ΤΙΜΩΡΗΣΑΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΑΥΜΑΚΟΝ ΤΟΝ ΑΥΤΟΧΕΙΡΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΒΑΣΙΛΕΟΣ ΓΛΙΡΙ
 ΣΑΔΑΛΑΒΩΝ ΥΠΟΧΕΙΡΙΟΝ ΕΙΣ ΤΑΝ ΒΑΣΙΛΕΙΑΝ ΕΞΑΓΕΣΤΕΙΛΕ ΤΑ ΔΕ ΠΡΑΓΜΑΤΑ
 ΝΕΚΤ. ΣΑΤΟΒΑΣΙΛΕΙΜΙΟΡΑΔΑΤΑΙ ΕΥΓΑΤΟΡΙΤΑΙΣ ΤΕ ΓΡΕΣ ΒΕΙΛΑΙΣ ΤΑΙΣ ΑΓΟΣΤΕΛ
 ΛΟΜΕΝΑΙΣ ΥΠΟ ΤΟΥ ΔΑΜΟΥΣ ΥΠΕΡΓΩΝ ΕΙΣ ΓΑΝΤΟΣ ΥΜΦΕ. ΟΝ ΧΕΡΣΟΝ ΑΣΙΤΑΙΣ ΕΥ
 ΝΟΥΝ ΕΑΥΤΟΝ ΚΑΙ ΦΙΛΟΤΙΜΟΝ ΠΑΡΕΧΕΤΑΙ Ο ΠΩΣ ΟΥΝ ΚΑΙ Ο ΔΑΜΟΣ ΤΟΙΣ ΕΥΕΡΓΕΤΑΙΣ
 ΕΑΥΤΟΥΤ/ ΚΑΘΗΚΟΥΣΑΣ ΦΑΙΝΗΤΑΙ ΧΑΡΙΤΑΣ ΑΠΟΔΙΔΟΥΣ ΔΕ ΔΟΧΟΑΙΤΑΙ ΒΟΥ
 ΛΑΙ ΚΑΙ ΤΩΙΔΑΜΩΙΣ ΤΕ ΦΑΝΩΣΑΙ ΔΙΟΦΑΝΤΟΝ ΑΣΚΛΑΠΙΟΔΩΡΟΥ ΧΡΥΣΕΩΙΣ ΤΕ ΦΑ
 ΝΩΙ ΓΑΡ ΟΣ ΝΕΙΟΙΣ ΕΝΤΑΙΓΟΜΓΑΙΤΟ ΑΝΑΓΓΕΛΑΜΑΓΟΙΟΥ ΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΜΝΑΜΟΝΩΝ
 ΟΔΑΜΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΙ ΔΙΟΦΑΝΤΟΝ ΑΣΚΛΑΠΙΟΔΩΡΟΥΣΙΝΩ ΓΕ ΑΡΕΤΑΣ ΕΝΕΚΑ ΚΑΙ ΕΥΝΟ
 ΑΣΤΑ. ΕΙΣ ΑΥΤΟΝ ΣΤΑΘΗΜΕΝ ΔΕ ΑΥΤΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑ ΧΑΛΚΕΑΝ ΕΝΟΓΛΟΝ ΕΝΤΑΙ ΑΚΡΟΓΟ
 ΛΕ. ΠΑΡΑΤΟΝ ΤΑΣ ΓΑΡ ΘΕΝΟΥ ΒΩΜΟΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΤΑΣ ΧΕΡΣΟΝ ΑΣΟΥ ΓΕΡΙΔΕΤΟΥ ΤΩΝ ΕΓΙΜΕ
 Α' ΓΕΝΕΣΟΑΙΤΟΙΣ ΕΓΙΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΙΣ ΑΡΧΟΥΣΙΟΓΩΣΟΤΙ ΤΑ ΧΙΣΤΑΚΑΙ ΚΑΛΛΙΣΤΑ
 ΓΛΗΤΑΙΑΝ ΑΓΡΑΨΑΙ ΔΕΚΑΙ ΤΟΥ ΑΦΙΣΜΑ ΕΙΣ ΤΑΝ ΒΑΣΙΝ ΤΟΥ ΑΝΔΡΙΑΝ ΤΟΣΤΟΔΕ ΕΙΣ
 ΤΑΥΤΑ ΓΕΝΟΜΕΝΟΝ ΑΝΑΛΩΜΑ ΔΟΜΕΝΤΟΥΣ ΤΑΜΙΑΣ ΤΩΝ ΙΕΡΩΝ ΤΑΥΤΕΔΟΞΕ ΒΟΥΛ/
 ΚΑΙ ΛΑΜΩΙΜΗΝΟΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΕΝΝΕΑΚΑΙ ΔΕΚΑΙ ΤΑΙΒΑΣΙΛΕΥΟΝΤΟΣ ΑΓΕΛΑΤΟΥ Α
 ΝΟΡΙΝΟΥ ΓΡΟΛΙΣ ΥΜΝΩΝ ΤΟΣΜΗΝΙΟΣ ΤΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΥΟΝΤΟΣ ΔΑΝ'
 ΕΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΙΟΥ ^{vacat}

Columna II.

- 30]σ . ω . . ι[. ὥστε τοὺς μὲν
.]φυγεῖν, [τ]οὺς δὲ λοιποὺς Σκύδας περὶ τῶν καθ' ἑαυτο
τωι βουλευσασθαι. Εἰς τε τοὺς κατὰ Βόσπορον τόπους χωρισ[θεῖ]ς καὶ [καταστα]-
σάμενος καὶ τὰ ἐν(θ)ίνα καλῶς καὶ συμφερόντως βασιλεῖ Μιδραδάται Εὐπ[άτορι],
τῶν περὶ Σαύμακον Σκυδᾶν νεωτεριζάντων καὶ τὸν μὲν ἐκθρέψαντα αὐτὸν [βα]-
85 σιλέα Βοσπόρου Παιρισάδαν ἀνελόντων, αὐτῷ δ' ἐπιβουλευσάντων, διαφ[υγὼν τὸν]
κίνδυνον ἐπέβα μὲν ἐπὶ τὸ ἀποσταλὲν ἐπ' αὐτὸν ὑπὸ τῶν πολιτᾶν πλοῖον, παρα[γενό]-
μενος [δὲ] καὶ παρακαλέσας τοὺς πολίτας, συνεργὸν πρόθυμον ἔχων τὸν ἐξ[απο]-
στέλλοντα [β]ασιλέα Μ[ι]δραδάταν Εὐπάτορα, παρῆν ἔχων ἄκρου τοῦ ἕαρος [στρα]-
τόπεδον πε[ρὶ] [χό]ν τε καὶ ναυτικόν, παραλαβὼν δὲ καὶ τῶν πολιτᾶν ἐπιλέ-
40 κτους ἐμ πληρώμασι τρισί, ὄρμαθεις ἐκ τᾶς πόλεος ἀμῶν παρέλαβ[ε]
μὲν Θεοδοσίαν καὶ Παντικᾶπαιον, τοὺς δὲ αἰτίους τᾶς ἐπαναστάσε[ς]
τιμωρησάμενος καὶ Σαύμακον τὸν αὐτόχειρα γεγονότα βασιλέος Παιρι-
σάδα λαβὼν ὑποχείριον εἰς τὴν βασιλείαν ἐξαπέστειλε, τὰ δὲ πράγματα [ἀ]-
νεκτ[ά]σατο βασιλεῖ Μιδραδάται Εὐπάτορι. Ταῖς τε πρεσβείαις ταῖς ἀποστελ-
45 λομέναις ὑπὸ τοῦ δάμου συνεργῶν εἰς πᾶν τὸ συμφέ[ρ]ον Χερσονασίταις εὖ-
νουν ἑαυτὸν καὶ φιλότιμον παρέχεται. Ὅπως οὖν καὶ ὁ δᾶμος τοῖς εὐεργέταις
ἑαυτοῦ τ[ᾶς] καθηκούσας φαίνεται χάριτας ἀποδιδούς, δεδόχθαι τᾷ βου-
λαῖ καὶ τῷ δάμῳ στεφανῶσαι Διόφαντον Ἀσκληπιοδώρου χρυσέῳ στεφά-
νωι Παρθενείοις ἐν τᾷ πομπᾷ, τὸ ἀνάγγελμα ποιουμένων τῶν συμμναμόνων·
50 «Ὁ δᾶμος στεφανοῖ Διόφαντον Ἀσκληπιοδώρου Σινωπέα ἀρετᾶς ἕνεκα καὶ εὐνο[ί]-
ας τᾶ[ς] εἰς αὐτόν»· σταθῆμεν δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκόνα χαλκίαν ἑνοπλον ἐν τᾷ ἀκροπό-
λει[ς] παρὰ τὸν τᾶς Παρθένου βωμόν καὶ τὸν τᾶς Χερσονάσου, περὶ δὲ τούτων ἐπιμε-
λ[ῆς] γενέσθαι τοῖς ἐπιγεγραμμένοις ἄρχουσι, ὅπως ὅτι τάχιστα καὶ κάλλιστα
γ[έ]νηται· ἀναγράψαι δὲ καὶ τὸ ψάφισμα εἰς τὴν βάσιν τοῦ ἀνδριάντος, τὸ δὲ εἰς
55 ταῦτα γενόμενον ἀνάλωμα δόμεν τοὺς ταμίας τῶν ἱερῶν. Ταῦτ' ἔδοξε βουλ[ᾷ]
καὶ [δ]άμῳ μηνὸς Διονυσίου ἑννεακαίδεκάται, βασιλεύοντος Ἀγέλα τοῦ Ἀ[γε?]-
νορίνου, προαισυμνῶντος Μήνιος τοῦ Ἡρακλείου, γραμματεύοντος Δα[μασι-
κλ]εῖος τοῦ Ἀθαναίου.

Cum nemo virorum doctorum, qui ante nos titulum ediderunt, ex ipso lapide eum exscripsisset, sed omnes praeter Dittenbergerum una eademque imagine photographica essent usi, lectiones eorum variantes hic enotare non e re esse duxi. Contra de singulorum supplementis pro tituli gravitate uberius videtur agendum. Ac primum quidem tenendum quod iam supra monui utriusque columnae primos versus (id est 1 et 30) prorsus fere esse deletos. V. 1 praescripta continebat, quorum extrema pars v. 2 in. exstat. Quod Jurg. hic restituit (ἀγα)θὸ(ν) ἅπαν, ferri non posse suo iure animadvertit F., qui tamen ipse nihil invenit quod satisfaceret. Εἶπαν satis certum est; ante hoc verbum aut magistratum nomen fuit, qui

decretum tulerunt, aut potius nominis proprii casu genetivo positi terminatio. — V. 2 extr. et v. 3 in. litterae perierunt fere 20: ideo ad supplementa ab Jurg. E. F. proposita ἀμῶν addidi (φίλος [μὲν τᾶς | πόλιος] ὦν D.); ἐὼν dedi propter vestigia, quae in lapide exstant ante Ω. — V. 3: πιστευόμενος δὲ [πρόθυμος οὐ]θενός Jurg., προθύμως E., δ' ἐν [ἅπασιν οὐ]θενός F. D., quae omnia nimis brevia sunt — perierunt enim litterae fere 15 — et praeterea ductus, qui in lapide exstant post ΔΕ, neque ad Γ neque ad Ν videntur pertinere. — V. 4 in. Εὐπά[τορος] ἅπαντος edd.; at in lapide quin ΔΙ fuerit ante Α, dubium non est, ideoque dedi διὰ παντός; simillimum verborum ordinem habes ex. c. in titulo Gythii reperto ap. Le Bas et Foucart, *Még. et Pélop.* n° 243: πρὸς τὸ διὰ παντός ἀγαθοῦ παραίτιοι γίνεσθαι τοῖς ἅπασιν. — V. 6 in. καὶ dubitanter addidi propter spatii rationes. — V. 8: παρα[τα]ξάμενος [ἐνθα κα] Jurg. E. perperam; «je distingue ΕΝ. ΡΥΙΑΙ. Les deux premières lettres sont certaines, la troisième peut être Σ ou Τ; Υ est douteux, le trait qui vient ensuite est probablement un trait de la pierre plutôt qu'une lettre. Je crois qu'il y a là l'indication du lieu où se livra la bataille». F: Equidem cum X in lapide agnoverim, non dubito quin ita fuerit scriptum, ut dedi. — V. 8—9: πρῶτον ἀπά[ντω]ν Jurg. E. F.; «quod etsi ferri potest si πρῶτον neutrum esse statuimus ad τρόπαιον relatum, tamen aptius videtur indicare primum omnium Mithridatem de Scythis victoriam reportare...; quare supplevi ἀπ' ἀ[ντῶ]ν». D. Recte: litterae enim Υ ductus superiores etiamnunc in imagine phot. et in ectypo dignoscuntur. — V. 10—11: ἐχώ[ρη]σε καὶ Jurg. E., ἐχώ[ρη]σε καὶ F. D.; sed littera v. 10 extr. certa est, v. 11 in. num sit Ν, valde est dubium; cf. v. 32 χωρισ[θεί]ς. — V. 11: ὀλίος forma p. ὀλίγος etiam alibi occurrit, ex. c. in titulis Atticis C. I. A. II, 594 et Mitth. d. D. Inst. v. IX p. 289, et in Imbriis Bull. de corr. hell. VII pp. 162 et 166; cf. quae monuit A. Nauck in diario min. inst. publ. m. Januar. 1882 cl. phil. p. 33. — V. 21 in. [κατ]ελάβετο D. — V. 27 post πεζῶν lacunam notarunt Jurg. E. (qui addidit «le sens appellerait quelque chose comme ὀλίγου δεῖν οὐδεὶς»); ἤτοι τις οὐ [διεσώ]θη F.; quod in textu dedi, invenit Fr. Blass mus. Rhen. v. 36 p. 611, conferri iubens Herodoti locum III, 140; in lapide Η litterae post τις positae pars inferior etiamnunc apparet. — V. 29 extr. supplevi dubitanter; cf. ex. c. Xen. Cyrop. V. 3, 37: κελεύω τοὺς θωρακοφόρους ἡγεῖσθαι, ὅτι τοῦτο βαρύτατόν ἐστι τοῦ στρατεύματος. — V. 31 extr. «M. Jourgievitch a restitué περι τῶν καθ' ἑαυτοῦ αἰσθόμενος ἐν τούτῳ βουλευσασθαι... et il a joint ce membre de phrase à ce qui suit. Mais il manque un verbe à un mode personnel; j'ai proposé ἡνάγκασε, dont dépendraient les deux infinitifs φυγεῖν et βουλευσασθαι» F.; formam ab eo propositam non esse doricae dialecti monuit H. Rumpf, *Neue Jahrb. für cl. Philol.* v. 123 (a. 1881) p. 834; equidem puto verbum finitum ante φυγεῖν potius fuisse positum, v. autem 31 aliud quiddam fuisse scriptum (ἡνάγκασε non videtur apte convenire; infinitivos illos ex ὥστε potius pendere dixerim), quod tamen certo restituisse non contigit; περι τῶν καθ' ἑαυτὸν [ν διαφερόντων ἐκάσ]τω dubitanter coniecit Jernstedt, ubi καθ' ἑαυτὸν idem esset. quod ἰδίᾳ. — V. 33 quae post καὶ τὰ sequitur vox, multum laboris praestitit editoribus. Jurg. καὶ τὰ ἐ[κε]ῖνα posuit contra sermonis usum statimque inseruit [ἐποίησε], quod neque in lapide unquam fuit, nec omnino est necessarium; quae sup-

plementa retinuit E., addens tamen maximae dubitationi ea esse obnoxia. Fouc. vidit haec: «Il y a très-distinctement sur l'épreuve photographique καὶ τὰ EN. INA. La lettre qui manque est un Y gravé comme en surcharge sur un O aussi grand que les autres lettres, tandis que partout ailleurs il est beaucoup plus petit». Inde conclusit Rumpfius l. l. p. 836 sq. in lapide ἐνοῖνα = ἐνοπονδα «libamento sancita» fuisse scriptum; quin etiam digamma aeolicum agnovit in Y illo, quod Fouc. auctore O litterae superscriptum est. Multo tamen simplicius multoque rectius locum explicuit Blassius l. c. p. 612: «Der Buchstabe, inquit, kann in der That nur ein Θ und das Wort nur ἐνθῖνα sein, 'das Dortige'. Dasselbe ist in dieser Bedeutung neu». — V. 35 extr. multo probabilius supplevit F. quam Jurg., qui dederat διὰ φ[ανερόν] | κίνδυνον. — V. 56 et 57 regis eponymi et scribae nomina ipse supplevi.

Titulus ad Mithridatis VI Eupatoris bella Scythica, quae apud rerum scriptores breviter tantum memorantur, accuratius cognoscenda inprimis gravis. Chersonesitas a barbaris vexatos ultro accivisse Mithridatem novimus ex Strab. VII, 4, 3. Cuius dux Diophantus cum bellum Scythicum gerendum suscepisset, tres expeditiones in Tauris fecit, quarum prima in titulo enarratur vv. 5—15, altera vv. 15—32, tertia vv. 32—44. Quid in singulis expeditionibus profecerit, singillatim hic persequi non videtur necessarium, praesertim cum accuratissime hoc exposuerit Foucartus. Quo autem tempore haec bella gesserit Diophantus, accuratius definire nondum licet. Jurgeviczius primam Diophanti expeditionem multo ante primum bellum Romanum (quod incipit a. 88) fuisse putat, in partes vocans Iust. XXXVIII, 7, ubi Mithridates ipse se rudem ac tironem fuisse dicit, cum bella Pontica ingrederetur, et App. Mithr. 15, ubi a. 88 Pelopidas Mithridatis legatus inter populos Mithridatis imperio subiectos Scythas et Tauros nominat; alteram expeditionem ad a. 84 refert Jurg., tertiam ad a. 80. Contra Foucartus (cui adstipulatur Ditt.) multo veri similis alteram et tertiam expeditionem non multum a prima distare putat omnesque tres primo bello Romano fuisse antiquiores. Eadem est Ed. Meyeri sententia, Geschichte des Königreichs Pontos (Lips. 1879) p. 89 sq., qui ea bella intra annos 115—106 posuit. Quibus quisque argumentis sit nixus, enumerare longum est.

De singulis haec videntur addenda. Diophantum Μιθάρου filium fuisse tradi apud Memnonem (K. Mueller, Fr. hist. Gr. III p. 545) animadvertit Foucartus; contra Rumpfius l. l. p. 833 iure monuit Μιθάρου esse Scaligeri coniecturam, cum in libris manuscriptis legeretur Μιθάρω; quam scripturam compendiosam esse putat pro Μιθ(ραδάτῳ) στρ(ατηγ)ῶ. — V. 5 ad v. παρακληθεῖς haec Dittenbergerus: «Hinc iure collegit F. initio Diophantum nondum sub Mithridatis imperio fuisse, sed ab eo invitatum sua sponte imperium exercitus suscepisse». Sed quomodo homo Sinopa oriundus sub regis Pontici imperio non fuerit, equidem non intellego: probabilius videtur Diophantum ut omnium qui tum Mithridati fuerint ducum peritissimum a rege prae ceteris fuisse rogatum ut difficillimum bellum contra Scythas antea invictos gerendum in se susciperet. — V. 6 τὰν εἰς τὸ πέραν διάβασιν non recte putat Jurg. p. 20 de Diophanti adventu ex Asia Minore esse dictum: patet enim e titulo hunc tran-

situm fuisse postquam Chersonesum venisset Diophantus. Contra Buratschkovius cum oppidum a Diophanto conditum (v. 10), cui Eupatorio nomen fuisse auctor est Strabo (VII, 4, 7), e regione Eupatoria hodiernae fuisse persuasum sibi habeat, Diophantum Chersoneso in eum locum transgressum esse putat. De locorum situ, qui in titulo memorantur, disputare non huius est loci, praesertim cum multum inter se dissentiant viri illius regionis gnari; non possum tamen quin moneam Buratschkovii opinionem cum τοῦ πέραν notione pugnare: Eupatoria enim non ita opposita est Chersoneso, ut ἐν τῷ πέραν esse dici possit, praesertim cum naves quae Eupatoriam Chersoneso iter faciant in altum non egrediantur, sed litus legant. Rectius igitur videtur rem explicuisse Foucartus (quem sequitur D.): «Il s'agit de la baie de Sébastopol. Chersonésos étant sur la côte méridionale, il passa sur la côte Nord. L'inscription appelle cette manoeuvre un acte de courage, ἐπ'άνδρως. De l'autre côté de la baie, en effet, Diophantos était en pays ennemi et exposé à une attaque subite. C'est aussi ce qui eut lieu» etc. (p. 79). — V. 7 sq. Palacum Scytharum regem unum e quinquaginta sive octoginta Sciluri filiis fuisse tradit Strabo VII, 4, 3. Qui cum rex in titulo sit nominatus, Scilurum iam tum mortuum fuisse aut certe filium regno associasse suo iure statuerunt Jurg. et F. De victoria a Diophanto de Scythis reportata Iust. XXXVII, 3 conferri iubent editores. — V. 11 πολλὰς καὶ μεγάλας πράξεις ad regni Bosporani occupationem referendas puto conl. Strab. VII, 4, 3: ἅμα δὲ τούτους τε [sc. τοὺς Σκύθας] ἐχειρώσατο βία [Μιθριδάτης, sc. διὰ Διοφάντου] καὶ Βοσπόρου κατέστη κύριος παρ' ἐκόντος λαβὼν Παιρισάδου τοῦ κατέχοντος. Antea enim neque Mithridatem neque Diophantum in Tauride fuisse e tituli initio apparet, postea vero Diophantus in regnum Bosporanum venit Paerisade iam tum occiso (v. 32 sq.). Recte autem monuit F. res ibi gestas ideo brevissime in titulo memoratas, quod ad Chersonesum minus pertinuisent. — V. 13. Scytharum castella ubi fuerint sita, nondum certo constat; ceterum Neapolin prope Sympheropolin hodiernam fuisse admodum est probabile; qua de re infra dicemus ad titulos eis locis repertos. Alterum castellum propius Chersoneso situm Χάβον nominat Strabo (l. l.): incolarum nomen pro nomine castelli usurpatum esse in titulo vidit Jurgevicz. — V. 21. de Cercinitide aliisque castellis cf. quae docent Jurg. et Bur. — V. 24. de dea Virgine Strab. VII, 4, 2 (Steph. Byz. s. v. Παρθένου ἱερόν) conferri iubent edd. Huius aram in Chersonesi arce stetisse celebrataque fuisse Παρθένεια cum pompa (v. 49 et 52) primum ex hoc titulo cognovimus. — V. 26. de eadem Diophanti victoria haec tradit Strabo VII, 3, 17: Οἱ δὲ Ῥωξολανοὶ καὶ πρὸς τοὺς Μιθριδάτου τοῦ Εὐπάτορος στρατηγούς ἐπολέμουν ἔχοντες ἡγεμόνα Τάσιον· ἤκον δὲ Παλάκῳ συμμαχήσοντες τῷ Σκιλοῦρου, καὶ ἐδόκουν μὲν εἶναι μάχιμοι, πρὸς μέντοι συντεταγμένην φάλαγγα καὶ ὠπλισμένην καλῶς τὸ βάρβαρον φύλον ἀσθενὲς πᾶν ἐστὶ καὶ τὸ γυμνητικόν. ἐκεῖνοι γοῦν περὶ πέντε μυριάδας πρὸς ἑξακισχιλίους τοὺς Διοφάντῳ, τῷ τοῦ Μιθριδάτου στρατηγῷ, συμπαραταξαμένους οὐκ ἀντέσχον, ἀλλ' οἱ πλεῖστοι διεφθάρησαν. — V. 34. Σαύμακος Scytha alioquin ignotus; ex Sciluri progenie eum fuisse conicit Jurg. «Lors de la guerre de Mithridate contre Lucullus, Appien [Mithr. 79] parle d'un Scythe nommé Σοβάδακος, qui fut dénoncé au roi comme voulant s'enfuir dans le camp des Romains. Il est possible que le nom de Σοβάδακος soit une alte-

ration des copistes pour Σαύμαχος et qu'il s'agisse du même personnage». F. Eiusdem nomen in nummo quodam obvenit; cf. quae docuit l. l. Weilius. — V. 43 εἰς τὰν βασιλείαν: «in regnum non Saumaci (quod nullum erat) sed Mithridatis, i. e. in Pontum. Nam Foucarti opinio, qui τὴν βασιλείαν regiam Mithridatis intellegit, cum usu sermonis Graeci pugnat». Ditt. — V. 47 sq. De Chersonesitarum republica et magistratibus uberius me egisse in diario minist. inst. publ. m. Iunio a. 1884 cl. phil. p. 48 sq. semel hic adnoto. — V. 56. de Chersonesitarum fastis nihil novimus nisi Dionysii mensis nomen; hos e Megarensibus (non e Bithynicis ut putat Jurg.) fastis restituendos esse monui in libro de calend. aeol. et doricis p. 149 n. 42.

Переводъ. ... предложили: Такъ какъ Діофантъ сынъ Асκληпіодора Синопеецъ, будучи нашимъ другомъ и благодѣтелемъ, а со стороны царя Миерадѣта Евпатора пользуясь довѣріемъ и почетомъ не менѣе всякаго другаго, постоянно является виновникомъ добра для каждаго изъ насъ, склоняя царя къ прекраснѣйшимъ и славнѣйшимъ дѣяніямъ; будучи же приглашенъ имъ и принявъ на себя *зеденіе* войны со Скивами, онъ, прибывъ въ нашъ городъ, отважно совершилъ со всѣмъ войскомъ переправу на ту сторону; когда же Скиескій царь Палакъ внезапно напалъ на него съ большою толпою, онъ, по неволѣ принявъ битву, обратилъ въ бѣгство Скиеовъ, считавшихся непобѣдимыми, и такимъ образомъ сдѣлалъ то, что царь Миерадѣтъ Евпаторъ первый поставилъ надъ ними трофей; подчинивъ себѣ окрестныхъ Тавровъ и основавъ городъ на томъ мѣстѣ, онъ отправился въ Воспорскія мѣстности и, совершивъ въ короткое время много важныхъ подвиговъ, снова воротился въ наши мѣста и, взявъ съ собою гражданъ цвѣтущаго возраста, проникъ въ средину Скиеи; когда же Скиеи сдали ему царскія крѣпости Хавэи и Неаполь, вышло то, что почти всѣ сдѣлались подвластными царю Миерадѣту Евпатору; за что благодарный народъ почтилъ его приличными почестями, какъ освобожденный уже отъ владычества варваровъ. Когда же Скиеи обнаружили врожденное имъ вѣроломство, отложились отъ царя и измѣнили положеніе дѣлъ, и когда царь Миерадѣтъ Евпаторъ по этой причинѣ снова выслагъ съ войскомъ Діофанта, хотя время склонялось къ зимѣ, Діофантъ съ своими воинами и сильнѣйшими изъ гражданъ двинулся противъ самыхъ крѣпостей Скиеовъ, но будучи задержанъ непогодами и поворотивъ въ приморскія мѣстности, овладѣлъ Керкинитидою и Стѣнами и приступилъ къ осадѣ жителей Прекраснаго порта; когда же Палакъ, полагая, что время ему благоприятствуетъ, собралъ всѣхъ своихъ и кромѣ того привлекъ на свою сторону народъ Ревксиналовъ, постоянная покровительница Херсонаситовъ Дѣва, и тогда содѣйствуя Діофанту, посредствомъ случившихся въ храмѣ чудесъ предназначеновала имѣющее совершиться дѣяніе и вдохнула смѣлость и отвагу всему войску; когда Діофантъ сдѣлалъ разумную диспозицію, воспослѣдовала для царя Миерадѣта Евпатора побѣда славная и достопамятная на всѣ времена: ибо изъ пѣхоты почти никто не спасся, а изъ всадниковъ ускользнули лишь немногіе. Не теряя затѣмъ ни минуты въ бездѣйствіи, Діофантъ, взявъ войско, пойдя въ началѣ весны на Хавэи и Неаполь со всѣмъ тяжелымъ — — — — бѣжать, а остальныхъ Скиеовъ совѣщать о — — — —. Отправившись въ Воспорскія мѣстности, онъ устроилъ тамошнія дѣла прекрасно и полезно для царя Миерадѣта Евпатора; когда же Скиеи съ Савмакомъ во главѣ подняли возстаніе и убили воспитавшаго его (т. е. Савмака) Воспорскаго царя Пѣрисада, а противъ Діофанта составили заговоръ, онъ, избѣжавъ опасности, сѣлъ на отправленный за нимъ гражданами корабль и, прибывъ къ намъ и упросивъ гражданъ, а также имѣя ревностное содѣйствіе со стороны пославшаго его царя Миерадѣта Евпатора, въ началѣ весны явился съ сухопутнымъ и морскимъ войскомъ, а кромѣ того взялъ и отборныхъ изъ гражданъ на трехъ судахъ и, отправившись изъ нашего города, взялъ Теоходосію и Пантикапэй, виновниковъ возстанія наказалъ, а Савмака, убійцу царя Пѣрисада, захвативъ въ свои руки, выслагъ въ царство [Миерадѣта] и такимъ образомъ возстановилъ власть царя Миерадѣта Евпатора. Кромѣ того онъ, содѣйствуя отправляемому народомъ посольству въ всемъ полезномъ Херсонаситамъ, является благосклоннымъ и ревностнымъ. Итакъ, чтобы и народъ оказалъ достойную благодарность своимъ благодѣтелямъ, да постановитъ совѣтъ и народъ увѣнчать Діофанта сына Асκληпіодора золотымъ вѣнцомъ въ праздникъ Парееній во время процессіи, при чемъ симнамоны сдѣлаютъ слѣдующее провозглашеніе: «Народъ увѣнчиваетъ Діофанта с. Асκληпіодора Синопейца за его доблесть и благосклонность къ себѣ»; поставить также его мѣдную статую въ полномъ вооруженіи на акрополѣ подлѣ алтарей Дѣвы и Херсониса; объ этомъ озаботиться вышеозначеннымъ должностнымъ лицамъ, чтобы было сдѣлано какъ можно скорѣе и лучше; на чертатъ же и постановленіе на пьедесталѣ статуи, а потребныя на это издержки выдать казначеймъ священ-

Exscripsi utrumque Chersonesi in monasterio; fr. *a* etiam imaginem habui photographica. Eiusdem esse lapidis primo aspectu apparuit. Fragm. *a* mense Maio a. 1880, fr. *b* anno 187⁷/₈ repertum esse auctor est Jurgeviczius.

vac.

1	<i>a</i>	ΙΚΑ.ΕΠ.ΙΔ
		ΟΝΑ.ΚΛΑΠΙ
		ΓΛΗΠΟΛΙΝΑ
		ΔΣΟΙΣΔΙΑΦΕΡΟΥΣ
5		ΑΝΥΠΟΥΡΓΗΣΕΝΧΜΟ
		ΚΑΙΤΕΙΜΛΤΟΝΑΝΕΙΝΧΕΑ
		ΛΙΟΝ ΣΙΛΟ.ΑΝΟΝ ΜΕΤΑΠΑΙΣ
		ΓΟΣ ΩΛΑΜΕΣΔΙΕΚΟΝΙΣΕΝΠΡΟΣ
		ΑΤΑ'ΥΠΕΡΤΑΣ ΕΣΑΥΤΟΝΔΕΤΑΝ
10		ΛΩΦ.ΚΙ.ΕΜΜΕΝΔΙΑΤΕΤΑΝΕΣ
		ΤΕΙΙΑΝΔΙΑΤΕΤΑΝΑΥ
	<i>b</i>	Α
		ΟΝΑΙ
		ΚΑΙΤΩ
15		ΑΚΟΥΝΑΥΚ
		ΙΑΝΕΣΠΛΟΥ
		ΣΠΟΝΔΕΙΑΥ
		ΙΤΩΝ ΤΩΝ
		ΣΙΓΜΑΤΟΥ
20		ΕΠΙΣΑΜ
		ΙΩΙΡΑΣ
		Σ

Var. lect. Jurgeviczii varias lectiones fr. *a* non adnoto, quoniam non e lapide titulum exscripsit, sed ex imagine phot., quae mihi quoque praesto fuit. Fr. *b* v. 12 vestigia omisit Jurg., v. 13 dedit ONA, v. 14 primum ductum om., v. 15 dedit .TAKOYNAY, v. 16 in. ΠΑΝ, v. 19 in. ΦΙ, vv. 21 et 22 prorsus omisit.

Fragmentum *a* quamquam totum bene legitur, ad restituendum tamen est difficillimum, quoniam exaratum est manu admodum imperita multisque erroribus foedatum; inter singulas litteras persaepe circuli admodum minuti incisi sunt, qui pro O littera, quae et ipsa reliquis minor est, facile accipi possunt; quos tamen in exemplo edito ubique omisi, ubi non fuit dubium, quin ad textum non pertinerent (addidit Jurgevicz). Probabile igitur mihi quoque videtur quod statuit Jurgeviczius titulum utpote vitiis scatentem quadratario redditum fuisse, ut pro eo praestaret accuratiorem, posteaque, cum apud eundem mansisset ut inutilis, discipulis inservisse ad exercendum. Contra quod coniecit vir ornatissimus hunc titulum esse antiquius decretum a Chersonesitis in honorem eiusdem Diophanti factum, cuius est tit. 185,

me non habet adsentientem. Primum enim propter litteraturam titulus ad II a. Chr. saeculum referri nullo potest pacto: est aetatis Romanae et quidem posterioris; deinde si recte fragm. *b* adiunxi et restitui, apparet Diophantum, in cuius honorem hoc decretum factum est, neque Asclapiodori filium fuisse neque Sinopa oriundum: nam quae fr. *b* v. 4 leguntur, ad patris nomen et ἑθνικὸν sunt referenda; denique fr. *a* v. 7, nisi omnia me fallunt, Romanus quidam homo memoratur, qui Mithridatis VI temporibus in Chersonesitarum decreto vix potuit nominari.

Certo aut probabiliter restitui possunt haec: V. 2: ...ον Ἀ[σ]κλαπι[ο]... v. 3: ...τὰ]ν πόλιν ἀ[μῶν... v. 4: ...σοις διαφερουσ... v. 5: ...αν ὑπούργησεν... v. 6: ...καὶ τιμ[α]- τὸν ἄν εἰν... v. 7: ...Γ]άιον Σιλο[υ]ανὸν μετὰ παις... v. 8: ...ος ὡ[ς] ἀμέες δι(η)κόνισεν πρὸς... v. 9: ...αται ὑπὲρ τὰς ἐς αὐτόν δὲ ταν... v. 10: ...ἔμμεν διὰ τε τὰν ἐς... v. 11: ...τει[μ]άν διὰ τε τὰν αὐ[τοῦ]... v. 12: ...εὐ(ν)οίαν τᾷ προπο[ύσαι τιμᾷ?...] Sequuntur haec:

... δι' αὐτὸν δεδόχθαι τᾷ βου-
[λαῖ] καὶ τῷ δάμῳ ἐπαινέσαι μὲ]ν ἐπὶ τούτοις Διόφαντ-
15 [ον] ἄκου Ναυκ[ρατίταν?? δό]μεν [δ] ἐ αὐτῷ προ(ξ)ενί[αν,
πολιτε]ίαν, ἐσπλου[ν καὶ ἐκπλουν ἐν εἰράναι καὶ ἐν πολέμῳ ἀσυλεῖ
καὶ ἀ]σπονδεῖ αὐ[τῷ καὶ ἐκγόνοις
. ν]των τῶν [ἐν
τὸ δὲ ψάφ]ισμα τοῦ[το ἀναγραφῆμεν στάλαι λευκολίδῳ καὶ θέ-
20 μεν ἐν τῷ] ἐπισαμ[οτάτῳ τὰς πόλιος τόπῳ. Ταῦτ' ἔδοξε βου-
λαῖ καὶ δάμ]ῳ, βασιλεύοντος τοῦ δεῖνος κτλ.

V. 18 latet formula quaedam sollemnis, quae reedit in tit. 192 v. 2; quomodo tamen restituenda sit, nondum patet.

188. Fragmentum tabulae marmoris albi undique mutilum praeter partem superiorem, ubi epistylia pars superest, a. 0,12 m., l. 0,115, cr. 0,075. Ed. L. Jurgievicz act. soc. Odess. v. XI p. 314 n° 2 ad apographum Ivanovii.

Exscripsi Chersonesi in monasterio.

⚭ ΟΕΔΡΟΙΧΓ⚭
ΙΔΗΓΑΙΟΟΙ
ΑΝΗΡΚΑΙΙ
ΨΠΑΡΑ

[Οἱ πρ]όεδροι Χ[ερσονασιτᾶν εἶπαν·
Ἐπει]δὴ Γάιος Ο[. ἀγαθός
ἐστιν ἀ]νὴρ καὶ [πρόθυμος?
. ν παρα

Var. lect. V. 1 ultimum ductum omisit Jurg., v. 2 dedit ΙΗΓΑΙΟ.ΟΗ, v. 4 nihil nisi ΠΑΝ. Supersunt haec e decreto honorario aetatis imperatorum.

189. Fragmentum tabulae marmoris candidi a sinistra sectum, a reliquis partibus fractum, a. 0,22 m., l. 0,14, cr. 0,07, litteris c. 0,013 altis inscriptum. Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XI p. 3 n° I.

Lapis a. 1877 repertus exstat Chersonesi in monasterio, ubi exscripsi et ectypon sumpsi.

	ΛΗ
1	ΜΙΩΣΙΙΑ	χοσ?]μῖως πα
	ΓΑΛΤΑΙΣΠΡΕΠΟΥΣ	... γαν ταῖς πρεπούς[αις τιμαῖς.
	ΔΕΔΟΧΘΑΙΤΑΙΒΟΥ	... δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δάμῳ ἐπαινησθαι
	ΕΠΙΤΟΥΤΟΙΣΗΔ'	μὲν] ἐπὶ τούτοις Ἡδ[ύκωνα(?) τοῦ δεινός. ,
5	ΝΔΕΑΥΤΩΙΠΡΟΞ	δόμῃ]ν δὲ αὐτῷ προξενίαν καὶ ἔσπλουν ἐν εἰράναι καὶ
	ΛΕΜΩΙΑΣΥΛΕ	ἐν πορ[έμῳ ἀσυλε[ῖ καὶ ἀσπονδεῖ αὐτῷ καὶ τοῖς ἐκγό-
	ΑΥΤΟΥΚΑΙΧΡΗΜ	νοῖς] αὐτοῦ καὶ χρήμ[ασι καὶ ἄλλα τίμια ὅσα καὶ τοῖς ἄλ-
	ΕΡΣΟΝΑΣΕΙΤΑΙΣ	λοις Χ]ερσονασεῖταις [δίδοται πάντα. Τὸ δὲ ψάφισμα τοῦ-
	ΝΑΓΡΑΦΗΜΕΝΛΕΥ	το ἄ]ναγραφῇμεν λευ[κολίδῳ στάλαι καὶ θέμεν ἐν τῷ ἱε-
10	ΤΟΥΑΣΚΛΑΠΙΟ'	ρῳ] τοῦ Ἀσκληπιοῦ. Ταῦτ' ἔδοξε βουλῇ καὶ δάμῳ . . .
	ΛΣΙΛΕΥΟΥΣ β]ασιλευούσας

Var. lect. Ductus qui exstant supra v. 1 omisit Jurg., v. 1 dedit ΜΙΩΣΠ, v. 2 extr. Σ omisit, v. 4 extr. ΗΝ (rest. (ἄ)ν(δρα), v. 10 extr. ΟΥ dedit, v. 11 primam litteram omisit. Supplementa ab eodem proposita compluribus locis mutavi.

Est fragmentum decreti honorarii aetatis Romanae. Quae proposui supplementa, non ubique pariter certa sunt. V. 11 quomodo sit restituendus, videant peritiores; Ῥώμας βασιλευούσας mentionem inesse putabat Jurgevicz conl. C. I. Gr. 2594, 2595, 2801, cum coniceret decretum in honorem Romani cuiusdam hominis fuisse factum. Sed cum v. 4 extr. nihil nisi nominis proprii initium stetisse putarem, quod Romanum esse non posset, hac Jurgeviczii explicatione reiecta versum ita intellegendum proposui l. l. ad n° 190 p. 57 sq., ut aetate Romana regis sacrificuli munere mulieres Chersonesi fungi potuisse statueremus, similiter atque in aliis civitatibus eadem aetate ἀρχούσας et γυμνασιαρχούσας et ἱππαρχούσας mulieres saepius in titulis invenimus. Sed hodie ne in hac quidem explicatione acquiescendum puto, cum cognoverim etiam in nummis Chersonesitarum ΒΑCΙΛΕΥΟΥCΗC interdum legi et quidem nullo nomine proprio addito (v. Buratschkovii catal. numm. v. I p. 111); quod participium dubito an cum ipsius urbis nomine subaudito sit coniungendum restituendumque sit in titulo: [Ταῦτ' ἔδοξε βουλῇ καὶ δάμῳ Χερσονάσου βα]σιλευούσας etc.

190. Fragmentum tabulae marmoris albi undique mutilum, a. 0,17 m., l. 0,11, cr. 0,06. Litterae apicibus ornatae sunt, a. 0,01—0,015. Exscripsi in museo soc. Odess. et edidi in diario minist. inst. publ. (Журналъ Мин. Нар. Просв.) m. Iunio a. 1884, cl. philol. p. 56.

	 και ἄλλων
1	ΜΕΤ	τιμίων?] μετ[έχειν, ὅσα δίδονται τοῖς ἄλλοις
	ΞΕΙΤΑ	Χερσονασ]είτα[ις(?): τὸ δὲ ψάφισμα τοῦτο
	.ΜΞΕΝ	ἀναγραφῇ]μεν [λευκολίδωι στάλαι και δέμεν ἐν
	ΑΜΟΤΑ	τῶι ἐπισ]αμοτ[άτῳ τὰς πόλιος τόπων. Ταῦτ'
5	ΙΛΛΙΔΑ	ἔδοξε βου]λαῖ δά[μῳι, βασιλεύοντος τοῦ δεινός
	Δ·ΙΕΡΕΩΣ	τοῦ . . .], ἱερέως [τοῦ δεινός μηνός
	ΟΥ·ΚΔ·ΓΡ]ου καὶ, γρ[αμματεύοντος
	ΤΟΛΙΟΣΥ	τὰς π]όλιος

Haec si recte restituta sunt, habes fragmentum decreti honorarii aetate imperatorum accuratissime lapidi incisum, ex quo primum discimus Chersonesi praeter regem sacrificulum et scribam etiam sacerdotem dei nescio cuius anni eponymiam habuisse.

191. Anno 1872 Mosquae publica auctoritate expositio fuit instituta, quae vulgo dicitur polytechnica. Ad hanc e museo Chersonensi monumenta quaedam antiqua missa erant, quorum notitiam primus dedit Mansvetov prof. cl. in libello qui inscriptus est «Историческое описание древняго Херсониса и открытыхъ въ немъ памятниковъ» (Mosquae 1872) p. 50 sq. Inter ea monumenta lapides inscripti fuerunt complures cum Byzantinae aetatis tum antiquioris; quos post expositionem Mosquae retentos esse eo consilio, ut museo inferrentur historico, quod tum exstrueretur, ab ipso cognovi Mansvetovio; sed a. 1883 ex omnibus quos memorat Mansvetovius titulis solum n° 196 in museo inveni; de reliquis cum nihil certi potuerim explorare, Mosquae eos periisse aut locis quibusdam ignotis etiamnunc latere puto. Horum apographa hic dare non licuisset (in Mansvetovii enim libello desunt), nisi N. P. f. Kondakov professor Odessitanus me rogante in schedis suis catalogum omnium antiquitatis monumentorum Mosquam a. 1872 missorum a se ipso accuratissime factum repperisset mihique in usus meos liberalissime concessisset. Ex hoc catalogo (russice conscripto) omnes eos me sumpsisse titulos scito, qui Kondakovii nomine sunt signati. Decreti fragmentum unum in eis reperi hoc:

1	. . . ΘΟΥ . . .
	. . . ΝΚΑΙΟΣ . . .
	. . ΣΕΥΕΓΓΕΤΕ . .
	. . ΑΥΣΕΙΝΕΠΗ . .
5	. . ΔΟΧΘΑΙΤ . .
	. . ΙΤΕΑΥΤ . .
	. . ΚΑΕ . . .
	. . ΟΥΝΦ . .
	. . ΣΚ . . .
10	. . Τ . .

Titulus a Kondakovio στοιχηδόν scriptus, nescio quam vere. Certo restitui nihil potest nisi v. 3 ... εὐε[ρ]γετε[ῖν]... et vv. 5—6 ...δε]δόχθαι τ[αἰ] βουλᾷ καὶ τῷ δάμῳ ἐπαινέσαι τε αὐτ[ὸν] κτλ. V. 4 fortasse fuit ἐπὶ πλείῳ συν]αύ[ξ]εῖν ἐπη[γγείλατο] κτλ.

192. Fragmentum tabulae marmoris leucophaei ab omnibus partibus fractum, a. et l. 0,11, cr. 0,045. Litterae grandes optimeque servatae. Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XII p. 221 n° IV.

Exscripsi Chersonesi in monasterio.

1	ΑΙ ΕΚ	... αἱ ἐκ ...
	ΩΝΤΩΝΕΝ	... ὧν τῶν ἐν ...
	ΘΔΕΨΑΦΙΣΙ	τ]ὸ δὲ ψάφισ[μα τοῦτο ἀναγραφῆμεν στάλαι λιθίνοι
	ΛΙΘΕΜΕΝΕ	κα]ὶ θέμεν ἐ[ν τῷ ἐπισαμοτάτῳ τᾶς πόλιος τόπῳ (?)
5	ΤΕΛΟΥΣ	Ταῦτ' ἔδοξε [βουλᾷ καὶ δάμῳ] κτλ.

Var. lect. V. 2 extr. EM Jurg.

De v. 2 cf. quae monui ad tit. 187. Propter litteraturae indicia hoc quoque fragmentum ad imperatorum aetatem est referendum.

193. Fragmentum lapidis leucophaei undique mutilum, a. 0,16 m., l. 0,10, cr. 0,135. Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XI p. 314 n° 1 ad apographum Ivanovii.

Exscripsi Chersonesi in monasterio.

1	ΛΠΑΙ	... πα ...
	ΒΟΥΛΑΙ	δεδοχθαι τ[αἰ] βουλᾷ [καὶ τῷ δάμῳ ἐπαινέσαι μὲν ἐπὶ τούτοις τὸν
	ΟΥΕΙΛΙΟΝ	δεῖνα ...]ου Εἰλιον[έα? ἀρετᾶς ἐνεκα καὶ εὐνοίας, ἃς ἔχων
	ΤΙΔΟΜΕΝ	διατελε]ῖ, δόμεν [δὲ αὐτῷ κτλ.
5	ΕΝΙΓΑ	... ἐν. γ ...

Var. lect. V. 1: ΛΠΑΙ, v. 3: ΥΕΜΙΟΝ, v. 4: ΔΟΜΕΝ, v. 5: ΕΚ. ΓΑ Jurg.

194. Basis quadrata marmoris leucophaei superne epistylia ornata, a. 1,05 m., l. et cr. 0,62. Pars antica, in qua est inscriptio, a partibus sinistra et inferiori fracta est et admodum laesa, consulto, ut videtur. Ed. Boeckh, C. I. Gr. II add. p. 1001 n° 2098 b Duboisii apographo usus.

Theodosiae servatur in museo. De loco, unde proveniat, haec adnotat Boeckhius: «Lapis fertur ex oppido Taman allatus esse; sed video quae in schedis Duboisii annotantur

de locis, ubi repertae inscriptiones sint, haud omnia vera esse, nec dubito hoc fragmentum *Chersoneso* Heracleotarum coloniae tribuere». Utor ectypo chartaceo¹⁾.

1	...VI	ΤΥΧΑΙ
	P.....	ΙΤΩ.ΔΑΜΩΙΤΑΣΜ.ΤΡ.
	I.....	ΙΟ.....ΤΟ..Τ.....
	..Π....	ΡΟΤ..ΣΙ.....
5	ΣΙ
	ΣΛ.Α.ΕΤΙ.....
	..ΙΓΑ...	Λ...Ξ.....
	..Κ.ΝΕΥΤΙ..	Τ.....
	...οΙ./
10	...Τ...
	ΕΚΜΙΙ.....
	..Υ..ΕΙΣΙ...	ΣΧ..
	ΤΙ.
	Η.
15	..Λ.....	ΓΕΟ.

CLASSIS SECUNDA.

Tituli honorarii.

195. Basis fere integra marmoris candidi venis subcaeruleis variegati, undique polita, oblonga, a. 0,30 m., l. 0,68, longa 1,07. In breviori latere (*A*) sub versu maioribus litteris (a. c. 0,022) scripto, cuius finis lapidis angulo fracto periit, sunt tituli 1—3 coronis circumdati, e quibus prima est laurea, reliquae hederaceae; in longiore latere (*B*), quod a breviori ad sinistram est spectanti, tituli 4—8 coronis laureis sunt inscripti, e quibus prima et extrema hodie prorsus evanuerunt, e mediis non supersunt nisi partes inferiores²⁾. Lateris *A* tituli satis bene etiamnunc leguntur, lateris vero *B* pessime sunt habiti; tenendum est lit-

1) Maxime doleo, quod e lapide titulum exscribere non licuit propterea quod is in remotissimo musei angulo positus est et ita quidem, ut inscriptio inversa sit.

2) Aliter statuit Beckerus l. l. infra: «Die drei mitt-

leren Stücke dieser Inschrift, inquit, sind in der untern Hälfte in einem Halbkreise von Lorbeerblättern umgeben, während die erste und letzte Inschrift gar nicht verziert ist».

teras quae exstant profunde esse incisas optimeque dispici, cum reliquarum ne vestigia quidem supersint; dicas totius lateris *B* titulos consulto fuisse deletos, postea autem litteras aliquot renovatas. Primum de titulo rettulerunt P. Sumarokov Itiner. Crim. et Bessar. (Путешествие по всему Крыму и Бессарабии въ 1799 году. Москва 1800) p. 121, et Clarkius, Travels in var. countr. (ed. 4) v. II p. 214¹). Edidit L. Waxel, Rec. de quelques ant. n° 4 «in aere valde opaco, vix ut litteras distinguas» (verba sunt Boeckhii). Postea Blarambergius in Journal d'Odessa a. 1829 n° 88 titulos dedit integros quasi ita e lapide exscriptos, similiterque in schedis misit ad Boeckhium, qui repetiit C. I. Gr. II n° 2097. Inde repetiit B. Koehne Comment. de historia et antiquitatibus Chersonesi (Petrop. 1848), ed. germ. p. 75, ed. russ. p. 84; etiam Duboisii exemplum in Voyage autour du Caucase, atlas sér. IV pl. XXVI b n° 6 editum ex eodem fonte puto fluxisse, quoniam nullam lectionis varietatem praebet. Nova apographa dederunt N. Mursakevicz in epicrisi libri Koehniani inserta act. soc. Odess. v. II p. 708 (posthac iterum dedit Koehne mus. pr. Kotschubei v. I p. 139 ad exemplum Boeckhianum, e Mursakeviczii apographo non assumpto nisi errore) et P. Becker, Die Herakleotische Halbinsel (Lips. 1856) p. 60.

Lapis a. 1794 in Chersonesi rudibus repertus auctoribus Sumarokovio et Clarkio hodie Odessae asservatur in museo societatis. Exscripsi et ectypa sumpsit.

A

Ο Δ Α Μ Ο Σ Α Γ Α Σ Ι Κ Λ Η Κ Τ Η		
1	2	3
ΕΙΣΑΓΗΣΑ	ΟΟΡΙΣΑΝΤΙ	
ΜΕΝΩΙΤΑΝ	ΤΑΝΕΡΙΤΟΥ	ΤΕΙΧΟΡΟ
ΦΡΟΥ...Ν	ΓΕΔ...ΟΥ	ΗΣΑΝΤΙ
ΚΑΙΚΑΤΑΣΚΕΥ	ΑΜΠΕΛΕΙΑΝ	
ΑΣΑΝΤΙ		

B

4	5	6	7	8
ΤΑΝΑΓΟΡ	ΧΑΝΤΙ	ΣΑΝΤΙ	ΓΥ...ΝΑΣΙ	ΛΙΟΡΑΝΟ
			ΡΧΗΣΑΝΤΙ	ΜΝ...ΝΤΙ

1) Clarkii verba integra hic repetō: «In the year 1794 was also found, about three feet below the surface of the soil, a large slab of white marble, containing an inscription so imperfectly preserved, that it was not possible to copy it in a legible manner. It is in the *Doric* dialect, and seems to commemorate the gratitude of a people to a citizen or magistrate, for the introduction of vineyards. The original stone is still in the possession of Admiral Wilson, at *Aktiar*».

Var. lect. Si quis exemplum meum cum Boeckhiano vel potius Blarambergiano contulerit, coniciet fortasse aut lapidem magnum tulisse damnum postquam eum exscripserit Blarambergius, aut me in exscribendo eo negligentius esse versatum. Sed equidem Blarambergio potius crimini do, quod titulis, qui in lapide iam non exstabant integri, tacite restitutis et Boeckhium ipsum et omnes Corporis inscr. Gr. lectores decepit. Quod plus uno argumento potest probari. Primum enim Bl. ipse in diario Odess. l. l. ita dixit: «Nous croyons faire plaisir au lecteur ... en *restituant en entier* cette inscription interessante»; deinde iam Clarkius, qui multis annis ante lapidem viderat, titulum «imperfectly preserved» dixit; denique in Bl. exemplo formae quaedam comparent non doricae dialecti, quas in lapide fuisse minime est veri simile, ut in cor. 1 κατασκευάζαντι, in cor. 2 όρείσαντι, in cor. 5 στρατηγήσαντι. Ideo Blarambergii lectiones hic enotare omitto; e Waxelianis non adfero nisi eas, quae ad textum restituendum aliquid momenti habeant. A v. 1 extr. ΚΤΙ Wax., ΚΛΗΤΗ Murs. fortasse operarum errore. — Cor. 1 v. 3: ΦΡΥΓΑΝ W., Φ.Υ.Ν Murs., ΦΡΟΥΡΑΝ Becker. — Cor. 2 v. 1: ΟΡΒΙΞΑΝΤΙ Wax.; ΟΟΡΙΞΑΝΤΙ Murs.¹⁾ — B cor. 5 v. 1 Wax. ΙΡΑ ductus dedit admodum obscuros, v. 2 ΞΑΝΤΙ. — Cor. 6 v. 1: Ι.ΓΑΙΕΥ Wax., nihil nisi Υ extr. Murs., ΤΕΥ Beck. — Cor. 7 v. 1: ΓΥΜΝΑΞΙ Wax. Murs. B.; v. 2 extr. Ι omisit Murs. — Cor. 8 v. 1 in. ΛΓΟ Wax. B., ΑΓΟ Murs., v. 2 ΜΗΞΑΝΤΙ Wax., ΜΗ...ΝΤΙ Murs. Apparet igitur e Waxellii maxime lectionibus titulos olim aliquanto melius legi potuisse, quam hodie.

‘Ο δᾱμος Ἀγασικλῆς Κτη[σία].

1. Εἰσαγησα|μένωι τὰν | φρου[ρά]ν | καὶ κατ[α]σκευ[α]ζάντι.
2. (‘Ο)ρί[ξ]άντι | τὰν ἐπὶ τοῦ | πεδ[ί]ου | ἀμπελείαν.
3. Τειχοποήσαντι.
4. [Ποήσαντι?] | τὰν ἀγορ[άν].
5. [Στραταγ]ή[σ]άντι.
6. [Ἱερατ]εύ[σ]άντι.
7. Γυ[μ]ν[α]σι[α]ρχήσαντι.
8. [Αγ]ορανο[μ]ή[σ]άντι.

Viri nomen rectissime restitutum esse a Boeckhio persuasum mihi habeo; certe quod nostrates iactitabant Ἀγασικλήκτης omni caret analogia.

«Vs. 1. accusativus est, sc. ἀνέστησεν: nam in lapide patet statuam positam fuisse: neque offendit posthac coronis inscriptos esse dativos». Boeckh. Dativi illi e subaudiendo enuntiato ὁ δᾱμος ἔδωκε στέφανον pendere videntur. «Εἰσαγησαμένω τὰν φρουράν καὶ κατασκευάζαντι

1) Addo quae recte de huius vocis scriptura observavit Beckerus: «Im Worte ΟΟΡΙΞΑΝΤΙ stehen die beiden ersten Buchstaben nicht in einer Linie und etwas niedriger, als die folgenden; der erste ist gegen den zweiten um eben so viel niedriger, als der zweite gegen

den dritten; der Form nach sind die beiden ersten Buchstaben einander ganz gleich und so vollständig erhalten, dass der zweite nicht, wie eine Variante bei Böckh... zeigt, für ein unvollständiges P gehalten werden kann».

est: *decretum ferenti de statione* aliqua ad custodiendam dicionem instruenda *eamque exstru-
enti*, nempe τὸ προύριον ei stationi inserviens. Cf. de simili re Strab. VII. p. 812». Boeckh.

Quae Stephanius v. cl. de hoc titulo observavit Mél. gr.-rom. v. I p. 44 (in epicrisi libri Koehniani quem supra laudavi), minus probabilia mihi videri dixi l. l. ad n° 190 p. 59. In eadem commentatione de magistratibus Chersonesitarum, quos e titulis novimus, in universum disputavi. Titulum tertio a. Chr. saeculo non recentiore esse puto cum Beckero.

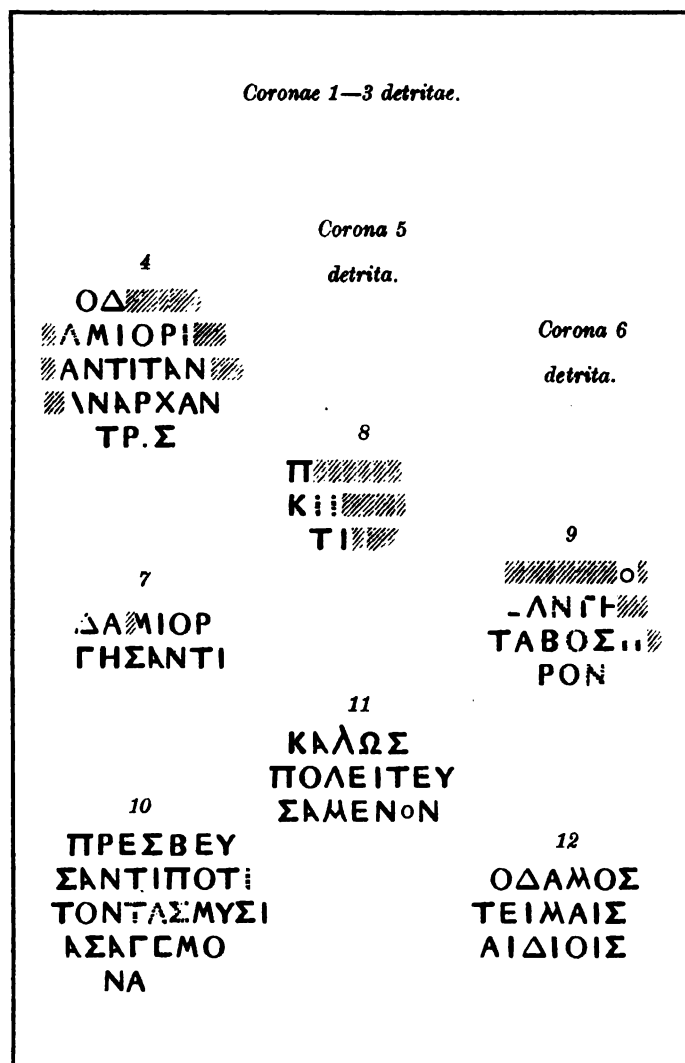
Переводъ. Народъ поставилъ статую [или: почтилъ статуею] Агасикла с. Ктисия. — 1. Предложившему *декретъ* о гарнизонѣ и устроившему его. — 2. Размежевавшему виноградники на равнинѣ. — 3. Бывшему стѣностроителемъ. — 4. Устроившему (?) рынокъ. — 5. Бывшему стратигомъ. — 6. Жречествовавшему. — 7. Бывшему гимнасіархомъ. — 8. Бывшему агораномомъ.

196. Tabula integra marmoris candidi venis variegati subcaeruleis, a. 0,77 m., l. 0,44, cr. 0,065. Ornata est coronis duodecim in tres ordines dispositis, quibus inerant tituli. Hodie superior tabulae pars adeo detrita est, ut quinque coronae vix dispiciantur, e titulis, qui eis incisi erant, prorsus nihil exstet. Trium sequentium titulorum litterae aliquot distinguuntur, reliqui quattuor etiamnunc bene leguntur. Tabula ubi et quando reperta sit, non constat; a. 1872 cum aliis quibusdam monumentis Mosquam asportata (cf. ad n° 191) exstat hodie in museo historico. Exscripsi a. 1883 et edidi l. l. ad n° 190 p. 43 cum tabula lithographica.

(Textum vide p. 193).

4. Ὁ δᾱμος | δα]μιор[γῆ|σ]αντι τὰν [πρώ|τα?]ν ἀρχὰν | τρ[ί]ς.
7. Δαμιорγῆσαντι.
8. Π[ροδ]ι]κ[ῆσαν]|τι.
9. . . . ο.[σα]|ντι [κα]|τὰ Βόσ[πο]|ρον.
10. Πρεσβεύ|σαντι ποτὶ | τὸν τᾶς Μυσί|ας ἀγεμό|να.
11. Καλῶς | πολεῖτευσάμενον.
12. Ὁ δᾱμος | τεμαῖς | αἰδίοις.

Tituli aetati accuratius definiendae praeter scripturam mentio legationis viri, in cuius honorem tabula erat posita, ad Moesiae provinciae praefectum (cor. 10) inservire potest. Constat enim hanc provinciam Augusti aetate imperio Romano adiunctam centum fere annis post sub Domitiano in duas partes fuisse divisam, quarum utraque suum habuerit praefectum (cf. Marquardt Röm. Staatsverw. v. I p. 146 sq.); admodum igitur videtur veri simile titulum ad hoc centum fere annorum spatium pertinere: nam si divisa iam Moesia esset positus, additum sane fuisset ad utrius Moesiae praefectum anonymus esset missus. Quae autem fuerit legationis causa, certo sane in tanta Chersonesi rerum obscuritate definiri non potest. Coniectura tamen, quam in priore emiseram tituli editione, etiamnunc placet. Novimus ex elogio notissimo (Orelli 750. Wilmanns 1145) Ti. Plautium Silvanum Aelianum, qui intra annos 55—69 p. Chr. Moesiae legatus pro pr. fuit, Chersonesum Scytharum cuiusdam regis obsidione liberasse: cumque dubium non sit quin Chersonesitae ipsi a Silvano auxilium



petierint, facile fieri potest hic anonymum nostrum fuisse legatum. Haec si ita sunt, ad annos fere 60—70 p. Chr. referendus erit titulus, quoniam legatio ad Moesiae praefectum supremum videtur fuisse anonymi munus.

De titulo cor. 4 restituendo pluribus egi l. l. p. 62 sq., ubi demonstrare studui supplementum quod est τὰν [πρώτα]ν ἀρχάν plus habere probabilitatis quam τὰν [αὐτὰ]ν ἀρχάν, quamvis ne illud quidem omni careret dubitatione.

Переводъ. 4. Народъ исполнявшему трижды первую должность. — 7. Бывшему дамiургомъ. — 8. Бывшему продикомъ. — 10. Бывшему посломъ къ правителю Мезiи. — 11. Бывшаго прекраснымъ гражданиномъ. — 12. Народъ почтилъ вѣчными почестями.

197. Basis quadrata marmoris albi a. 0,27, l. 0,63, cr. 0,58. In plano superiori et inferiori statuarum vestigia supersunt, quae probant lapidem antiquitus bis fuisse in usu.

Inscriptionis fronti diligenter incisae versus 1 laesus est, reliqui bene leguntur; litter. alt. c. 0,035. Ed. L. Stephani, Bull. hist.-philol. de l'Acad. de St. Pétersbourg v. II p. 253 = Mélanges gr.-rom. v. II p. 236 n° 9.

Lapis a. 1853 repertus a comite Uvarovio, cum Chersonesi solum exploraret (cf. ad n° 203), Petropoli servatur in museo quod vocatur Ermitage. Exscripsi.

— — —
 ΚΕΡΙΑΛΙΝΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣΟΥ
 ΠΑΣΙΑΝΟΥΚΑΙΣΑΡΟΣΣΕΒΑΣΤΟΥ
 ΠΡΕΣΒΥΤΗΝΚΑΙΑΝΤΙΣΤΡΑΤΗΓΟΝ
 ΟΔΑΜΟΣ vac.

[Σ]έξ[τον Ούεττουληνόν]
 Κεριαλιν, Αὐτοκράτορος Οὐ[εσ]-
 πασιανού Καίσαρος Σεβαστοῦ
 πρε[σβε]υτήν καὶ ἀντιστράτηγον,
 ὁ δᾶμος.

Duos Ceriales vixisse Vespasiani tempore demonstrarunt I. Pomialovski in diario min. inst. publ. a. 1880 m. Maio p. 85 et Th. Mommsen ephemer. epigr. v. IV p. 499. Alter est *Sex. Vettulenus Cerialis*, quem bello Iudaico a. 69—70 legioni V Macedonicae praefuisse narrat Iosephus Flavius (locos v. ap. Mommsenum; cf. quae de eo exposuerunt L. Renier mem. acad. inscr. v. XXVI p. 1 pag. 302 sq. et Waddington, Fastes des prov. Asiat. p. 160 n° 104), alterum *C. Vettulenum Civicam Cerialem* a. 82 in Moesia praefuisse exercitui docuit diploma militare in Bulgaria nuper repertum, quod primus edidit Pomialovski l. l. p. 61 sq., repetiit Mommsen l. l. Uterque vir doctissimus putat in huius honorem titulum nostrum fuisse positum; sed obstant litterarum vestigia quae exstant v. 1 quaeque exacte ΣΕΞΤΟΝ pronomini respondere monuit Waddington; idque restitui, quamvis alioquin Sextum Moesiae legatum fuisse nondum constet. Iam igitur Caium Sexto in Moesia successisse putamus necesse est.

Переводъ. [Секста Веттулена] Керялиса, легата и пропретора Императора Веспасиана Кесаря Августа, поставилъ народъ.

198. Basis marmoris albi a parte postica fracta, a. 0,25 m., l. 0,57, cr. 0,20. In plano superiori excavationem habet quadratam satis magnam, in fronte inscriptionem marginibus eminentibus circumductam valdeque oblitteratam. Ed. Koehler, Mém. sur les fles et la course cons. à Achille p. 254 n. 812; inde Boeckh, C. I. Gr. II n° 2098. Litteris minusculis dedi l. l. ad n° 190 p. 48 n. 1.

Odessae exscripsi in museo societatis.

1 ΟΔΑΜΟΣ
 ΔΑΣ.ΥΙΗΝΘΥΓΑΤΕΡΑΗΡΟ
 ΕΕ.ΟΥ.ΝΑΙΙΑΔΕΤ.ΤΟΥ
 ΦΛΟΙ.Π.ΡΘΕΝΟΚ.ΙΣ
 5 ΥΙΟΥΦΛΑΟΥΙΟΥΠΑΡΘΕΝΟΚΛΕΟΥΣ

Ὁ δᾶμος
 [Φλ]αυί[α]ν(?) θυγατέρα Ἡρο-
 ξέ[νο]ν, [γυ]ν[α]ί[κα] δὲ Τ[ί]του
 Φλ[α]ο[υίου] Π[α]ρθενοκ[λέου]ς,
 υἱοῦ Φλαυίου Παρθενοκλέους.

Var. lect. Koehlerus nihil legit nisi versum primum et v. 5 litteras reliquis melius servatas inde a nona.

Var. lect. Jurgeviczius aut is qui eius apographum ligno incidit (in ed. russ.) titulos coronis inscriptos per versus plerumque non recte disposuit. V. 1 in. dedit ΑΡΙΣ, mox ΑΡΤΙΝΑ non recte. Cor. 1 vv. 5 sq. ΤΟΝΟΔΟ.ΣΕΒΑΣΤΟ.Ε. | ΑΕΤΙ...Κ...Α.ΟΔΑ-ΜΩΝ | ΤΑ (transcr. (π)οτι τόν ὀδόν Σεβαστοῦ) ἐξαετι(αν) x(ατ)α(π)οδαμῶντα). — Cor. 2: lapidis rimulam quae est sub v. 2 pro Α littera accepit Jurg. eaque fretus in transcr. addidit (x)α(λῶς); quod nunquam fuisse in lapide certo scito. — Cor. 3 v. 2 med. ΚΗ litterae desunt ap. Jurg. — Cor. 4 in. ΔΑΜ.Ο etc. — Cor. 5 v. 6 extr. Κ' desunt, v. 7—8: ΤΕΤ | ..ΧΟ.Α — Cor. 6 titulus in duos versus divisus ita legitur: ΡΑΤΕΥΣΑ.ΤΑΚΑ-Λ'Ω.ΚΑΙ...ΚΟΝΙ.ΧΑ...ΣΑ; infra punctis aliquot additis totum titulum v. cl. ita restituit: (Ἰε)ρατεύσα(ν)τα καλῶ(ς) καὶ (εἰ)κόνι(α) χα(ρι)σά(μενον). — Cor. 7 v. 2—3: ΦΩΤΙ.Α... etc. — Cor. 8 v. 6 sq. ΚΑΙΕΠΙΤΕ | ΤΕΥ.ΤΑ — Cor. 9 v. 3 sq. ΕΙΚΟΝΙ.ΤΕΛ..... (transcr. εἰκόνι(α) τελ(έσαντα)). — Cor. 10: ΠΟΛΙΤΕΥ...Ε.ΟΝΚ | ΑΛΩΣ. In artificis nomine ΦΙΣ litterae omissae.

Ἀρίστων Ἀττινᾶ τὸν φιλόπατριν.

1. Πρεσβεύοντα | ὑπὲρ τᾶς ἐλευθερίας πο'τι τὸν θεόν Σεβαστό[ν] ἐξαετίαν x[αί] ἀποκαμώντα.
2. Προ[δ]ικήσαντα.
3. Νομοφυλακήσαντα.
4. Δαμιοργήσαντα | καλῶς.
5. Πρεσβεύσαντα | ποτι βασιλέα Ῥοιμητά[λ]καν περὶ συ[μ]μαχίας κα[ί] | ἐπιτετε[υ]χότα.
6. Ἰερατεύσα[ν]τα καλῶς | καὶ ἐκόνι | χαλκείῃ.
7. Διοι[κ]ήσαντα καὶ φωτίσαντα χρήματα [τ]αῖ | πολει.
8. Πρεσβεύσαντα | ποτι βα[σ]ιλέα Ῥοιμητάλκαν τὸ δεύτε[ρ]ον κα[ί] ἐπιτετευχότα.
9. Δαμιοργήσαντα | καὶ εἰκόνι | τελ[έ]αι.
10. Πολ[ι]τευ[ό]μενον κα[λ]ῶς.

Κηφισόδοτος [ἐ]πι[σ]τήσε.

Cum de hoc titulo pluribus egerim l. l., hic in eo explicando diutius versari non videtur necessarium. Id unum adnoto, Rhoemetalcae regis Bosporani mentione bis repetita tituli aetatem satis accurate definiri. Regnasse eum ab a. 131 usque ad a. 154 p. Chr., Hadriani et Antonini Pii temporibus, nummi docent (v. Buratschkovii catal. p. 262). Sub finem potius huius temporis spatii quam ad eiusdem partem priorem referendus esse titulus ideo mihi videtur, quod inter duas ad Rhoemetalcen legationes etiamque post alteram publicis muneribus in patria functus est Ariston (si quidem honores a populo dati ordine temporis in lapide sunt inscripti, quod certe admodum est probabile), statua autem post mortem demum eius videtur fuisse posita.

Переводъ. Аристона с. Аттина, любящаго отечество. — 1. Бывшаго посломъ для ходатайства о свободѣ къ божественному Августу шесть лѣтъ и утомившагося. — 2. Исполнявшаго должность продика. — 3. Исполнявшаго должность номофилака. — 4. Исполнявшаго должность дамйурга прекрасно. — 5. Бывшаго посломъ къ царю Римиталку о союзѣ и успѣвшаго. — 6. Исполнявшаго прекрасно должность жреца [народъ награди́лъ епикомъ] и мѣднымъ изображеніемъ. — 7. Управлявшаго юсударственною казною и выяснившаго денежные средства городу. — 8. Бывшаго посломъ къ царю Римиталку вторично и успѣвшаго. — 9. Испол-

нявшаго должность дамйурга прекрасно [народъ наградилаъ статуею] и цѣлою статуею. — 10. Бывшаго прекраснымъ гражданиномъ. — Исполнилъ Киѣсодотъ.

200. Basis quadrata marmoris leucophaei superne fracta, alta fere 1 m., l. 0,63, cr. 0,54. Titulus litteris 0,035 fere altis sed arcte dispositis incisus valde detritus est praeter ultimos versus, qui etiamnunc faciles sunt lectu. «In rudibus urbis Chersonesi... repperit Koehlerus et primus edidit act. acad. Monac. t. VI class. hist. et phil. p. 134 [= Ges. Schriften t. VI p. 299], deinde ex schedis Stemp[k]ovskii mutilum apographum dedit Rochettus Antt. Bosp. tab. VI n. 1 et explicuit p. 58 sqq. sed falso habuit pro Panticaepaeensi titulo, cuius erroris particeps est Koeppen Nordgest. p. 77. Titulus nunc est Theodosiae in museo. Iterum ed. Koehlerus adv. Rochett. p. 43 [= Ges. Schr. v. I p. 119] et rectius quam prius». Boeckh, C. I. Gr. II n° 2099 (additis p. 1001 Duboisii variis lectionibus).

Lapis etiamnunc Theodosiae in museo servatur, ubi exscripsi. Cum 5 priores versus lapidis fractura perierint, reliqui aliquot locis plenius antea legi potuerint, quam hodie, apographo meo Koehlerianum alterum adicio. Aliorum varias lectiones v. infra.

Koehler:

Latyshev:

- 1 ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΗΝΑΡΙΣΤΟ
ΓΕΝΟΥΣΠΡΟΕΔΡΟΝ
CAMENONENΔΟΞΩC
5 ΟΡΗCΑΝΤΑΔΙCΔΑ
ΤΗΝΑΡΧΗΝΚΑΙ
ΠΡΕCΒΕΥCΑΝΤΑΠ
ΤΟΥC
ΤΗCΠΑΤΡΙΔΟCΚΑΙΤΕΙΜ
10 ΥΠΟΤΗCΠΟΛΕΩCΑΙΔΙΩΙ
ΡΕΥCΕΙΘΙΑCΑΡΧΗCΑΠ
CΑΝΑΕΙΤΟΥΡΓΙΑΝΤΕΛΕCΑΝΤΑ
ΔΕΙΤΕΥCΑΜΕΝΟΝΕΝΠΑCΙΝ
ΝΩCΤΟΝΚΤΙCΤΗΝΚΑΙΑCΥΝΚΡ
15 ΤΟΝΚΑΙΦΙΛΟΠΑΤΡΙΝΗΚΡΑΤΙCΤΗ
ΒΟΥΛΗΚΑΙΟΙΕΡΩΤΑΤΟCΔΗΜΟC
ΕΥΝΟΙΑC ΧΑΡΙΝ

ΛΑΤΗΝΑ
ΠΡΕCΒΕΥCΑΝ
ΓΟΥCΠΡΟΚΑΥΠΕΡΙC
ΟΝΗCΠΑΤΡΙΔΟCΚΑΙΤΕ
ΥΤΑΥΤΟΤΗCΠΟΛΕΩCΑΙΔΙC
ΟΡΕΥCΕΙΘΙΑCΑΡΧΗCΑΝ
ΑΝΑΕΙΤΟΥΡΓΙΑΝΤΕΛΕCΑΝ
ΕΙΤΕΥCΑΜΕΝΟΝΕΝΠΑCΙΝ
ΑΓΝΩCΤΟΝΚΤΙCΤΗΝΚΑΙΑCΥΝΚ
ΤΟΝΚΑΙΦΙΛΟΠΑΤΡΙΝ ΗΚΡΑΤΙCΤΗ
ΒΟΥΛΗ ΚΑΙΟΙΕΡΩΤΑΤΟCΔΗΜΟC
ΕΥΝΟΙΑC ΧΑΡΙΝ

Var. lect. Vv. 1—5 desunt ap. Roch. Cumque Stempkovskius titulum iam Theodosiae exscripsisset, Koehlerus multo antea «au milieu des décombres de l'ancienne Cherson», admodum fit probabile lapidem cum Theodosiam transveheretur esse mutilatum. V. 6 nihil nisi Π.....ΤΗΝ..... et v. 7 nihil nisi ΕC..... Α..... St. ap. Roch.; ΕΤΡΕΠΡΕCΒΕΥ Dub.,

mire. — V. 8: ΟΥΧΠΟΙΚΑΥΠΕΡΙC.... St., quae esse in lapide falso negavit Koehl. — V. 9 extr. ΚΑΙΤΕ.... St. — V. 10 in. ΠΟ, extr. ΚΑΙΔΗ.. St. — ΑΙΔΙΩΙ deest in Koehl. ed. priore. — V. 11 in. ΘΡΕ, extr. CANT St.; ΟΡΕΥCΕΙ Dub.; extr. ΑΠ deest ap. Koehl. in ed. pr. — V. 12: CAY... ΟΥΠΙΑΝΤΕΑΕΙΑΝ St. — V. 13 primum Λ omisit St., ΠΙΟΛΕΙ Dub. — V. 14 in. ΠΝΩC, extr. ΑCΙΚΡ.. St., in. ΑΙΝΩC Dub. — V. 16 med. Ρω Koehl. ed. pr., ΡΩ Stempk. Boeckhius alterum Koehlerii exemplum, ut par erat, pro fundamento editionis suae posuit, hic illic Stempkovskii lectionibus, ubi essent pleniores, adsumptis.

- 1 Ἀγαθῇ τύχῃ.
 Δημοκράτην Ἀριστο-
 γένους πρόεδρον [μέν εἰσηγη]-
 σάμενον ἐνδόξως [καὶ δημο-
 5 γ]ορήσαντα, δις δ' ἄ[ρξαντα τὴν
 λαμπροτά]την [ἀρχὴν καὶ πλεο-
 νάκισ?] πρεσβ[εύσ]αν[τα παρὰ τοὺς
 Σεβασ]τοὺς προῖκα ὑπὲρ [τῶν συμφε-
 ρόντ]ων τῆς πατρίδος καὶ τε[ιμη-
 10 θέ]ντα ὑπὸ τῆς πόλεως αἰδίδω[ι
 ἀναγ]ορεύσει, διασαρχήσαν[τα καὶ
 πᾶσα]ν λειτουργίαν τελέσαν[τα,
 πολ]ειτευσάμενον ἐν πᾶσιν
 ἀγνώς, τὸν κτίστην καὶ ἀσύνκ[ρι]-
 15 τον καὶ φιλόπατριν ἢ κρατίστη
 βουλή καὶ ὁ ἱερώτατος δῆμος
 εὐνοίας χάριν.

Boeckhii supplementa retinui non quod ubique vera esse habeam persuasum, sed quia meliora invenire non contigit; ceterum inde a v. 7 certa sunt. Ter tamen a viro illustrissimo erat recedendum: nempe v. 4 post καὶ omisi ἄριστα, ne versus ceteris multo fieret longior (ἐνδόξως adv. ad utrumque refer verbum); v. 6 pro μεγίστην posui λαμπροτάτην propter vestigia ΤΑ litterarum, quae e lapide exceperam; v. 9 eadem de causa pluralem dedi numerum pro sing. τοῦ συμφέροντος. Praeterea per versus supplementa aliter erant disponenda, cum apparuisset versuum initia exceptis quattuor extremis esse oblitterata. De singulis supplementis cf. Boeckhii adnotationes, de magistratibus meam commentationem saepius iam indicatam.

De tituli aetate haec Boeckhius: «[Koehl.] notat litteras cursivis maioribus valde esse similes, ideoque titulum non posse ea aetate, cui Roch. tribuerat, ab Antoninis non multum remota exaratum esse, sed esse aetatis Imperatorum Byzantinorum. At certe prima aetate Byzantina scriptus videtur, titulusque ethnicorum est, non Christianus; quod docet διασαρχία». Mihi litterarum formae cursivis similes non sunt visae; praeterea inde a fine saeculi III

Christianorum religionem Chersonesi propagatam constat (cf. Koehnii comm. de hist. et ant. Chers. p. 121 sq.). Ideo titulum hac aetate vix esse recentiore puto; idem medio saeculo II ideo antiquior esse non potest, quia usque ad eam aetatem Dorica dialecto usos esse Chersonesitas probat titulus proxime praecedens.

Переводъ. Съ добрымъ счастьемъ. Димократа сына Аристогена, въ бытность проедромъ докладывавшаго и говорившаго славно, дважды исполнявшаго славнѣйшую должность и много разъ даромъ отправлявшагося посломъ къ Августамъ для ходатайствъ о благѣ отечества, почтеннаго отъ города вѣчнымъ провозглашеніемъ, бывшаго главою еіаса и исполнявшаго всякую общественную службу, отличавшагося во всемъ чистотою гражданской дѣятельности, основателя, несравненнаго и любящаго отечество превосходительнѣйшій совѣтъ и святѣйшій народъ почтилъ ради его благосклонности.

201. Fragmentum lapidis calcarii leucophaei ab omnibus fractum partibus, altitudine, ubi est maxima, 0,14 m., lat. max. 0,10. Supersunt coronarum duarum reliquiae et litterae aliquot inter coronas dispersae.

Repertum esse dicitur a. 1881; Chersonesi in monasterio exscripsi et charta madida expressi.

10Σ (
 pars coronae ΤϚ
 ANTIΦΙΛΟ
 Α pars ΤΩΙ/
 ONI coro- Τс
 H nae Λ
 T

Nibil restitui potest nisi [Ὁ δᾶμος] Ἀντίφιλο[ν τοῦ δεινός] sive [τὸν δεινα] Ἀντιφίλο[υ], quamquam ne hoc quidem certum esse dixerim.

CLASSIS TERTIA.

Tituli aedificiorum.

202. «Fragmentum tituli dedicatorii in honorem civis cuiusdam positi, qui muri partem exstruxerat etc. Pars postica recentioribus temporibus palmulis et triangulis ornata est, ut pro epistylis serviret, tumque superior tituli pars videtur esse abscisa». Kondakov (cf. Mansvetov l. l. ad n° 191 p. 72).

.....	[Ὁ δεινα τοῦ δεινός]
1 ΤΟΤΕΙΧΟΣΟΙΚΟΔΟΜΗΣΕΝ ΕΚ	τὸ τεῖχος (ὠ)ικοδόμησεν ἐκ
ΤΩΝΙΔΙΩΝ ΔΙΗΣΩΤΗΡΙ ΥΠΕΡΕΑΥΤ..	τῶν ιδίων Διῒ Σωτῆρι ὑπὲρ ἑαυτ[οῦ]
(Κ)ΑΙ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΕΥΣΤΑΘΕ..	καὶ τῆς πόλεως εὐσταθε[ίας
Ε ΠΙΜΕΛΗΤΟΥ ΝΑΜΟΥΧΟ..	δι'] ἐπιμελητοῦ Ναμούχο[υ]
5 ΠΡΕΣΒΥΤΕΡΟΥ ΠΟΛΕΩΣ	πρεσβυτέρου πόλεως.

V. 1 med. Kondakovium potius puto calami lapsu O pro Ω posuisse in schedis, quam quadratarium ipsum omisisse augmentum. Litterarum formae si recte ubique sunt exceptae, imperatorum sunt aetatis; propter dialectum communem quae dicitur titulum adeo medio saeculo II p. Chr. recentiore dixerim conl. n° 199. Non publice eum in honorem viri, qui murum extruxerat, sed ab eo ipso fuisse positum sponte patet.

Переводъ. (Такой-то с. такого-то) построилъ стѣну на собственные средства Зевсу Спасителю за себя и за благосостояніе города, чрезъ попечителя Намуха (?), старѣйшину города.

203—210. «Im Jahre 1854 [leg. 1853] machte Graf Uwaroff in der Nähe von Sebastopol, westlich von der Quarantine-Bucht, an der Stelle, wo einst die Stadt Chersonesos stand, Ausgrabungen, welche unmittelbar an dem Meeres-Ufer zu der Entdeckung einer alten Kirche führten, deren Baustücke zum grossen Theil antiken Gebäuden entnommen waren. Am bemerkenswerthesten davon ist ein Architrav, der, wie die darauf befindliche Inschrift lehrt, ehemals einem Aphrodite-Tempel angehört hatte, wahrscheinlich demselben, an dessen Stelle später die christliche Kirche erbaut worden war, und eine Anzahl mehr oder weniger vollständig erhaltener Säulen-Schäfte, denen die Namen derer eingegraben sind, welche das dazu nöthige Geld gegeben haben. Graf Uwaroff veröffentlichte unmittelbar darauf einen kurzen Bericht über diese wichtige Entdeckung, in welchem er jedoch nur die auf dem Architrav befindliche Inschrift in nicht ganz genauer Abschrift mittheilte, und dieser Bericht ist später von Becker benutzt worden [die Herakleotische Halbinsel S. 71—74]. Vor Kurzem sind diese interessanten Reste des Alterthums den Sammlungen der Kaiserlichen Ermitage einverleibt worden, und ich beeile mich hier dem gelehrten Publicum genaue Abschriften der Inschriften mitzutheilen». L. Stephani, Bulletin hist.-phil. de l'Acad. des sciences de St. Pétersbourg v. II p. 250 sq. = Mélanges greco-romains v. II p. 232 sq. (a. 1860). Uvarovius ipse de explorationibus suis rettulit in Leontjevii opere periodico «Propylaea» inscripto v. IV p. 527 sqq. (a. 1854) et in libello cuius titulus est «Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета объ археологич. розысканіяхъ въ 1853 году» (Petrov. 1855) pp. 158 sq., ubi praeter epistylia titulum addidit eum, qui nobis est 205. Ex eis, quae ibi exposuit, addendum columnas illas undecim numero, e quibus octo inscriptiones servarint, in situ repertas esse, in duobus ordinibus, qui totam ecclesiam per longitudinem in tres dividerent partes, epistylum autem muro fuisse inmissum prope unam ex ecclesiae portis et ita quidem, ut inscriptio cerni non potuerit.

Omnes octo titulos exscripsi in museo Ermitage dicto.

203. Epistylum hodie in sex partes diffractum est (qua quidem de re nihil adnotavit Uvarovius); praeterea ea parte, quae ad sinistram spectanti est, superne fracta versus 1 litterarum aliquot partes superiores perierunt; longum est 2,09 m., altum 0,32, litteris circa 0,055 altis. Edidd. Uvarov Propyl. v. IV p. 536 et «Извлеч. изъ отчета» p. 170 del. n° 72 (inde Becker, Die Herakl. Halbinsel p. 73); Stephani (Mél.) l. l. p. 233 n° 1.

ΤΕΙΜΟΝΙΑΙΗΛΜ/ΡΩΝΟΣΦΥΣΕΙΔΕΤΕΙΜΟΦΕΟΥΕΦΙΛΩΤΕΙΝ
 ΣΑΜΗΝΤΑΕΚΤΗΣΕΞΟΔΟΥΤΗΣΑΓΟΡΑΝΟΜΙΑΣΔΗΝΑΡΙΑΤΡΙΣΧΕΙΛΙΑ
 ΕΙΣΤΟΝΗΛΟΝΤΗΣΑΦΡΟΔΕΙΤΗΣ

Var. lect. V. 1 in. ΜΟΚΙΑΡΗΣ Uv. Prop. (B.), \IM·L etc. St., mox Π·L MY St.; extr. ΛΟΤΕΙΜΗ Uv. ibid., ΛΟΤΕΙΜΗ Steph. Reliqua minoris sunt momenti. Ea, quae in delineatione in «Извлеч. изъ отч.» expressa minus exacte sunt reddita, hic enotare non videtur necessarium.

[Αὐρ.] Ἑρμοκράτης Μύρωνος, φύσει δὲ Τειμοθέου, ἐφιλοτειμη-
 σάμην τὰ ἐκ τῆς ἐξόδου τῆς ἀγορανομίας δηνάρια τρισχέιλια
 εἰς τὸν ναὸν τῆς Ἀφροδείτης.

Viri praenomen Αὐρ(ήλιος) potius fuisse puto, quam Αἰμ(ύλιος), quod restituerat Stephanus.

Переводъ. Авр(елий) Ермократъ сынъ Мирона, а по природѣ с. Тимофея, пожертвовавъ *оставшіеся* изъ расходныхъ суммъ агораноміи 3000 динаріевъ на храмъ Афродиты.

204. Columna marmoris albi venis subcaeruleis adpersi; litt. alt. c. 0,03. Stephani l. c. p. 234 n° 2.

1	ΔΙΟΣΣΚΟΨΡΙΔΙΣ	Διόσσκουρίδης
	ΔΙΟΣΣΚΟΨΡΙΔΟΥ	Διοσσκουρίδου
	ΦΙΛΩΤΕΙΜΗΣ,	φιλοτειμησά-
	ΜΕΝΟΣΕΙΣΤΟΥΣ	μενος εἰς τοὺς
5	ΚΕΙΟΝΑΣΔΙΝ	κείοντας δ[η]ν-
	ΑΡΙΑ·Φ·	άρια φ'.

Var. lect. V. 3: ΦΙΛΟΤΕΙΜΗΣΑ Stephani. Hodie hic versus in lapide laesus est. V. 5 extr. ΗΝ Stephani.

Переводъ. Диоскуридъ с. Диоскурида, пожертвовавшій на колонны 500 динаріевъ.

205. Columna praecedenti similis; litt. alt. 0,04—0,045. «Извлеч. изъ отч.» p. 163 del. n° 67. Stephani l. c. n° 3.

1	ΧΡΥΣΟΥΣΦΑΡ	Χρυσοῦς Φαρ-
	ΝΚΟΥΦΙΛΟΤΕΙ	νάκου φιλοτει-
	ΜΗΣΑΜΕΝΟΣ	μησάμενος
	ΕΙΣΤΟΥΣΚΕΙΟ	εἰς τοὺς κείο-
5	ΝΑΣ·ΔΗΝΑΡΙΑ·Φ·	νας δηνάρια φ'.

206. Idem; litt. alt. 0,03—0,035. Stephani l. c. n° 4.

1	ΑΥΡ·ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ	Αὐρ. Διονύσιος
	ΠΡΕΙΣΚΟΥΕΦΙΛΟ	Πρέισκου ἐφιλο-
	ΤΕΙΜΗΣΑΤΟΕΙΣ	τειμήσατο εἰς
	ΤΟΝ ΚΕΙΟΝΑ	τὸν κείονα
5	>X<T	δηνάρια τ'.

Переводъ. Авр(ελій) Діонисій с. Приска пожертвовалъ на колонну 300 динаріевъ.

207. Fragmentum columnae marmoris albi; litt. alt. c. 0,03. Stephani p. 235 n° 5.

ΑΡΙΣΤἈριστ.....
ΤΕΙΜ	φιλο]τειμ[ησάμε-
ΕΙΣΤ	νος] εἰς τ[... κείονα.
Χ·ΔΙ	(δηνάρια) δι...

208. Columna marmoris albi *a*, cuius particula *b* fracta est; litt. alt. 0,035—0,04. Stephani p. 235 n° 6.

1	<i>a</i>	ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ	Ἀγαθὴ τύχη.
		ΑΡΚΙΑΝΟΣ ΓΑ	Μαρκιανὸς Γα-
		[Ι. ΉΡΑΚΛΕΩΤΗΣ]	ί[ο]υ Ἡρακλεώτης
	<i>b</i>	ΦΙΛΟΤ	φιλοτ[ειμησάμενος]
5		ΕΙΕΤΣ	εἰς το[... κείονα....

Var. lect. V. 2 in. ΜΑΡ — v. 5 extr. ΤΟ Stephani. Versus 3 litteras, quae hodie calce obductae in lapide non comparent (exceptis litterarum 1, 3, 4 partibus inferioribus, quae sunt in fragm. *b*), ex exemplo Stephaniano mutuatus sum.

Notabile est Τ litteram huius tituli et proxime insequentis vv. 1 crucis habere formam; ductum illum superiorem non primitus exstitisse, sed a Christianis esse additum facile conicias.

209. Tria fragmenta columnae marmoris albi a Stephanio composita p. 236 n° 7. Litt. alt. 0,045—0,05.

1	ΙΤΥΧΗ	[Ἀγαθὴ] τύχη.
	ΡΙΑΝΟΣ	[Οὐαλε]ριανός
	ΙΟΤΕΙ	[... φιλ]οτει-
	ΝΟΕΙΣ	[μησάμε]νος εἰς
5	ΟΝΑΣ	[τοὺς κεί]ονας
	ΡΙΑΦ	[δηνά]ρια φ'.

210. Simile fragmentum. Stephani p. 236 n° 8.

Λ [γὰρ] ἡ τύχη] Haec ita supplevit Stephanus: Ἀ[γὰρ] ἡ τύχη]
 □ [] P

Ex Stephani commentario haec adponenda videntur rectissime observata (p. 238): «Die Uebereinstimmung, welche sich in der Abfassungsform der Inschriften № 2—8 und der Inschrift № 1 zeigt, lässt kaum einen Zweifel daran übrig, dass die damit versehenen Säulen von demselben Aphrodite-Tempel stammen, welchem der Architrav № 1 angehörte. Orthographie und Buchstabenformen weisen ungefähr auf das zweite, höchstens auf das erste christliche Jahrhundert hin. Doch unterscheiden sich die Inschriften № 6—8 merklich von den übrigen theils durch die vorgesetzte Form Ἀγὰρ ἡ τύχη, theils durch den roheren Schnitt der Buchstaben, so dass die Säulen, auf welchen sich dieselben befinden, leicht zu einer etwas späteren Erweiterung jenes Tempels gehören könnten». Equidem titulos saeculi II p. Chr. parte posteriore non esse antiquiores puto propter dialectum communem: dorica enim dialecto etiam priore eius saeculi parte usos esse Chersonesitas probat tit. 199.

211. «Fragmentum inscriptionis». Ex apographo Kondakovii (cf. ad n° 191).

CO·ΕΤΕΙΥΙ .. ἐν τῷ] σο' ἔτει υι. . . .
 KATECKE κατεσκε[ύασε . . .
 ΓΟΝ.ΤΗΤ τὸν πύρ]γον τῇ [πόλει?

V. 3 in. Kondakovius ipse restituit. V. 1 si recte CO litteras anni numerum indicare statui, pertinet titulus ad a. 234 p. Chr.: epocham enim Chersonesitarum anno 36 a. Chr. incepisse satis probabiliter statuit Boeckhius (C. I. Gr. II p. 90).

CLASSIS QUARTA.

Tituli sepulcrales.

212. Fragmentum tabulae marmoris leucophaei, a partibus superiori et sinistra marginem servans quadro sculpto ornatum, a. 0,27 m., l. 0,20, cr. 0,08. Tituli litterae satis diligenter exaratae hic illic iam laesae sunt aut detritae. Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XII p. 220 n° 2, usus imagine photographica.

Exscripsi Chersonesi in monasterio. Photographicam imaginem mihi quoque inspicere licuit.

(Textum vide p. 204).

Jurgeviczius cum ipse lapidem non viderit, varias eius lectiones non adfero.

Supplementa quaedam exempli causa proposui. Certius restitui titulus plus dimidia parte privatus vix poterit. V. 1 supplevit iam Jurgeviczius usque ad v. [φ]α]νερὸν (pro qua

1	ΚΑΤΑΤ.ΛΟΥΣΑΝΤ	Κατ[ά] τ[ά] δ[ό]ξαντ[α τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ φα]-
	ΝΕΡΟΝ ΠΟΙΟ[Υ]ΣΙΝ	νερόν ποιο[ῦ]σιν [οἱ]
	ΛΟΥΚΙΟΥ ΚΑΙ ΑΡΡΙΑΝ	Λουκίου καὶ Ἀρριαν[οῦ]
	ΔΗΣΣΑΝΥΑΤΙ ΗΝΟCΙ	δησσαν Κατίωνος
6	ΑΚΑΤΙΩΝ ΤΩ ΜΗΔΕΝ	α Κατίων τῷ μηδεν[. φ]-
	ΡΟΥΡΙΞΙΝ ΜΗΤCCT	ρουρίζιν μήτ[ε] ἔτ[ε]ρόν τινα]
	ΒΑΜΕΙΠΠΕΝΤΩ ΜΗ	βάλλει[ν] ἐν τῷ μν[ημείῳ] μήτε τὸ σῶ-
	ΛΑΕΣΑΓΙΝΤΟΥ ΜΗ	μ[α] ἐξάγιν τοῦ μ[νημείου]. Εἰ δέ τις παρὰ ταῦτά
	ΙΟΙΟΙΗΑΚ[Α]Π	τι π[οιοίη]? αχ. ιπ . . .

v. 2 legit Νέρ[ω]ν ποι[οῖ]ς. Titulum Romanae aetatis esse satis recentis nemo est quin videat. Φρουρίζειν verbum (v. 6, si quidem recte id restitui; aliud sane vix quidquam esse potest) videtur esse novum.

213. Monumentum sepulchrale integrum marmoris candidi a. 0,69 m., l. 0,34, cr. 0,15. Supra ornatum epistyllo, sub quo unus versus incisus erat, hodie prorsus detritus: defunctae nomen fuisse inscriptum maxime est veri simile; sequitur anaglyphum, quod ita descripsit Koehlerus qui titulum edidit comm. de ins. et cursu Achillis p. 253 n. 812: «... pierre sépulchrale qui porte un sujet souvent répété; c'est une femme debout vue de face, voilée et enveloppée dans une ample draperie, qu'elle retient avec le bras gauche. A sa droite se trouve la figure d'une jeune fille qui tient un objet indistinct, mais qui paroît être un vêtement plié. Le tout est entouré d'un bord relevé. De cinq lignes de l'inscription il ne reste que le fragment suivant». Exemplum Koehlerianum repetiit Boeckh, C. I. Gr. II n° 2101.

Odessae exscripsi in museo societatis. Titulus admodum est detritus difficilisque lectu.

1	ΤΗΝ ΠΑΣΑΙCΙ ΓΥ
	ΝΑΙΞΙ ΠΟΟΗCΙ
	ΜΟΝΑΜΦ... ΠΑ
	CΙΝ ΗCΥΧΟΝΙΗ
6	ΧΑΙΙΖ... ΜΥ...
	ΑCΙΙ... Ι.
	ΓΑ... ΟΥ. ΜΥ.

Var. lect. V. 1: ΠΑΣΑ — v. 2: ΝΑΙΞΙ ΠΟΛΥΤΕΙ — v. 3 nihil nisi ΜΟΝ Koehl., qui in versibus qui sequuntur ne unam quidem litteram legit falsoque dixit titulum quinque solum versus habuisse.

Τὴν πάσαισι γυναιξί πο[θ]ήσιμον, [ά]μφ[ί] τε π[ά]σιν
ἡσυχον . . .

Epigramma fuisse aut heroicum aut elegiacum vidit Boeckhius. Ποδῆσιμος adiectivum (pro quo legebatur πολύσιμος secunda non bene producta) videtur esse novum. Litteratura est imperatorum aetatis.

214. «Tabula sepulcralis pyramidis abscisae speciem habens. [Inest anaglyphum, quo repraesentantur] vir chitone et himatio amictus, dextra vestem apud pectus retinens, sinistra aliquid tenens; a. 6½ verschok [0,287 m.], l. supra 4½ v. [0,20], infra 7½ v. [0,33]. Titulus ab utraque anaglyphi parte incisus est». Kondakov. (cf. Mansvetov p. 51 n° 13).

1	ΑΛ(Μ)Ι	Σ Η	
	(Θ?)ΟC	CAC	
	ΗΡΑΚΛ	ΕΤΗΛΕ	[Π.] Α(ΙΛ)ΙΟΣ Ἡρακλειανός,
	ΙΑΝΟ		[Ζ]ήσας ἔτη λε'.
5	C		

Defuncti nomen certo restituere mihi videor. Nam v. 1 post Α litterā Μ uncis inclusā nihil aliud significare voluisse videtur Kondakovius, nisi incertum esse, utrum Α fuerit in lapide an Μ: hanc autem litteram facillime cum ΙΑ posse confundi quis nesciat? Similiter v. 2 in Θ litteram non fuisse in lapide, sed eadem de causa additam pro certo habeo. Viri prae-nomen et nomen ab Hadriano fluxisse non est quod moneam.

Переводъ. Π(υβλῆ) Ελῆ Ηρακλιανῶ, жившій 35 лѣтъ.

215. Monumentum sepulcrale integrum marmoris candidi, a. 1,05 m., l. 0,52, cr. 0,21. Ornatum est fastigio et anaglypho repraesentanti virum barbatus et ad huius sinistram mulierem, stantes in aedícula facie ad spectantem conversa; utriusque manus dextrae pectoribus impositae, sinistra vir volumen videtur tenere; vir chitone et himatio amictus, mulier stola admodum ampla, caput operiente. Sub anaglypho est titulus integer, cuius litterae vv. 1 et 2 altae sunt 0,025 m., v. 3 aliquanto minores, maxime in ultima voce; omnino v. 3 reliquis profundius, sed multo negligentius exaratus est. Primus¹⁾ lapidem breviter descripsit et russicam tituli versionem dedit P. Sumarokov Itin. Crim. et Bessar. p. 121. Edidd. L. Waxel, Recueil de quelques ant. n° 3 in aere. Clarke, Trav. in var. countries v. I p. 495 (ed. 4 v. II p. 208). Koehler comm. de ins. et cursu Achillis p. 253 n° 812. Boeckh, C. I. Gr. II n° 2100 ad fidem delineationis Waxelianaе, reliquorum variis lectionibus diligenter enotatis. Dubois de Montpéreux, Voyage autour du Caucase, atl. série IV, pl. XXVI b, fig. 9. Mursakevicz in diario minist. inst. publ. m. Martio 1837 p. 645. Graefe, Bulletin de la classe hist.-phil. de l'Acad. de St. Pétersbourg v. V (a. 1848) p. 373. Koehne comm.

1) Monumentum quoddam sepulcrale Graece inscriptum in urbe Achtiar servatum memorat Pallas Itin. Russ. merid. v. II p. 74, cuius verba sunt haec: «ein schlechtes Basrelief, eine männliche Figur im Gewande mit einer

Rolle in der Hand vorstellend, mit einer Grabschrift, bey der Kirche verwardt wird». Sed haec de Theagenis monumento esse dicta equidem pro certo haud adfirmaverim.

de hist. et antiquit. Chersonesi ed. germ. p. 108, ed. russ. p. 117, lapide repraesentato in tab. VIII. L. Stephani (in epicrisi libri Koehniani, Bull. hist.-phil. v. VII p. 79 = Mélanges gr.-rom. v. I p. 12 et) Antiquités grecques du Bosphore Cimmérien v. II n° XXXIII¹⁾.

Lapidem iam Sumarokovius in urbe Achtiar (quae hodie est Sebastopolis) in ecclesia Graeca servatum vidit; inde circa a. 1846 (auctore Graefio) Petropolin asportatus exstat in museo quod dicitur Ermitage. Exscripsi et ectypon sumpsit.

ΘΕΑΓΕΝΗΣ ΧΡΗΣΤΙΩΝΟΣ ΚΑΙ
ΗΓΥΝΗ ΑΥΤΟΥ ΟΥΛΠΙΑΜΑ
ΚΑΡΙΑΕΤΟΝ ΖΕ ΚΝΒ ΧΑΙΡΕ

Θεαγένης Χρηστίωνος και
ἡ γυνὴ αὐτοῦ Οὐλπία Μα-
καρία ἐτῶν (ξ)ε' κ(αί) νβ'. Χαῖρε.

Varia lectio fere nulla est, nisi quod litterarum formas alii alias dederunt editores (vulgares praebent Clark. Koehl. Murs. Gr. Steph. in priore ed.) et interpunctionis sigla modo addiderunt, modo omiserunt; quae singillatim persequi taedet (Murs. v. 2 extr. et v. 3 reliquis neglegentius descripsit ita: NA|KAPIAETONZE XEPETE). Haec sola videntur adnotanda: v. 1 extr. punctum, quod inter Σ et K dederunt Wax. Cl. (Boeckh) Dub. St., etsi revera apparet in lapide, tamen casu potius videtur exstitisse, lapidis superficie paululum laesa, quam a quadratario de industria esse additum: admodum enim leviter incisum est multoque propius K litterae quam par erat adpositum. Alterum punctum, quod est v. 2 post ΑΥΤΟΥ, certum est. V 3 med. ZE (pro ZE, quod praebent Cl. Koehl.) optime dispicitur, ita ut nulla exstet dubitatio, quin mediam lineolam ipse omiserit lapicida.

E Boeckhii commentario haec repeto: «Clarkio referente Porsonus hunc titulum ducentis minimum annis ante Christum exaratum dixit: sed potius duobus minimum saeculis post scriptus est. Scriptura est novicia, et Ulpiae nomen a Traiano fluxit. Haec vidit iam Koehl[erus]. Idem annotat Ulpiam Theageni superstitem posuisse hunc titulum cum utriusque et imagine et nomine et vacuum reliquisse spatium annis Ulpiae ipsius annotandis: post Ulpiae igitur mortem additum esse νβ: hinc esse χαῖρε, non χαίρετε. Non male; etsi sic quoque χαῖρε non optimum erat. Sed omnino quare sic statuamus, nulla causa est; nam binis quoque adscribitur χαῖρε, ut n. 2113²⁾. Hunc singularem numerum binis adscriptum ita explicuit Stephanus, ut non ad defunctos χαῖρε illud sit conversum, sed a defunctis ad viatorem. Idem totum titulum uno eodemque tempore scriptum putat, maxime, ut videtur, contra Graefium, cui totus v. tertius post Ulpiae demum mortem ab heredibus neglegentius additus videbatur.

Переводъ. Θεαгенъ Χριστιόνωνъ и жена его Ульпія Макарія, лѣтъ 65 и 52. Прощай!

1) De anaglypho alii aliter iudicarunt. Clarkius nescio qua re nixus philosophi monumentum esse dixit mirisque laudibus extulit anaglyphi elegantiam. Contra monuit Koehlerus non esse illud tantis laudibus dignum. Graefius denique operis ruditatem severis verbis castigavit:

«Unter dem Fastigio, inquit, stehen ein bärtiger älterer Mann und eine Frau in schwach erhabener Arbeit, plump und roh ausgeführt und ohne Kunstwerth».

2) In hac sylloge cf. n° 217.

216. «Fragmentum monumenti sepulcralis ab angulo sinistro. Apparet locus fracti capitis et colli figurae sedentis, ad spectantem conversae. Figuram coronat manus muliebris, ut videtur, sive puerilis (genii?). Titulus exaratus est in lato epistyllo, super quo anaglyphum est, repraesentans aetoma acroteriis instructum». Kondakov. (cf. Mansvetov p. 50 n° 11).

ΚΑΛΛΕΑΣ·ΓΑΙΟΥ·ΚΑΙ Η Καλλέας Γαίου καὶ ἡ [γυνὴ αὐτοῦ]
ΗΔΥΤΙΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΘΥΓ. Ηδυτία (?) Δημητρίου θυγ[άτηρ].

Mulieris nomen manifesto corruptum. Cogitabam de Ὑγία nomine (quod mulieribus saepius inditum constat; cf. Papii lex. nom. propr.), sed nescio, quomodo tum ΗΔ litterae sint explicandae; pro ΤΟΥ sive ΟΥ (vocis αὐτοῦ) litteris eas esse scriptas vix est credibile. Titulus Romanae est aetatis.

Переводъ. Каллеа сынъ Гая и [жена его] Идйтиа (?) дочь Деметрія.

217. «Monumentum sepulcrale. Ad sinistram mulieris defunctae figura repraesentata est, capite velato throno insidens, sub quo est calathus; figurae pedes alto subsellio sunt impositi; manu tenet puerum stantem loco excelso ad lectum, facie ad spectantem conversa; mulieris throno parva figura feminae adstat, fortasse ex familia. Lecto incumbit vir sinistra pateram tenens. Lecti cervicali adstat facie ad spectantem versa parva viri figura, ministrum repraesentans manibus vas tenentem oenochoae simile. Alt. 13 $\frac{1}{2}$ verschok [0,595 m.], l. 11 versch. [0,485]. Infra est inscriptio». Sic fere Kondakov. (cf. Mansvetov p. 50 n° 12).

ΚΙΛΙΑ ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ ΚΥΡΑΘΩΝ ΑΠΕΛΛ
ΓΥΝΗ ΔΕ ΑΠΕΛΛΑ ΑΠΕΛΛΑ ΚΥΡΑΘΟΥ
ΧΑΙΡΕ

Κιλία Ἀπολλωνίου, Κυράθων Ἀπελλ[ᾶ].
γυνὴ δὲ Ἀπελλᾶ. Ἀπελλᾶ Κυράθ[ωνος]
χαῖρε.

Sepulti videntur fuisse pater, filius, filii uxor. Titulum Romanae esse aetatis indicat litteratura.

218. Fragmentum tabulae marmoris candidi a. 0,31 m., l. 0,25, cr. 0,09. Inest pars anaglyphi gladiatorum certamen repraesentantis: alter devictus iacet, alter iacenti pedem imponit. Sub anaglypho exstat tituli pars, a dextra mutilati; litterae diligenter exaratae (a. 0,025) bene etiam nunc leguntur.

Odessae exscripsi in museo societatis. E Chersonesi rudibus lapidem provenire in indice musei inveni.

ΞΑΝΘΟΣ vac. | Ξάνθος.

219. Tabula marmoris leucophaei a. 0,96 m., l. in parte antica 0,42, in p. postica 0,58, cr. 0,28. Primitus videtur zophori aedificii cuiusdam pars fuisse, postea ad monumentum sepulcrum adhibita anaglypho instructa est, quod repraesentat in aedícula gladiatorem ad dextram euntem; capiti galea est imposita, sinistra scutum tenet, dextra sicam curvatam. Infra est alterum anaglyphum bovem sive urum ad dextram currentem repraesentans. Titulus est super aedícula scriptus.

Odessae exscripsi in museo societatis.

ΣΕΙΔΩΝΙΟΣ

[Πο]σειδ(ώ)νιος.

220. «Monumentum sepulcrum lapidis calcarii a. 9½ v. [0,42 m.], l. 6 v. [0,265], modico sculptum opere, repraesentat figuram virilem pectore tenus». Kondakov. (cf. Mansvetov p. 51 n° 14).

(Γ)ΕΡΟΥ... (Μ)ΝΗΜΗ(Σ)
ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥΣ

Dubito, num recte haec sint exscripta.

221. «Fragmentum tituli sepulcralis». Kondakov.

ΜΝΗΜΗ Χ

.....
μνήμης χ[άριν].

222. Monumentum sepulcrum marmoreum ab angulo dextro superiore fractum, a. 0,58 m., l. 0,31. Inest anaglyphum operis admodum rudis, repraesentans militem tubam tenentem; sub effigie est titulus litteris c. 0,022 altis satis neglegenter scriptus. Edidd. P. Koeppen in opere suo periodico cuius titulus est «Библиографические листы» a. 1825 n° 9 p. 122 (explicuit Stempkovskius ibid. n° 24 p. 334 sq.). Férussac Bulletin des sc. histor. Juillet 1825 p. 23 (inde Orelli Inscript. lat. sel. ampl. collectio v. II n° 3521) et iterum p. 406. Ex Koeppenio repetiit B. Koehne comm. de hist. et ant. Cherson. ed. germ. p. 92, ed. russ. p. 101. Ad Koeppenii et Férussacii exempla Th. Mommsen C. I. Lat. III, 1, n° 782 (cf. III, 2 p. 1010, ubi titulum correxit ad fidem exempli a G. Willmansio accepti).

Rep. in Chersonesi rudibus a. 1824 a Berchio centurione exstabat in museo scholae nauticae oppidi Nicolajev, ubi postea videtur periisse; certe inter monumenta, quae hodie in museo societatis Odessitanae exstant a. 1840 inde translata, non invenitur. Exscripsi ex ectypo gypsaceo, quod exstat Petropoli in academia artium.

	D	pedes	M	
1	AVR	SALVIANVS		<i>D(iis) M(anibus).</i>
	TVB	LEG·XI·CL		<i>Aur(elius) Salvianus</i>
	QVIMILITAVIT	5		<i>tub(icen) leg(ionis) XI Cl(audiae)</i>
	ANNOS XIII	VI		<i>qui militavit</i>
5	XIT	ANNOS XXXVI		<i>annos XIII, vi-</i>
				<i>xit annos XXXVI.</i>

Var. lect. V. 2 vocis LEG· mediam litteram omiserunt Fér. p. 406 et Koepp. (quod valde miror, quoniam in ectypo optime dispicitur); ibid. C pro CL Fér. p. 406. V. 3 extr. foliolum omiserunt edd., praeterea ubique dederunt A; at certe in ectypo huius litterae media lineola nusquam comparet nec unquam videtur exstitisse.

Titulum propter Aurelii nomen praenomenque omisum secundi tertiive saeculi esse iudicavit Mommsenus. Idem de legione XI Claudia nuper egit Ephem. epigr. v. IV p. 524 sq.; e vexillatione legionis ibi primum edita apparuit eam iam a. p. Chr. 155 imperantē Pio in Moesia inferiore habuisse stativa, cum Traiano imperante praesedisset Germaniae superiori. De muneribus militaribus centurionatu inferioribus copiose egit P. Cauer ibid. p. 355 sq. (de tubicinibus p. 377, ubi nostrum quoque titulum inter alios repetiit).

223. Sine lapidis descriptione ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XI p. 11 n° VIII, a. 187⁷/₈ in Chersonesi rudetibus eum esse repertum tradens. Anno 1883 in monasterio Cherson. iam non exstabat.

1 SAK . . M · ET · . .
 POSVIT · DO
 TIANOPA
 MAXIMIA
 5 MAXIMOCT

Monumentum in honorem Diocletiani et Maximiani positum fuisse putabat Jurgeviczius; multo tamen probabilius Th. Mommsenus v. cl. in litteris ad Pomialovskium datis titulum ethnicorum sepulcralem esse coniecit, certo tamen eum restitui posse negans: vv. 2—3 fortasse esse posuit Do[mitio Domi]tiano pa[tri] etc.

CLASSIS QUINTA.

Varia.

224. «Fragmentum inscriptionis ab omnibus partibus mutilum». Kondakov.

1	ΙΟΥ ΑΤΕΛΗΣ ΝΙ ιου ἀτελῆς νι . . .
	ΠΟΛΩΤΑΙ ΤΑ ΠΟΛΕ ἀ]πο[δ]ῶται τὰ πολε . .
	ΚΛΕΚΤΑΣ ΠΟΝΟΣ ἐ]κλεκτας πόνος . . .
	ΤΩ ΤΑΝ ΕΜΠΟΡΙΑΝ τω τὰν ἐμπορίαν . . .
5	ΛΟΝ ΜΗΔΕ ΕΝΤΕ λον μῆδὲ ἐν τε . .
	ΕΝΙΑΥΤΟΝ ΔΩΔΕ ἐνιαυτόν δωδε-
	ΚΑΜΗΝΟΥ ΟΜΗ	καμήνου ομη . . .

Tituli argumentum certo definiri non potest. Vocabula a transcribenti, non a quadratario divisa esse consentaneum.

225. Fragmentum tabulae marmoreae a sinistra, ut videtur, integrum, in Chersonesi rudieribus a. 1871 repertum a D. M. Strukovio pictore. Ubi nunc sit, ignoratur. Strukovius delineationem suam accuratissimam mihi exscribendam dedit.

ΙΟΥ
ΜΕΝΑΝ	μεναν
ΤΑΝΔΙΑ	τὰν δια
ΙΑΛΤΩΝ	[τ]ᾶς [γ]νώμ[ας? . . .
ΙΙ

Fortasse est decreti fragmentum, recentioris sane aetatis.

226. Fragmentum tabulae marmoris candidi opisthographae ab omnibus partibus mutilum, a. 0,11 m., l. 0,15, cr. 0,065. Litterae satis minutae perquam sunt detritae, fortasse undis marinis, lectuque difficillimae.

Exscripsi Odessae in museo societatis. Imaginem photographicam antea humanissime suppeditaverat Jurgeviczius, lapidem a. 1879 Chersonesi in litore esse repertum tradens.

ab una parte (a):

1 ΙΕΘΞΙΝΙΚΟΞΧ,
 ΟΥΧΙ ΠΑΤΑΙΣΤΟ
 ΤΟΔΩΡΟΞΧ-ΑΙ:ΑΛΙ
 ΙΞΤΟΔΗΡΟΞΧΔΚ
 5 Η.ΙΞΤΡΑΤΟΞΥΔΠ
 ΚΛΕΙΔΑΣΑΠ
 ΟΠΟΟΟΞΤΟΙ
 ΟΤΑΞΧΓ
 ΝΥΞ

a

... . Σωσ?]ίνικος Χ
 ό δεινα . . .]ου Χ[. . .]π' Ἀφαιστο . . .
 . . . Ἀφαισ?]τόδωρος Χ[ἀπ' Ἀφαιστο .
 . . . Ἀφα]ιστόδωρος ΧΔ . . .
 . . . Ἀγ]η[σ]ίστρατος ΥΔΠ . . .
 . . . Ἡρα]κλείδας ἀπ
 Πόθος τοι
 ότας ΧΠ
 Διο]νύσιος

	<i>ab altera (b):</i>	<i>b</i>
1	ΓΟΛΛΑ ΙΔΓΓΡΟΙ ΟΞΘΧΓΔΓ ΔΑΡΧΓΓ Πολλ..... ΥΔΠ. Προι..... ... ος Χ[Γ?]ΔΠ... ... δα [Γ]ΧΠ.....
5	ΟΟΥ ου.....

Videntur inscripti fuisse catalogi virorum, qui stipes nescio quas contulerant. Siglum > interpunctioni inservire puto. Titulus saeculo a. Chr. tertio vix recentior.

227. Fragmentum tabulae marmoris candidi altum 0,13 m. totidemque latum, cr. 0,09, undique praeter sinistram mutilum. Edid. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XI p. 7 n° III. Chersonesi in monasterio exscripsi.

1	ΑΡΙ Β ΕΥΡΙ ΑΡΧΩΝ ΜΑΡΚΟC Γ ΖΗΘΟC.	Αρι..... B. Ευρ..... Αρχων..... Μάρκος Σ... Γ. Ζήθος.....
---	--	---

Var. lect. V. 1 AN dedit et v. 4 extr. C omisit Jurg., qui praeterea B et Γ litteras a sinistra adpositas reliquis maiores esse non monuit.

Jurgevicz titulum pro honorario habitum ita restituit: Ἀνέστησεν τῷ δεῖνι δις Εὐρη-
(σιβίου) ἀρχων Μάρκος τρις Ζήθος. Mihi potius catalogi cuiusdam videtur esse fragmentum, imperatorum sane aetatis. V. 3 utrum proprium sit nomen, an appellativum (ἀρχων), in medio relinquo.

228. «Aliquot abhinc annis in explorationibus, quas Greighius navarchus fieri iusserat, repertum est marmoris frustum cum reliquiis tituli, qui quamvis admodum laesus dignus est qui archaeologiae amantibus fiat notus. Haec fragmenta nomina referunt virorum, qui in ludis aut certaminibus gymniciis reportarunt victoriam, nempe in luctatione (ΠΑΛΗ), cursu (ΔΡΟΜΟΣ), ludo iaculorum (ΑΚΟΝΤΙΟΝ), in iaciendis pilis quibus lorum adstringebatur ΑΓΚΥΛΗ dictum. E nominibus integra non supersunt nisi *Heracles* et *Marcianus*; praeterea *Alexandri* nomen legi potest, patris unius e certantibus, qui in luctatione victoriam reportavit, sed eius nominis terminatio periit». Sic fere lapis descriptus est russice ab anonymo quodam (textu integro non addito) in diario Odess. a. 1830 n° 29, ex quo brevius eadem exposuit Boeckh C. I. Gr. II n° 2099 b. Mihi neque ubi hodie lapis sit explorare contigit, neque aliam eius descriptionem reperire.

229. Fragmentum marmoris leucophaei a. 0,17 m., l. 0,10, cr. 0,06. A partibus superiori et sinistra de industria abscisum est posterioribus temporibus, a reliquis fractum. Litterae grandes profundeque incisae facile leguntur.

Rep. a. 1882 exstat Chersonesi in monasterio. Exscripsi.

1 ΦΛΑΒΙΟΥ
ΤΑΝΤΙΝ
ΛΥΤΩ
ΗΜΟΡΙΝ
5 ΘΑ

... Φλαβίου ...
Κωνσταντίνου ...
... αὐτῷ ...
... μ[η]μόρι(ο)ν? ...
.....

Nomina admonent Imperatoris Constantini; sed num monumentum in eius honorem fuerit positum, equidem non ausim adfirmare.

230. Fragmentum marmoris leucophaei a partibus superiori et dextra integrum, a. 0,14 m., l. 0,19, cr. 0,09.

Exscripsi Chersonesi in monasterio.

ΗΝΤΟΥΕ
ΔΡΑΚ ΜΕΤΑ
ΗΜΗΘΑΓ

231. Frustulum epistylīi marmorei a parte superiori integrum. Ed. L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XI p. 314 n° 3 ad apographum Ivanovii.

Exscripsi Chersonesi in monasterio.

ΥΓΟΥΕΤ

232. Fragmentum lapidis calcarii ab omnibus partibus mutilum, a. 0,21 m., l. 0,38, cr. 0,15. Supersunt inscriptionis reliquiae litteris 0,05 altis incisae. Ed. L. Stephani, *Mélanges gr.-rom.* v. II p. 237 n° 10.

Rep. a. 1853 a comite Uvarovio exstat Petropoli in museo quod vocatur Ermitage. Exscripsi et charta expressi.

ΟΥΕΤΟΥ ... ου, έτου[ς] ...
ΤΟΥ. vac. ... του.

233. «Fragmentum tituli litteris aetatis recentioris inscripti». Kondakov.

1 Μ Μ
ΜΥΨΑCΑΠΡΟCΗΝ
ΚΑΤΕΠΤΟCΕΝΒΑ
ΕΔΙΜΗΟΥΡΓΗ3Α
5 ΝΕΡΓΟΝ
Τ8 ΩΙ

V. 4: ... έδιμηούργη(σ)α... V. 5: ... ν
έργον... V. 6: ... τέ[τ]φ? ...

Titulum quamvis reliquis multo recentioris aetate ad Byzantinam sine dubio aetatem pertinentem recipere in syllogen placuit, ne prorsus deperiret.

234. «Fragmentum inscriptionis». Kondakov.

ΑΩΡΙΖ
ΘΗΜΕΝΔΙ
ΕΤ
ΛΕ

235. Frustulum tabulae marmoris leucophaei a sinistra et inferiore parte mutilatum. Exscripsi in monasterio Chersonesitano.

OXPS
DIK

236. Frustulum tabulae marmoris albi in monasterio Chersonesitano servatum. E titulo inciso litteris minutis bonae aetatis non supersunt nisi haec:

vac.
EIP I

237. Fragmentum tabulae marmoris albi opisthographae, crassae 0,02 m. Exscripsi in monasterio Chersonesitano.

ab una parte (a):

⊥
HZ
VPC

ab altera (b):

NLG
EQFI

Titulus a graecus fuit, b latinus.

238. «Fragmentum partis inferioris tituli sepulcralis stelae inscripti; l. 7½, verschok» [0,33 m.]. Kondakov.

ΩΛΙΝ
ΕΚΤΟΥΤΕΛΟΥΣ

Quam ob rem titulum sepulcralem dixerit vir doctissimus, equidem non perspicio.

239. Pars tabulae marmoris leucophaei a partibus dextra et inferiori mutila, a. 0,46 m., l. 0,35, cr. 0,23. Titulus litteris grandibus (a. circa 0,04) inscriptus temporis iniuria admodum laesus est. Edidit L. Jurgevicz act. soc. Odess. v. XI p. 11 n° VII.

Chersonesi exscripsi in monasterio.

vac.
1 SILVESTRI
CRISTIQVETE
QVNTIVS DE
QVIAVΓ
5 INPETVS
CAP+Λ
IVIV

Var. lect. V. 3: GIVNI..., v. 4: OV..., v. 5: INP..., v. 6: CAP..., v. 7 prorsus omisit Jurg. Quid haec sibi velint, ne Mommsenus quidem certo definivit.

240. «Noch einige andere unbedeutende Inschriften habe ich in Achtiar erhalten.... Aus einer Lateinischen unvollkommenen Steinschrift, wovon nur eine Hälfte gefunden worden, scheint zu erhellen, dass auch die Genueser diesen Ort vormals behauptet haben». Pallas Itin. Russ. merid. v. II p. 74 cum tituli delineatione ligno incisa, quam descripsi; a dextra margo videtur exstare, infra est spatium vacuum.

1 AA.VVCC
N.BB.CC.
AA. S
ERAMILITARE
5 VI-PROTECTO

vac.

Titulus manifesto imperatorum Romanorum est aetatis, non medii aevi; certo tamen restituere eum non contigit.

VIII. NEAPOLIS SCYTHICA (?)

(prope Sympheropolin hodiernam).

Mense Maio a. 1827 in colle antiquitus munito, MD ferre passus a Sympheropoli hodierna distant meridiem versus, ad ripam sinistram fluvii Salgyr (locum Kermentschik i. e. castellum vocant Tataři accolae) tres lapides graece inscripti unusque anaglypho instructus casu reperti sunt. Qua de re Blarambergius a sultano Hatti-Guéréi-Crim-Guéréi, qui lapides acquisivit¹⁾, certior factus illico Sympheropolin se contulit, ut solum accuratius fodiendo exploraret. Opere incohato mox ipse eodem loco alterum anaglyphum repperit laterisque fragmentum Apollae (s. Apollonii) astynomi nomine signatum (v. nunc C. I. Gr. 2103 d); alio loco ducentis passibus distant vasculum argillaceum repertum est nummis impletum imperatorum Romanorum a Nerone usque ad Macrinum. Ex anaglyphis alterum protomas duas repraesentat, senis et iuvenis, Scythico vestitu, alterum equitem braccis et chlamyde indutum naturali prope magnitudine. Exstant hodie Odessae in museo societatis. Cum unus e lapidibus inscriptis Sciluri nomine esset insignis, quem Scytharum Chersonesum Tauricam incolentium regem fuisse Mithridati VI temporibus constat e Strab. VII, 4, 3, unum e tribus Sciluri castellis a Strabone memoratis prope Sympheropolin fuisse situm statim coniecit Blarambergius, ac Neapolin potius quam Chabon aut Palacium; quin etiam Sciluri ipsius uniusque ex eius filiis imagines agnovit in altero anaglypho conlatis nummis Olbiopolitarum Sciluri simulacro insignibus; castellum hoc a Graecis fuisse conditum aut certe habitatum titulis probari graece scriptis; cumque alii duo tituli donariis essent inscripti, quae diis Rhodi praecipue cultis a Posideo quodam Posidei f. fuissent oblata, Rhodios id condidisse. Rettulit de his omnibus Blarambergius primum in Journal d'Odessa a. 1827 nn° 47. 69. 73 (russ. nn° 70. 71), mox in commentatione peculiari, cuius titulus est «De la position des trois forteresses Tauro-Scythes, dont parle Strabon» (Odessae 1831). Hac in lucem nondum edita titulorum apographa manuscripta cum Boeckhio communicavit, qui edidit C. I. Gr. II. II. infra. Hic Bosporanos fortasse vel potius Chersonesitas Heracleotas iis tum subiectos post devictos eius loci Scythas vel Tauros coloniam deduxisse Neapolin coniecit, incertam tamen rem esse concedens. Anno 1834 Dubois ibidem in sepulcro quodam multas res antiquas repperit, de quibus rettulit in litteris ad Koeppenium datis (v. Жупналь Мин. Вн. дѣлъ а. 1835 г. XVI pag. 285 sq. St. Petersburg. Zeitung 1835 n° 103. Koeppen, Крымскій сборникъ p. 330 sq.) et in Voyage autour du Caucase v. VI p. 382 sq. Anno 1853

1) Koeppen Collect. Crim. (Крымскій Сборникъ, а. 1837) p. 328 n. 484 refert Crim-Guéréium illum lapides a Tataro quodam acquisivisse, qui eos aedificio inmittere voluerit.

ibidem comes Uvarov effossiones instituit, de quibus rettulit in Leontjevii «Propylaeis» v. IV p. 527 sq. et in Извѣст. изъ всепод. отчета объ археол. розысканіяхъ въ 1853 г. p. 132 sq.; docuit Blarambergii opinionem comprobata esse quam maxime repertis ante quattuor annos diotarum ansis duabus, in quibus legeretur ΝΕΑΠΟΛΙΣ (sic in Извѣст. изъ отчета; ΝΕΟΠΟΛΙΟΣ Propyl.); se ipsum in effossionibus aedificiorum reliquias et inscriptionis Graecae fragmentum repperisse (v. infra n° 244). Iam igitur dixerit quispiam dubitari non posse, quin Neapolis illo stetisset loco. Sed dubitavit quam maxime P. Becker, qui copiose de hac quaestione disseruit in libello cuius titulus est «Die Herakleotische Halbinsel» p. 41 sq. Huius sententiae summa est haec: non unum e tribus Sciluri castellis prope Sympheropolin stetisse, sed eiusdem regni caput a Graecis quoque habitatum, quos tamen Olbia potius illuc demigrasse, quam Chersoneso; nam Sciluri regnum usque ad Olbiam fuisse prolatum nummis eius in Olbiae rudibus repertis probari; Olbiopolitarum amicum eum fuisse, Chersonesitis inimicissimum; quod Posideus Rhodius fuerit, inde nullo modo concludi posse quod statuerit Blarambergius Rhodios illuc deduxisse coloniam; nam Olbiopolitis cum Rhodiis commercia fuisse vasibus argillaceis et vasorum ansis innumeris probari originis Rhodiae, quae quotidie fere in Olbiae rudibus reperiantur; facile igitur fieri potuisse Posideum e patria Olbiam, Olbia in Sciluri urbem demigrasse; plurimum valuisse eum apud cives inde apparere, quod ad bellum contra Satarchaeos piratas gerendum dux fuerit electus (v. n° 244); ansis denique, de quibus rettulerit Uvarovius, urbis nomen inscriptum fuisse minime esse probabile, quoniam in ansis et lateribus urbium nomina non obveniant. Neapolin e regione Inkermani hodierni fuisse idem studuit probare (assentiente P. Bruunio, Черноморье v. I p. 70). Haec ut sunt non sine magno ingenii acumine disputata, habent tamen quaedam, quae dubitationem moveant. Sane Posideum illum Olbiae quoque habitasse probat nunc titulus Olbiae repertus, quem supra edidi n° 94; sed Neapolin in *media Scythia* fuisse sitam, non in ora maritima apparuit e Diophanti titulo n° 185; deinde cur Uvarovio diffidamus de ansarum inscriptionibus referenti, nullam video causam. Quod autem Buratschkovius nuper act. soc. Odess. v. XII p. 229 sq. lapides prope Sympheropolin repertos Olbia illuc transportatos contendit, mihi quidem omnino videtur improbandum: nam etiamsi quis concesserit Blarambergianorum lapidum originem minus esse certam, si Koeppenio fides est (cf. p. 214 in nota), de veritate tamen Duboisii et Koeppeni ipsius et Uvarovii indiciorum, quae probent revera Graecos illic habitasse cum Scythis, dubitare qui possimus non invenio. His breviter expositis iam ad ipsos titulos accedamus.

241. Basis lapidis calcarii a: 0,16 m., longa 1,07, l. 0,95. Titulus litteris c. 0,025 altis inter lineolas exaratus hodie propter lapidis molliem perquam est laesus, maxime quidem a parte dextra. Edidd. Blaramberg, De la posit. des 3 forter. tab. lith. n° 3 (inde P. Koeppen, Крымскій Сборникъ p. 327). Boeckh, C. I. Gr. II n° 2103 ad Koehler et Blarambergii apographa manuscripta.

Odessae in museo societatis descripsi et ectypon sumps.

ΗΝΑΙΙΑΙΝΔΙΑΙ
 ΕΟΣΠΟΣΙΔΕΟ
 ΡΙΣΤΗΡΙΟΝ

[Ἀθη]ναί Λινδίαι
 [Ποσίδ]εος Ποσιδέο[υ
 χα]ρίστηριον.

Var. lect. Blarambergius, ut solebat, adrasis litteris in tabula ea exprimenda curavit, quae in lapide iam non exstabant: v. 1 in. ΑΘ, v. 2 in. ΓΟΞΙΔ, extr. Υ, v. 3 in. ΧΑ. Inde apparet quod ipse edidit exemplum rectius esse comparatum, quam id, quod Boeckhio miserat: in hoc enim v. 1 legitur — — ΗΝΑΙΙΑΙΝΔΙΑΙ — —, v. 2 in. — — ΔΕ, extr. ΟΥ. Ceterum ex eis, quae in diario Odess. l. l. referuntur, apparet Blarambergium primitus titulum non recte intellexisse: narratur enim de Napaea quadam nymphea.

244. «Fragmentum marmoreum cum inscriptione Graeca», ab Uvarovio repertum. Exstat in «Извлеч. изъ отч. объ археол. розыск. въ 1853 году» p. 134 ligno incisum; e delineatione patet lapidem ab omnibus partibus praeter dextram esse integrum.

Ubi nunc sit, ignoratur. Descripsi exemplum editum.

ΑΧΙΛΛΕΙΝΗΣΟΥ
 ΠΟΣΙΔΕΟΣΠΟΣΙ
 ΣΑΤΑΡΧΑΙΟΥΣ
 ΠΕΙΡΑΤΕΥΣΑΝΤ

vac.

Ἀχιλλεὶ νήσου [μεδέοντι]
 Ποσίδεος Ποσι[δέου τοῦς]
 Σαταρχαίους [νικήσας]
 πειρατ[ε]ύσαντ[ας ἀνέδηκεν?].

Satarchas gentem Chersonesi Tauricae memorant Mela de chorogr. II, 1, 4 (*«subit tum ripam mare, et donec quinque milium passuum spatio absit a Maeotide, refugientia usque subsequens litora, quod Satarchae et Taurici tenent paene insulam reddit»*), Val. Flaccus Argon. VI, 144, Satarcheos Plinius N. h. VI, 7, 7, Σατορχαίους Steph. Byz. s. v. Τάφραι. Verum gentis nomen ex hoc demum titulo innotuit. Νῆσος sine dubio est Leuce.

Переводъ. Ахиллу [владыкѣ] острова [посвятилъ] Посидей Посидеевъ, [побѣдивъ] пиратствовавшихъ Сатархеевъ.

IX. CHERSONESI TAURICAE ORA MERIDIONALIS.

Titulus qui Nikitae repertus esse traditur.

245. Basis marmoris leucophaei a sinistra mutilata, a. 0,20 m., longa 0,65, lata 0,30. Titulus litteris bonae aetatis inscriptus in media parte laesus est. Edd. Raoul-Rochette, Ant. gr. du Bosph. Cimm. tab. IX n° 7 ex schedis Stempkovskii. Boeckh, C. I. Gr. II n° 2102 ex Rochetto et add. p. 1001 ad Duboisii apographum accuratius. Dubois, Voyage autour du Caucase, atl. sér. IV pl. XXVI d n° 17. Koeppen, Крымскій Сборникъ p. 21. Mursakevicz in diario min. inst. publ. a. 1837 m. Martio p. 671.

Lapis Theodosiae in museo dudum servatur. Nikitae eum in horto imperatorio reper-
tum docuit Koeppen Nordgest. p. 78, Gursuphum inter et Nikitam idem Coll. Crim. 1. 1.
et Murs. 1. 1.; sed de veritate huius indicii e catalogo musei Theodosiani desumpti ipse
dubitat Koeppenius propterea quod titulus omnibus aliis in Chersonesi Tauricae ora meri-
dionali repertis multo sit antiquior. Equidem ob eandem causam lapidem Panticapaeo potius
tribuerim cum Duboisio: inde facile Theodosiam transvehi potuit cum aliis duobus tribusve,
quorum origo Panticapaeensis non est dubia. Exscripsi.

ΛΕΟΞΥ [lacuna] ΟΞΗΡΑΚΛΕΙΤΟΣ
ΕΡΤΟΥ.Λ [lacuna] ΥΡΙΔΑΤΟΥΗΡΑΚΛΕΙ

Var. lect. V. 1 in. ΛΕΟΥ Roch., ΚΛΕΟΞ Dub., ΔΕΟΣ ΟΣ E Koepp.; extr. ante
nomen propr. Σ solum addunt Roch. K., post nomen lacunam notat Roch. — V. 2 in. ΡΤΟΥ
Roch. K., ΡΙΤΟΥ Dub., post lacunam ο omittunt Roch. Dub. — Murs. omisit omnia, quae
sunt ante lacunam, et post lac. v. 1 dedit ΗΡΑΚΛΕΤΟΣ, v. 2 ΤΥ etc. — In lacuna v. 1
perierunt litterae fere 12.

Titulum certa via restituisse nondum contigit.

[Ἡρακ?]λέος υος Ἡράκλειτος
[ὑπ]ὲρ τοῦ [ἀ]δ[ελφοῦ αὐτοῦ? Κ]ουριδάτου Ἡρακλεῖ.

Quod Boeckhius proposuit v. 2 Τυριδάτης pro Τιριδάτης, propter ο litteram quae fuit
ante Υ ferri non potest. Herculis cultum a Chersonesitis Heracleotis idem derivat; sed eun-
dem Panticapaei quoque fuisse cultum probat inscriptio donarii a Stephanio in rat. redd.
comm. archaeol. a. 1865 p. 208 n° 4 edita. Titulus saeculo III a. Chr. non est recentior.
Viri nomen v. 2 dubitanter supplevi conl. Κουριδάχος nomine Scythico ap. Priscum Panitam
(Müller Fr. H. Gr. IV p. 82).

FINIS VOLUMINIS PRIMI.



ADDENDA ET CORRIGENDA.

1. Sero animadverti fr. *f* a typotheta minus recte esse redditum. Corrigendum est ita:

C A L	E G V M C
· I B · V I	

Fragmenta Kartali reperta Novioduno provenire cum Mommseno putat Ph. Bruun, Черноморье v. I p. 41.

Ad n° 3 p. 12: C. (non L.) Ovinium Tertullam Moesiae inferioris legatum pro pr. fuisse a. 200 et 201 nuperrime comprobarunt tituli duorum lapidum miliariorum Hirschovae repertorum, quos edidit Točilescu in Archäol.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich v. VIII (1884) p. 29 nn° 5 et 6. Horum alterum integrum hic adscribere iuvat: *Imp. Caes. L. Septimius Severus | Pius Pertinax | Aug. Arab. Adiab. | Part. Max. cos. II, | trib. pot. VIII, | imp. XI., p. p., et | Imp. Caes. M. | Anto[ni]nus Aug. trib. | pot. II et | L. Septimius Geta Caes. Aug. restituerunt per C. | Ovinium Tertullum leg. pr. pr. | M. P. X.*

6. Lapidem in museo societatis Odessitanae m. Augusto a. 1884 repperi et exscripsi. Est angulus dexter superior tabulae marmoris candidi; v. 1 litterae sunt 0,01 altae, reliquorum minores, sic fere dispositae:

vac. 0,025	O Σ E I Δ
Δ O N T C	Δ O N T C
α N T o Σ	α N T o Σ
v o y	v o y

Propter litterarum speciem fragmentum ad III maxime a. Chr. saeculum rettulerim.

Ad n° 11. Dum haec Addenda typis excuduntur, emissus est in lucem Hermae vol. XX fasc. 2, in quo p. 314 additamenta aliquot ad hunc titulum proposuit Mordtmannus. Nempe

v. 11 in. στε **PHΞEITAI** sese dispexisse in lapide dixit et v. 12 in. **ΟΔ!**, ita ut legendum esset fortasse [στε]ρησείται ὁ μὲν ἀποδόμενος τοῦ ἡμιολίου ἀργυρίου etc. In eo ectypo, quo ego sum usus, hae litterae nequaquam distinguuntur, et supplementum quod est [ἡμι]ολίου ipso argumento vix posse probari puto. Vv. 12—13 τῇ[ς | τιμῇ]ς ὅσου mecum nunc legit M. — «Am Ende von Z. 24 ist nach **KYIIKHNON** noch ein E, allerdings nicht mit der wünschenswerthen Klarheit, hervorgetreten; somit wäre ἐ[νδεκά]το(υ) ἡμιστατήρο(υ) zu ergänzen». E illud ego quoque in ectypo agnovisse mihi visus sum, sed adeo evanidum, ut in textum recipere non sim ausus. V. 30 ... **ONTAM** ... nunc dedit Mordtmannus.

P. 28 v. 1 delenda sunt verba «quamvis pessime habitus et exscriptus sit», quae scripsi antequam a Th. Mommseno v. cl. tituli, de quo agitur, imaginem photographica acciperem:

15. Fragmentum b a. 1884 exeunte Mosquam translatus est in museum historicum.

Ad n° **16** p. 40. Formam C litterae sibilantis in titulis Atticis et maxime quidem in terminalibus iam inde a saeculo quarto esse usurpatam exemplis haud dubiis comprobavit U. Koehler Mittheil. des D. Inst. v. II p. 281 et C. I. Att. v. II ad n° 1152.

Ad n° **18** p. 50. De Cyzicenorum fastis cf. nunc E. Bischoff, De fastis Graecorum antiquioribus (Stud. Lips. v. VII) p. 396.

25. Versus 3—7 nunc hoc potius modo videntur restituendi:

ἐν πᾶσι(?) τὰ συμφέροντα τῇ πατρίδι
[διαπράξας, σ]τρατηγήσας τε καὶ ἄρξας
δ [τὰς λαμπρο]τάτας ἀρχὰς καὶ τὰς ἄλλας
[λειτουργίας π]άσας ἐπιφανῶς καὶ δικαί-
[ως ἐκτελέσας], ὥς κτλ.

Ad nn° **31** et **38**. Cum utriusque fragmenti ectypa chartacea inter se compararem, vidi litteras pari esse magnitudine (praeter n° 31 v. 1) adeoque inter se similes, ut eiusdem esse lapidis ambo fragmenta sint visa; quod tamen n° 31 nondum oculis inspecto pro certo affirmare non ausim. Propter litteraturae similitudinem ad eandem tabulam pertinuisse puto fragmentum hoc ab omnibus partibus mutilum praeter sinistram:

31 δ | **AΣ**⁻
| **A**

Exstat in museo Universitatis Kioviensis. Ectypum habeo a Kulakovskio.

Tit. **32** in variis ponendus fuit: eadem enim praescripta in dedicatoriis quoque titulis obveniunt (cf. n° 75).

Ad n° **35**. Propter litteraturae indicia ad eandem tabulam refero frustulum hoc, cuius ectypum humanissime misit Io. Surutschan amicus:

35 δ | **ITTEI**.
| **TP**ο

Est undique mutilum, a. 0,05 m., l. supra 0,07.

Ad n° 39. Eiusdem videtur tabulae esse fragmentum hoc undique mutilum, Kioviae in museo Universitatis asservatum, cuius ectypon Kulakovskii debeo benignitati.

39 b ΠΩΣΑ ... ὅπως ἄ[ν α' τε πράξεις αὐτοῦ καὶ εὐεργεσίαι
 40NEY μνημ]ονεύ[ωνται? κτλ.
 MEN
 vac.

42. Huius litteratura ei, quae est in tit. 24, adeo est similis, ut ab eodem quadratario utrumque esse lapidi incisum facile conicias.

Ad n° 44. Hand scio an eiusdem sit tabulae fragmentum hoc undique mutilatum, quod Mosquae in museo historico (inter Buratschkoviana) exscripsi:

44 c - Ο Ι Ι
 ΜΤΙΝΙ
 ΕΚΑΛΛ
 ΣΤΕΡΤ

Ad n° 46. Oblitus sum monere τοὺς ἐπτά etiam nummis Olbiopolitarum inscriptos inveniri; v. Buratschkovii cat. numm. p. 57 n° 120 et p. 58 n° 123. De tituli litteratura cf. quae dixi ad n° 99 et in his addendis ad n° 16.

50. Vv. 4—6 haud scio an Ἀμω[ρό]μα[ρον] Ἀμ[ωρ]θάστου restituendum sit conl. nn° 64 et 77 et nomine Ἀμάρθαστος, quod saepius obvenit in Bosporanis (v. vol. 2 indices).

Ad n° 52. Ponticus Niciae f. Olbiopolita redit etiam in titulo Tomitano, quem nuper edidit G. Točilesco in Arch.-epigr. Mittheil. aus Oesterreich v. VIII p. 18 n° 50.

Tit. 62 ultimis a. 1884 diebus Mosquam a Buratschkovio missus est in museum historicum, unde ectypum chartaceum accepi a Podschivalovio; ex hoc apparuit litteras grandes esse et ornatissimas. Ceterum varia lectio nulla est, quoniam totus titulus optime est servatus.

Ad nn° 66 et 86. Dum hi tituli typis excuduntur, animadverti utriusque lapidis latitudinem et crassitudinem eandem esse, utrumque marginibus eminentibus instructum. Cumque in mentem venisset eiusdem lapidis esse utrumque, rogavi viros clarissimos Kondakovium et Orlovskium, ut ectypa mitterent. Quibus acceptis vidi re vera hoc quam maxime esse veri simile. Inter utrumque fragmentum unus versus videtur prorsus excidisse (ita ut primus versus tit. 86 sit ab initio tituli nonus), qui tertii praetoris nomen continebat.

68¹. Accessit novum praetorum donarii fragmentum, nuperrime a Buratschkovio Mosquam in museum historicum missum. Est illud marmoris albi, a. 0,28 m., l. 0,31, cr. 0,16, a partibus sinistra et inferiori mutilum, litteris c. 0,03 altis inscriptum. Lapidis descriptionem et ectypon Podschivalovii beneficio debeo.

vac.
 - ΡΟΣΤΑΘΟΙΤΕ | [Ἀπόλλωνι Π]ροστάτη οἱ πε-
 - ΙΦΩΝΤΟΣΣΤΡΧ | [ρι τὸν δεῖνα Ἄντ]ιφώντος στρα-
 ΜΗΤΑΚΟΥΗ x | [τηγοί· ὁ δεῖνα] Μητάκου, Ηλ. .
 - Τ |

Ad n° 82 p. 120. De εὐποσίας notione egit etiam G. Perrot, *Mémoires d'archéologie* etc. (Paris. 1875) p. 197.

Ad n° 85. ΚΟΥΚΑΙΞ pro ΚΟΥΝΑΙΞ legendum esse ipse monuit Muellenhoffius *Hermæ* v. IV p. 144.

87¹. Novum donarii publici fragmentum nuperrime Mosquam in museum historicum misit Buratschkovius. Marmoreum est, undique mutilum, a. 0,13 m., l. 0,10, cr. 0,04, litteris 0,015 altis diligenter inscriptum. Descripsi ectypon chartaceum a Podschivalovio humanissime suppeditatum.

1	ΟΥ,ου.....
	ΥΑΥΤΕΙ,	... , Ναύτει[μος τοῦ δεῖ-
	ΛΝΕΘΗ	νος] ἀνέδθη[χαν Νείκην?
	ΥΡΕΛΝΥ	ἀργ]υρέαν ὑ[πὲρ τῆς πό-
5	ΛΙΤΗ	λεως καὶ τῇ[ς ἑαυτῶν ὑ-
		γείας].

97¹. Fragmentum tabulae marmoreae, supra et a dextra ornamentis instructum, a reliquis partibus mutilum, a. plus 0,45 m., l. 0,31, cr. c. 0,13; litt. alt. c. 0,02.

Rep. nuperrime in Olbiae parietinis. Apographum naturali lapidis magnitudine factum humanissime misit Buratschkov.

1	Α Γ Α Θ Η
	Τ Ο Κ Ρ Α Τ Ο Ρ Ο Σ
	Δ Ρ Θ Υ Τ Υ Χ Η
	Τ Α Φ Υ Μ Α Τ Ω Ν
5	Ε Π Θ Λ Ε Ω
	Τ Ι Κ Α Ι Ε Ι C I
	Ι Π Θ C Ε Ι Δ ° Ν Ι
	Υ Θ Υ Τ Θ Υ C
	Ι Τ Θ Α
10	Κ Α Ι

Primi versus hunc in modum videntur restituendi:

[Τύχη]	ἀγαθῇ
[Θεοῖς πατρώοις καὶ ὑπὲρ τῆς Αὐ]τοκράτορος	
[Καίσαρος Σεουήρου Ἀλεξάν]δρου τύχης	
[καὶ αἰδίου διαμονῆς καὶ τῶν σ]τρατευμάτων	
αὐτοῦ . . .	

In reliquis non discernuntur nisi haec: v. 5: [...τ]ῆς πόλεως, v. 7: Ποσειδ[ω]νί[ου], v. 8: ...ρου τοῦς..., v. 9: [τὴν] στοά[ν].

Titulus quamvis pessime habitus eo nomine gravis est, quod Imperatoris Severi Alexandri nomen refert adhuc in Olbiopolitarum monumentis publicis nondum repertum, confirmatque

quodammodo eorum opinionem, qui nummis freti Olbiam a Septimii Severi temporibus usque ad Severum Alexandrum Romanorum imperio subditam fuisse statuerunt (cf. ad n° 3 p. 13 et ad n° 97 p. 128). E v. 9 probabile fit Olbiopolitas pro Imperatoris exercitusque eius salute porticum quandam dedicasse.

Ad n° 107. Cum dicerem de Deorum matre Olbiae culta nihil nos nosse, neglexi Herodoti locum IV, 53, ubi tamen variat lectio inter Δήμητρος et Μητρός. Ad hanc lectionem comprobendam titulus noster adhiberi vix potest, quoniam Cererem Olbiae cultam etiam nummi demonstrant (cf. Boeckh C. I. Gr. II p. 86).

114. Lapis exeunte a. 1884 a Buratschkovio Mosquam in museum historicum est transmissus, unde ectypon chartaceum luculentissimum accepi a Podschivalovio. Ex hoc apparuit delineationem a Buratschkovio mecum communicatam, quamvis in universum esset accuratissime comparata, habere tamen quaedam minus recte excepta. Quae omnia hic ita adscribo, ut in lapide sese habent:

Col. I v. 5: ΠΑΤ	Col. II v. 2: ΑΡΙΤΤ	Col. III v. 1: ΕΥΡ
v. 7: ΠΕΔΙΕΩΣ	v. 3: ΕΥΒΙΟΤΟΥ	v. 6: ΑΠΟ
v. 29: ΜΕΝΕΚΡΑΤΗΣ	v. 4: ΚΟΝΩΝΒΛ	v. 8: ΔΗΜ
v. 46: ΑΠΟΛΛΟΔΩΡΟΔΙΟΔΩΡΟΥ	v. 5: ΚΛΕΟΜΒΡΟΤΟCΙΛΛΗΝΤΑΙ	v. 10: ΦΙ
v. 48 in. ΛΕ etc.	v. 10 in. ΜΥC	v. 11: Α
v. 50 extr. ΤΟΥ	v. 14: ΠΑΝΤΑΚΛΗCΑΕ etc.	v. 14: ΑΙ
v. 51: ΑΤΕΩΝΑΡΙΤΤ	v. 18 med. ΑΡΙΤΤΟ etc.	
v. 52: Α'ΟΝ	v. 25 med. ΛΕ etc.	
	v. 31 extr. ΔΗΛ	
	v. 32 extr. ΚΑ	
	v. 41: Π	

C

Apparet igitur col. I v. 7 Πεδιέως esse scriptum, quod conieci p. 145 in nota; v. 46 et quadratarium errasse et delineantem; v. 51 ductibus extremis supplementum meum comprobare; v. 52 legendum esse [Ὁ δεινὰ Δι]ονυσίου; col. II v. 4 supplementum quod dedi Βίω[νος] ferri non posse; v. 5 eundem iterum inscriptum esse Cleombrotum Pantacelis f., qui primum col. I v. 26 comparet; vv. 31 et 32 ductus extremos supplementis a me propositis multum favere. Addo col. I admodum diligenter esse exaratam, col. II profundius quidem, sed negligentius.

123. Anno 1799 lapidem in ecclesia oppidi Nicolajev vidit P. Sumarokov, qui anaglyphum brevibus descripsit Itin. Crim. et Bessar. p. 16; de loco ubi lapis repertus sit, hic eadem tradit quae Pallasius, ut iam non videatur dubium, quin falsum sit Waxelii indicium, quod secutus est Boeckhius.

Ad n° 128. Nuperrime Buratschkovius v. cl. Mosquam in museum historicum inter alia monumenta fragmentum misit marmoreum, quod eiusdem esse tabulae puto, quantum

quidem e solis litteraturae indiciis conligere licet. Est id 0,15 m. altum, l. 0.10, cr. 0,05, optime servatum; supra vacant scriptura 0,045. Ectypon chartaceum benignae Podschivalovii intercessioni debeo.

128 b			
1	—	ΤΩ	ΕΝ
		ΕΠΕΙΠΟΛ ἐπει Πολ . . .
		ΑΝΠΟΛΙΝ τ]άν πόλιν . . .
		ΥΓΕΝ υ γεν . . .
5		Υ—	

Coniecturis, quas Struvius de fragmento a sese edito emisit, hoc novum fragmentum aliquatenus favet: nam e v. 2 conligi potest revera haec ad decretum quoddam pertinere, v. autem 3 novum dorismi vestigium praebet. Lineola supra v. 1 in ipso lapide est.

129¹. Fragmentum tituli Olbiopolitani, cuius apographum et ectypum nuperrime Jurgievicz v. cl. benigne mecum communicavit. A sinistra margo videtur exstare.

1	ΣΘΑΙΥΠΟ	σθαι ὑπό
	ΕΝΤΕΠΟΛΕ	ἐν τε πολέ[μοις? . . .
	ΚΑΙΤΟΥΣΩΜ	καὶ τοῦ σώμ[ατος? . .
	ΜΗΔΕΤΗΝ	μηδὲ τήν
5	ΤΟΝΠΑΙ	τόν παι

178¹. Insigni Th. Mommseni beneficio debetur titulus qui sequitur Latinus, cuius apographum et ectypon per Pomialovskium vir clarissimus mecum communicavit: «Tabulae pars marmoris ut videtur Pentelici. Ex ora septentrionali Ponti Euxini inter alia attulit Becker; iam cum suppellectile eius reliqua exstat Berolini in museo.

in honore M Domus divinae?

MP CAesari

vac.

In fine aut integra aut certe interstitio maiore subscriptio a parte superiore separabatur».

Ad p. 182 v. 5 et ad n° 190. Commentatio quam de Chersonesitarum re publica scripsi Francogallice versa prodiit in *Bulletin de corr. hellén.* v. IX p. 265 sq. (m. Aprili 1885).

INDICES.

CONSPECTUS.

I. Geographica et topographica.

1. Nomina regionum, civitatum, locorum cum ethnicis.
2. Urbium partes et aedificia:
 - a) Olbiae.
 - b) Chersonesi.

II. Res publicae.

1. Romanorum.
2. Olbiopolitarum.
3. Chersonesitarum.
4. Tyranorum.

III. Res sacrae.

1. Dii deaeque, heroes, feriae.
2. Menses.
3. Certamina: a) Olbiae, b) Chersonesi.
4. Donaria diis oblata ab Olbiopolitarum magistratibus.

IV. Nomina.

1. Imperatores Romani.
2. Reges.
3. Nomina virorum et mulierum.

V. Grammatica et orthographica.

1. Vocales.
2. Consonae.
3. Nominum declinatio.
4. Verborum declinatio.

VI. Notabilia varia.

VII. Index locorum, ubi tituli servantur.

I. GEOGRAPHICA ET TOPOGRAPHICA.

1. Nomina regionum, civitatum, locorum cum ethnicis.

- Ἀσ[ηναίος] 145.
- Ἀμαστριανοί 22, 4. 23.
- Ἀπάμεια 22, 4.
- [Βο]ρυσσθένης 11, 1.
- Βοσπορανός 116. 117. Βοσπορεανός 115.
- Βόσπορος 22, 3. 183. 184. 185, 10. 32. 35. 196.
- Βυζάντιοι 22, 3. 23. 47.
- Γαλάται 16 B, 5.
- Εἰλιον[εύς?] 193.
- Ἑλληνας 22. 171.
- Ἡρακλεῶται 22, 2. -της 208.
- Θεοδοσία 185, 41.
- Θισαμάται 16 B, 9.
- Illyricum 3, 23.
- Ἰστριανοί 22, 3.
- Κάγκυτος sive -ον 16 A, 10.
- Καλλατιανοί 22, 4. -νός 15, 2. 8.
- Κάλλατις 15, 4.
- Καλὸς λιμὴν 185, 21.
- Κερκινίτις 185, 20.
- Κυζικηνός (στατήρ) 11, 24.
- Κύζικος 22, 3.
- Κῶιοι 49.
- Λευκή 13. 172. (νήσος 171).
- μ[α]τρώπολις (Heraclea Pontica?) 194.
- Μελιησ[ιοί] 23.
- Μείλητος 22, 2.
- Μεσημβριανός 8.
- Μιξέλληνας 16 B, 17.
- Μυσία 196.
- Ναυκ[ρατίτας?] 187.
- Νεάπολις (Seythica) 185, 13. 29.
- Νεικαιεῖς 22, 4.
- Νεικομηδεῖς 22, 3. 23. -εύς 97.
- Ὀδησσεῖται 22, 4.
- Ὀλβιοπολεῖται 22, 3. 23. [24 f. 37]. 47, 35. 97. 109.
- τας 47. 48. -της 91.
- [Ὀλβι]όπολις 27 a.
- Ὀλβιοπολίται 8. [13]. 147. 171. -της [93?]. 172.
- Ὀλβιοπολιτικὸν ἀργύριον 11, 16.
- Παντικάπαιον 185, 41.
- τὰ παραθαλάσσια (τῆς Ταυρικῆς Χερσονήσου) 185, 20.
- Ποντικὸν ἔθνος 47, 5.
- Πόντος 47, 14.
- Προυσεῖς 22, 3. 23.
- Ῥευξίναλῶν ἔθνος 185, 23.
- [Ῥόδ]ιος? 14.
- Σάιοι 16 A, 24.
- Σαρματία 33.
- Σαταρχαῖοι 244.
- Σαυδαράται 16 B, 9.
- Σιναπεύς 185, 2. 50.
- Σινώπη 22, 4.
- Σκίροι 16 B, 6.
- Σκυδαί 16 B, 9. [25]. 185 saepius.
- Σκυθία 138. 185, 12.
- Τα[νατίτας?] 184.
- Ταῦροι 185, 9.
- Τείχη, τὰ 185, 21.
- Τενέδιοι 48.
- Τιανοί 22, 2.
- Τομεῖται 22, 2. -της 97.
- Τύρα 2, 18. 22, 4.
- Tyrani 3, 9. 16.
- Τυρανοί 2, 20. 3, 33.
- Υἱαία 17, 13.
- Χαβαῖοι 185, 13. 29.
- Χερρο[νης...] 17, 6.
- Χερσονασταί 185, 23. 45. 186. 188. 189. 190.
- Χερσόνησος 22, 3.

2. Urbium partes et aedificia.

a) Olbiae.

ἀμαξιτός 16 B, 47.
 βα[λανείον] 97.
 γυμνάσιον 22, 40.
 δαίμα 16 B, 49.
 ἐκκλησιαστήριον 11, 9.
 ἐξέδρα Ὀρόντου 103.
 [ἐργαστ]ήρια 17, 34.
 ἡϊών ποταμοῦ 99.
 θέατρον 12. [104?]
 ἱερόν τοῦ 127.
 ἰχθυοπώλιον (τὸ πρότερον ὑπάρχον) 16 B, 4.
 λίθος ὁ ἐν τῷ ἐκκλησιαστηρίῳ 11, 9.
 λιμὴν 16 B, 2.
 μεγάλαι πύλαι 16 B, 45.
 μέρος τὸ πρὸς τὸν ποταμὸν τῆς πόλεως 16 B, 2.
 — τὸ κατὰ τὸν λιμένα 16 B, 2.
 — τὸ κατὰ τὸ πρ. ὑπ. ἰχθυοπώλιον 16 B, 2.
 ναὸς Ἀπόλλωνος (Προστάτου) 58. 61.
 προσευχή 98.
 πυλὼν 100. — ὁ ἐπὶ τοῦ δείγματος 16 B, 48.
 πύργοι·
 Διὸς Πολιάρχου 101.
 Ἐπιδαυρίου 16 B, 47.
 Ἡρακλέους (s. Κλεομβρότου) 99.

Καθηγήτορος 16 B, 48.
 ὁ κατὰ τὴν ἀμαξιτόν 16 B, 48.
 Πόσιος 16 B, 58.
 οἱ πρὸς ταῖς μεγάλαις πύλαις δύο 16 B, 45.
 σιτόβολον 16 B, 48.
 στοὰ *add.* 97¹. Ἀβάβου 102.
 σχοινιαία 100. — ἡ κατὰ τὸν Πόσιος πύργον εἰς
 τὸν ἐπάνω τόπον 16 B, 58.
 τείχη 16 B, 30. 41.
 τόπος ὁ ἐπάνω 16 B, 58. — ἐπιφανέστατος (s. ἐπιση-
 μότατος) τῆς πόλεως (21, 37). 22, 42. 24 f. 25, 21.
 26. 36. 40.

b) Chersonesi.

ἀγορά 195, 4.
 ἀκρόπολις 185, 51. 186 b.
 ἀμπελεία (ἡ ἐπὶ τοῦ πεδίου) 195, 2.
 βωμοὶ τῆς Παρθένου καὶ τῆς Χερσονάσου ἐν ἀκρο-
 πόλει 185, 52.
 ἱερόν Ἀσκληπιοῦ 189.
 — Παρθένου 185, 35.
 ναὸς Ἀφροδείτης 203.
 [πύρ]χος 211.
 ταίχος 202.
 τόπος ἐπισαμότατος τῆς πόλεως 187, 30. 190. [192?].
 φρουρά 195, 1.

II. RES PUBLICAE.

1. Romanorum.

ἀγεμῶν Μυσίας 196, 10.
 ἀντιστράτηγος v. πρεσβευτής.
 Gal(eria) [tribus] 1.
 διέπων τὴν ἐπάρχειον 97.
 epistulae Imperatoriae 3.
 Illyrici fructus 3, 32.
 immunitas (Tyranorum) 3.
 legatus (provinciae) 3, 32.
 [legatus?]leg(ionis) V M(acedonicae) 1.

legio XI Claudia 222.
 mercimoniorum munifica 3, 22.
 praeses (provinciae) 3, 15.
 professiones 3, 21.
 res promercales 3, 30.
 res[publica] 1 bis.
 πρεσβευτής καὶ ἀντιστράτηγος 197.
 tubicen leg. XI Claudia 222.
 ὑπατοὶ 2, 30. 3, 44.

2. Olbiopolitarum.

ἀγορανόμοι 75. 76.
 ἀρχαί 21, 15. 22, 11. 22. — ἐπώνυμοι πρῶται 24, 15.
 — λαμπρόταται 25, 5.
 ἀρχὴ μεγίστη 22, 35.
 ἄρχοντες 18. 16 saepius. 18. 21, 1. 22, 5. 8. [24. 27].
 28. [29. 30]. 31. 32. 75. 77. 78. 81. [87]. 91. 97.
 98. 101. [104?]. 143.

ἄρχοντες καὶ βουλὴ καὶ δῆμος 26, 10. 27, 9.
 ἄρχων (πρῶτος) 24, 4. 76. 82.
 βασιλεὺς 53.
 βουλὴ καὶ δῆμος 11, 2. 13. 15. 16 A, 1. 17, 22. 18.
 21, 2. 22, 34. 35. 25, 11. 26, 15. 35. [38. 39]. 57.
 68. 109.

δῆμος 12. 14. 16 *saepius*. 17, 27. 25, 15. [39]. 147. 171.

δημόσια (τά) 97, 7.

δημόσιος πόρος 61.

δίκη 11, 22.

διοικεῖν 16 B, 73. 22, 25.

εἰσηγεῖσθαι (τὸ ψήφισμα) [18?]. 22, 7. [24. 27. 28].

ἐκκλησία 16 A, 57. 67. 85. B, 33. — ἀρχαιρετική 17, 29.

— πάνδημος 22, 6. 24, 2. 27a. [28. 42].

ἐννέα (ἡ τῶν — ἀρχή) 16 A, 39.

ἐπτά (οἱ) 13. 16 A, 2. ἐπταδεύσαντες 46.

ἐργῶναι 16 B, 38. 38.

θησαυρός 46.

ιερατεία 22, 28.

ιερεῖς 24, 17. 78. 81. 82. 83. 86. [91?]. 106. 107.

κήρυξ 16 B, 35. 17, 30. (21, 34). 22, 38. 25, 14. 26, 13. 27, 10. 35. [38. 39].

κοινή οικονομία καὶ ταμεία 16 B, 64.

λειτουργία 21, 7. 22, 28. [25 cf. add.]. 26. [27].

λόγου ἀποδείξεις 16 B, 57.

λόγους ἀποφέρειν 16 B, 74. — φέρειν *ibid.* 64.

οἰκονομία v. κοινή.

πατὴρ τῆς πόλεως 24, 17. 27a. [33?]. 97.

πλοῖα τὰ δημόσια 16 B, 51.

πολιτεία 16 B, 76.

πράττεσθαι τοὺς παρανομούντας 11, 19.

πρεσβεῖαι 21, 17. 22, 10. 20. [33, 8].

πρεσβευταί 16 A, 39. 38.

πρίσθαι τὴν ὥνῃ τῶν παρανομησάντων 11, 21.

πρόσοδοι τῆς πόλεως 16 B, 65. 75. 20?

στρατηγεῖν 24, 18. 25, 4.

στρατηγία 22, 28.

στρατηγοί 50. 52—70. [72. 73]. 74. 79. 80. 84.

85. *add.* 68¹.

ταμεία v. κοινή.

τέλος [πράττειν] 11, 29.

τελῶναι 16 A, 51. B, 66.

τόκος 16 A, 31. 79.

ὕπηρετης στρατηγῶν [53]. 57. 68. [69].

χειροτονία 21, 9.

ψήφισμα 11, 20. [15]. 16 A, 46. 17, 31. 21, 38. 40.

22, 41. 25, 19. 26, 18. 36. [40. 45?].

honores et privilegia:

ἀνδριάς ἐφιππος 17, 26.

ἀτέλεια πάντων χρημάτων 8. 9.

δωρεά 12. 171.

εἰκὼν 171. — ἐνοπλος 22, 40. [24 f?].

εἰσπλοῦς καὶ ἐκπλοῦς ἐν εἰρήνῃ καὶ ἐν πολέμῳ ἄσυ-
λει καὶ ἀσπονδεῖ 8. 9. 15.

πολιτεία 8. 15.

προξενία 8. 15.

στέφανος χρυσοῦς 17, 25. (21, 34). 22, 1. 35. [24].

25, 16. 26. 27. 39. 57, 17. 68.

στεφανοῦν 16 B, 56. 35. 38. 155.

στεφανωθῆναι χρυσοῖς χιλίοις καὶ ἀνδριάντι 12.

ταφή δημοσίᾳ 171.

τιμαὶ καθήκουσαι 17, 33.

3. Chersonesitarum.

ἀγορανομία 203.

ἀγορανομήσας 195, 8.

ἀρχά [πρώτα?] 196, 4.

[ἀρχή λαμπροτάτη] 200, 6.

βασιλεύουσα 189, 11.

βασιλεύων 185, 58. 186b. 187, 21. [190].

βουλά καὶ δᾶμος 185, 47. 56. [186b. 187]. 189. 190.

[192]. 193. [212].

ἡ κρατίστη βουλή καὶ ὁ ἱερώτατος δῆμος 200, 15.

γραμματεῶν 185, 57. [190].

γυμνασιαρχήσας 195, 7.

δαμιοργήσας 196 bis. 199 bis.

δᾶμος 185 *saepius*. 195.

δημηγορεῖν 200, 4.

διοικήσας 199, 7.

εἰσαγεῖσθαι 195, 1. εἰσηγ. 200, 8.

ἐπιμελητής 202.

διασαρχήσας 200, 11.

ιερατεύσας 195, 6. 199, 6.

ιερεὺς (ἐπώνυμος) 190.

λειτουργία 200, 12.

νομοφυλακήσας 199, 3.

πρεσβεύσας 196, 10. 199 ter. 200, 7.

πρεσβύτερος πόλεως 202.

προαισυμνῶν 185, 57.

προδικήσας 196, 8. 199, 2.

πρόεδροι [186]. 188. -ος 200.

στραταγήσας 195, 5.

συμνάμονες 185, 49.

ταμίαι τῶν ἱερῶν 185, 55.

τειχοποήσας 195, 3.

ψάφισμα 185, 54. 187, 19. [189. 190]. 192.

honores et privilegia:

ἀναγόρευσις αἰδίου 200.

ἀνδριάντος ἀνάστασις καὶ εἰκόνας ἀ[νάθεσις] 17, 8.

εἰκὼν χαλκία 199, 6. — ἐνοπλος 185, 51. — τελεία
199, 9.

ἐσπλοῦς καὶ ἐκπλοῦς κτλ. 187, 16. [189, 5].

[πολιτε]ία 187, 16.

προξενία 187, 15. 189, 5.

στέφανος χρύσεος 185, 48.

τιμαὶ αἰδίοι 196, 12. — καθήκουσαι 185, 14. — πρέ-
πουσαι 187, 12. 189, 2.

4. Tyranorum.

ἀρχή 3, 45.
 ἄρχοντες 2, 28 sq. 3, 32.
 πρῶτος ἄρχων 2, 22.
 βούλη καὶ δῆμος 2, 13. 3, 32.
 γραμματεὺς τῆς πόλεως 2, 15.
 δημόσια, τὰ (tabularium publicum) 2, 18.
 εἰσηγητής 2, 25.

leges 3, 16.
 σφραγίζεσθαι (τὸ ψήφισμα) 2, 22.
 ψήφισμα 2, 15. 32.

honores:

χρυσοῦς στέφανος καὶ τύπος? ἐπὶ χρυσος 2, 14.

III. RES SACRAE.

1. Dii deaeque, heroes, feriae.

Ἄγαθός δαίμων 10.
 Ἀθηνᾶ Λινδία 243.
 Ἀπό[λλων?] 19.
 Ἀπόλλων Δελφίνιος 106.
 — — — Ἰ[ητρός?] 93.
 — — — Προστάτης 50—70. 72. 73. *add.* 68¹.
 Ἀσκληπιός 187? 189.
 Ἀφροδίτη 203.
 Ἀφροδίτη Εὐπλοία 94.
 Ἀχιλλεύς 17. 179. 180.
 — — — [Λευκ]ῆς μεδέων 172.
 — — — νήσου [μεδέων] 244.
 — — — Ποντάρχης 77—83.
 Διονύσια (ἐν Ὀλβίᾳ) 12.
 Ἑρμῆς Ἀγοραῖος 75. 76.

Ζεὺς Ἀταβύριος 242.
 — Βασιλεὺς 105.
 — Ὀλβιος 24.
 — Πολιάρχης 101.
 — Σωτήρ 12. 91. 92. 202.
 Ἡρακλῆς 99. 245.
 Θεοί 108. — πάντες 95. — πατρῶοι 97. [*add.* 97¹].
 Θέτις 82.
 Λ[ητοῦς υἱός?] 58.
 Manes 222.
 Μήτηρ Θεῶν 107.
 Παρθένη (ἐν Χερσονήσῳ) 185, 49.
 Παρθένης 184. 185, 24.
 Πλουτέως 27.
 Φοῖβος 58. 74.

2. Menses.

Olbiopolitani:

Ἀνδραστήριον 18.
 [Ἀπα]τουρεῶν 28.
 Βοηδρομιῶν 22.
 Καλαμαίων 30.
 Ληνεῶν 31.
 Πάνημος 21.

Tyranl:

Ἀρτεμεισιῶν 2, 21.
 Ληνεῶν 3, 42.

Romani:

Μάρτιος 3, 42.
 Μάιος 2, 18.

Chersonesitanus:

Διονύσιος 185, 56.

3. Certamina.

a) Olbiae.

Ἀγὼν τὰ χιλλεῖ τῆς ἵπποδρομίας 17, 30.
 δίσκος 77. 90.
 δρόμος 77.

λόγχη 77. 80.
 π(η)δημα 77.

b) Chersonesi.

πάλη, δρόμος, ἀκόντιον, ἀγκύλη 228.

4. Donaria diis oblata ab Olb. magistratibus.

Νείκη ἀργυρᾶ 53. 75. 76. [*add.* 87¹?]. — χρύσεος
 59. 61. 63. — χρύσεος σὺν βάσει ἀργυρῆς 56.
 70. 71.
 στέφανος 81.
 στέφανος [χρύσεος καὶ φιάλη? χρυσ]έα ἐνψηφος 68.

στρεπτός χρύσεος 50. 54. 57. 64.
 τρίκλεινον 86.
 φιάλη ἀργυρᾶ σὺν ἐμβολίῳ χρυσῆ 67.
 φιάλη ἀργυρᾶ 52. [55?]. — ἀργυρᾶ καὶ κλείνη λειπή
 62.

IV. NOMINA.

1. Imperatores Romani.

Augustus:

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Θεὸς Θεοῦ υἱὸς Σεβαστός 102.

Tiberius:

Αὐτοκράτωρ Σεβαστός Θεοῦ υἱὸς Τιβέριος Καῖσαρ 102.

Vespasianus:

Αὐτοκράτωρ Οὐεσπασιανὸς Καῖσαρ Σεβαστός 197.

Hadrianus:

Θεὸς Σεβαστός 199, 1.

M. Aurelius:

Divus Antoninus 3, 13.

M. Aurelius et L. Verus:

fratres Imperatores 3, 14.

Commodus:

Αὐτοκράτωρ Κόμοδος 2, 19.

Θειότ[ατος — Αὐτοκράτωρ]? 2, 5.

Septimius Severus:

Αὐτοκράτωρ Λούκιος Σεπτίμιος Σεύηρος Περτίναξ 97.

Caracalla:

Μάρκος Αὐρήλιος Ἀντωνεῖνος Καῖσαρ Σεβαστός 97.

Αὐτοκράτωρ Σεβαστός M. Αὐρήλιος Ἀντωνεῖνος Αὐγουστος 109 A.

Septimius Severus et Caracalla:

Κύριοι ἀνείκητοι καὶ εὐτυχέστατοι Αὐτοκράτορες 3. [33?].

Geta:

Σεπτίμιος Γέτας Καῖσαρ 109 B.

Severus Alexander:

[Αὐ]τοκράτωρ [Καῖσαρ Σεούηρος Ἀλέξαν]δρος *add.* 97¹.

A[ugustus] 4.

Αὐγουστ... 231.

Σεβαστοὶ 21. 47. 200.

[Imp. Caes.] M. Aur. Anto[ninus Aug]us[tus] 1.

2. Reges.

βασιλεὺς Μιθραδάτας Εὐπάτωρ 185 saepius.

βασιλεὺς Βοσπόρου Παιρισάδας 185, ss.

Πάλακος ὁ Σκυθᾶν βασιλεὺς 185, 7 sq.

βασιλεὺς Ροιμητάλας 199, 5. 8.

βασιλεὺς Σαῖταφάρνης 16 A saepius.

βασιλεὺς Σκίλουρος 241.

βασιλεῖς Βοσπόρου 184.

Σαρματίας βασιλεῖς 33.

[Σκυθᾶν] βασιλεῖς 25, 2.

οἱ γειτνιῶντες βασιλεῖς (Olbiae vicini) 21, 18.

[οἱ τ]ῆς χώρας βασιλεῖς 14.

σκηπτοῦχοι 16 A, 42.

3. Nomina virorum et mulierum.

Compendia: 'O. = 'Ολβιοπολίτης. — T. = Τυρανός. — X. = Χερσονησίτης. Nomina nude posita plerumque ea sunt, quae in titulis patres significant.

Ἀβαβος ('Ορόντου πατήρ) 47. 103.

Ἀβαβος Καλλισθένης 'Ο. 102.

Ἀβλώνακος Ἀρσνουάχου 'Ο. στρατηγός 58.

Ἀβναγος 64.

Ἀβνακος 58.

Ἀβνώζος Ἀβνάκου 'Ο. στρατηγός 58.

Ἀβνώζος 'Ραδαγώσου 'Ο. στρ. 54.

Ἀβραγος 54 bis. 63.

Ἀβραγος Δημητρίου 'Ο στρ. 61.

Ἀβραγος Σαμ[β]ούτος 'Ο. στρ. 50.

Ἀβραγος Χουαρσάζου 'Ο. στρ. 52.

Ἀβρόαγος Σουσούλωνας 'Ο. στρ. 71.

Ἀγ.... 114, III, 4.

Ἀγαθῖνος Ἀντιμήστορος 'Ο. 114, I, 18.

Ἀγαθῖνος Δημάχου 'Ο. 114, II, 12.

Ἀγαθῖνος Δημοκῶντος 'Ο. 114, II, 8.

[Ἀγα]θοκλῆς Στράτωνος 'Ο. στρ. 59.

Ἀγασικλῆς Κτη[σία] X. 195.

Ἀγέλας Ἀ[γε]νορίνου X. βασιλεύων 185, ss.

Ἀ[γε]νορίνος 185, ss.

Ἀγ[η]σ[ίσ]τρατος 226 a.

Ἀγρότας 114, II, 27.

Ἀγρότας Διονυσίου 'Ο. 106.

Ἀδείμαντος Ἀπατουρίου 'Ο. ἐπταδεύσας 46.

Ἀδόης 77.

Ἀδόης Δεάψο 115.

Ἀδόης Μαθάνου 'Ο. στρ. 52.

[Α]δ[οσ]ος? 116.

- Ἄδοσθος Ἀρσάκου [Βοσπορανός?] 117.
 Ἀζιάσιος 82.
 Ἀθάναιος 185, 58.
 Ἀθδεγος? Λυπρενοῦ 151.
 Ἀθήναιος 76.
 Ἀθήναιος Πολυξένου 'Ο. 114, ι, 34.
 Ἀθηνόδωρος 114, ι, 44.
 Ἀθηνόδωρος Μόσχου 'Ο. 114, ι, 43.
 Π. Αἴλιος Ἀργαμηνός 'Ο. στρ. 59.
 Π. Αἴλιος Ἀχιλλεύς 'Ο. στρ. 80.
 [Π.] Α(Ἰ)λιος Ἡρακλιανός Χ. 214.
 Π. Αἴλιος Καλπούρνιος Τ. ἄρχων 3, 45.
 Αἴλιος Κυν[τίλιος] 124.
 Αἴλιος Λούκιος Τ. ἄρχων 2, 24.
 Αἴλιος Ναυτείου 'Ο. στρ. 53.
 Αἰσχίνης 5.
 Ἀλέξανδρος 76. 228.
 Ἀλέξανδρος Ποσειδῆου 'Ο. στρ. 69.
 Ἀλούθα[γ]ος Ἀντέρωτος 'Ο. στρ. 53.
 Ἀλφίβους? 'Ο. 114, ι, 1.
 Ἀμέριμνος 181.
 Ἀμφ[νίας] 186.
 Ἀμναγος 'Ρα[θαγώσου] ἱερεὺς? 'Ο. 91.
 Ἀμύντωρ Ἀθηνοδώρου 'Ο. 114, ι, 44.
 Ἀμώθαστος (? cf. add.) 50.
 Ἀμώμαιος (? cf. add.) Ἀμωθάστου 'Ο. στρ. 50.
 Ἀμωρόμαρος 64.
 Ἀ[μωρ]όμαρος Εὐρησιβίου 'Ο. ἄρχων 77.
 Ἀμώσπαδος Ἀχιλλεύς 'Ο. στρ. 67.
 Ἀν... 'Ο. στρ. 51.
 Ἀναξιμένης 22, 7.
 Ἀναξιμένης Σωκράτους 'Ο. πρῶτος ἄρχων 77.
 Ἀναξιμένης Ποσειδῆου 'Ο. 101.
 Ἀνδρόστιος Σαμβίωνος 'Ο. ἀγορανόμος 76.
 Ἀνδρος Καλλισθένης 'Ο. στρ. 61.
 Ἀντέρως 53.
 Ἀντιμήτωρ Ἀγαθίνου 'Ο. 114, ι, 47.
 Ἀντισιδῆνης (Τιβ. Κλαύδιος) Τ. 2, 25.
 Ἀντίστιος Βούρρος ὑπάτος 2, 19.
 Ἀντίφιλος 201.
 Ἀντιφῶν 66. 78. 68¹ (add.).
 Ἀντιφῶν Ἀναξιμένους 'Ο. 22, 7.
 Antonius Hiberus praeses 3, 15.
 Ἀντώνιος Κλαύδιος 'Ο. στρ. 84.
 Ἀπατούριος 46.
 Ἀπελλᾶς Κυράθωνος Χ. 217.
 Ἀπο[λλ]... 'Ο. 114, ιιι, 6.
 Ἀπολλόδωρος 173.
 Ἀπολλόδωρος Διοδώρου 'Ο. 114, ι, 46.
 Ἀπολλοῦς 71.
 Ἀπολλώνιος 84. 111. 136. 217.
 Ἀργαμηνός v. Αἴλιος.
 Ἀργουάναγος 54. 57. 80.
 Ἀργουάναγος Καράξτου 'Ο. στρ. 52.
 Ἀ[ρ]εστος Αἰσχίνου 5.
 Ἀρητη Διονύος 177.
 Ἀρδάμ[μω]ν Ὀσπινμάζου 'Ο. στρ. 52.
 Ἀρι.... Χ. 227.
 Ἀριστ.... 114, ιι, 2. 207.
 Ἀριστο... 146.
 Ἀριστογένης 200.
 Ἀριστόδημος 114, ιι, 18.
 Ἀριστοκλῆς Εὐρήμονος 'Ο. 114, ι, 45.
 Ἀριστοκράτης 114 saepius.
 Ἀριστοκράτης 'Ο. πρεσβευτής 16 Α, 91.
 Ἀριστοκράτης Θεοκλέους 'Ο. 114, ι, 32.
 Ἀριστόκριτος 114, ι, 32.
 [Ἀρις]τό[ν]εικος Ἀρτέ[μ]ωνος? 'Ο. 91.
 Ἀριστόνικος Διονυσίου 'Ο. στρ. 53.
 Ἀρίστων 84. 114 saepius. 146?
 Ἀρίστων Ἀριστοκράτους 'Ο. 114, ι, 38.
 Ἀρίστων Ἀττινᾶ Χ. 199.
 Ἀρίστων Θεοκλέους 'Ο. 114, ι, 38.
 Ἀρίστων Νικηράτου 'Ο. 114, ιι, 2.
 Ἀρίστων Οὐαργαδάκου 'Ο. στρ. 56.
 Ἀρριανός (Χ.) 212.
 Ἀρσάκης 56. 117.
 Ἀρσαλίων 85.
 Ἀρσηόαχος 110.
 Ἀρσηούαχος 56. 58.
 Ἀρσηούαχος Κασάγου 'Ο. στρ. 52.
 Ἀρσηόαχος 76.
 Ἀρτεμίδωρος 2 saepius. 82. 98?
 Ἀρτεμίδωρος Τ[ι]μέου? 'Ο. 114, ιι, 28.
 Ἀρτέ[μ]ων? 91.
 Ἀρχων? 227.
 Ἀσκληπιόδωρος 185.
 [Ἀσκ]ληπιάδ[ης].... 'Ο. στρ. 74.
 Ἀσκληπιάδης Ποσειδῆου 'Ο. στρ. 70.
 Ἀσφωρούγος Καράστου 'Ο. 118.
 [Γάι]ος Αττίλιος Μοῖνος 'Ο. 108.
 Ἀτταλος 21.
 Ἀττας 68. 97.
 Ἀττινᾶς 199.
 Αὐρ[ή]λιος Διονύσιος Πρεΐσκου Χ. 206.
 Αὐρ[ή]λιος Ἐρμοκράτης Μύρωνος 203.
 Aur. Salvianus, tub. leg. XI Claudia 222.
 Ἀφαιστόδωρος 228 a.
 Ἀχαμμένης (Τ. Φλάουιος) Βοσπορεανός 115.
 Ἀχιλλάιος 2, 28.
 Ἀχιλλεύς 62. 67. 77. 80. 83. 142.
 Ἀχιλλεύς v. Αἴλιος.
 Ἀχιλλεύς Δημητρίου 'Ο. στρ. 50. ἄρχων 98.
 Ἀχιλλεύς Ζήθου 'Ο. στρ. 67.
 Ἀχιλλεύς Καλλικλέως 118.
 Ἀχιλλεύς Ποσειδῆου 'Ο. στρ. 65.
 Ἀχιλλεύς Συντρόφου 'Ο. στρ. 79.
 [Ἀψ]ώγας 'Ο. ἱερατεύσας 81.

Βα.... 29. 114, II, 4 (cf. add.). III, 15.
 Βάδαγος 'Ιεζδράδου 'Ο. στρ. 79.
 [Βα]δά[κης? Βα]δάκου 'Ο. 86.
 Βαδάκης 'Ραδανψώντος 'Ο. στρ. 56.
 Βαιόρμαιος Παπίου 'Ο. στρ. 60.
 Βασσιανός 2, 27.
 Βάταχος Τιμοθέου 'Ο. 114, I, 20.
 Βόηθος 2, 21.
 Βοσπόριχος 114, II, 10.
 Βοττύλος 114, II, 20.
 Βούρρος v. Αντίστιος.
 Βραΐαδος 63.
 Βω.... 'Ο. 27a.
 Βώρων 'Ραδαμψώντος 'Ο. στρ. 67.
 Βωρόφαζος 64.

Γαγγαίος 62.
 Γάιος 208. 216.
 [Γάι]ος v. Ατείλιος.
 Γάιος Ο... 188.
 Γάιος Σιλο[υ]ανός 187.
 Γερμανός Δάδου 'Ο. στρ. 67.
 Γόλας 62.
 Γοργίας Εὐβιότου 'Ο. 114, I, 9.

Δάδαγος 81.
 Δάδαγος Κουζαίου 'Ο. στρ. 79.
 Δάδος 24. 67. [72?] 87. 97.
 Δάδος.... 'Ο. ἄρχων 87.
 Δάδος Δάδου 'Ο. στρ. 54.
 Δάδος Σατύρου 144.
 Δάδος Σωσιβίου 'Ο. 110. 116.
 Δάδος Τουμβάγου 'Ο. παῖς 26.
 Δαικ[ράτης?] 'Ο. 114, III, 7.
 Δαικράτης Ἀριστοδήμου 'Ο. 114, II, 18.
 Δαιμ.... 'Ο. 114, II, 38.
 Δα[μ]ασιχ[λ]ῆς Ἀθανασίου Χ. γραμματεὺς 185, 57.
 Δάμασος Ἀριστοκράτους 'Ο. 114, I, 50.
 Δέαφος? 115.
 Δελφός Δελφοῦ Τ. 2, 31.
 Δημάχος 114, II, 12.
 Δημάχος Ὀρδοβούλου 'Ο. 114, I, 38.
 Δημ.... 'Ο. 114, III, 8.
 Δημῆς Θαρσύνοντος 174.
 Δημήτριος 50. 61. 63. 98. 105. 114, II, 31 (?). 216.
 Δημήτριος Ἀχιλλέου 'Ο. ἄρχων 77.
 Δημήτριος [Δ]ημο[κῶ]ντος 121.
 Δημήτριος Ξησσαγάρου 'Ο. στρ. 56.
 Δημήτριος Πραξιάνακτος 'Ο. στρ. 53.
 Δημοκράτης Ἀριστογένοῦς Χ. 200.
 Δημοκῶν 114 saepius.
 Δημοκῶν 'Ο. ἄρχων 16 A, 19.
 Δημοκῶν Δημητρίου 'Ο. 121.
 [Δη]μόστρατος 172.

Δι.... 74.
 Δυστέφης Ἑστιαίου 114, I, 18.
 [Δι]ογεν[ης] 186.
 Διογένης Μακεδόνος 'Ο. ἀγορανόμος 75.
 Διόδωρος 114, I, 48.
 Διομήδης Ὀρόντου οἰκονόμος 103.
 Διονῦς 177.
 Διονυσιδωρος Ἐρ[ωτος] 'Ο. ἄρχων 98.
 Διονύσιος 53. 69. 107. 114 saepius. 178. 206. 226 a.
 Διονύσιος Ἀγρότου 'Ο. 106. 114, II, 27.
 Διονύσιος Βοττύλου 'Ο. 114, II, 20.
 Διονύσιος Ὀρδοβούλου 'Ο. 114, II, 22.
 Διονύσιος Πίσκα Τ. 2, 30.
 Διονυσόδωρος Ἀχιλλαίου Τ. 2, 20.
 Διονυσοφάνης 46.
 Διοσσκουρίδης Διοσσκουρίδου Χ. 204.
 Διοφαντος Ἀσκληπιοδώρου Σινωπεύς 185.
 Διοφαντοςακου Ναυκ[ρατίτας?] 187.
 Δίφ[ιλος] 120.
 Do[mitius Domi]tianus? 223.
 Δομνίων 97.
 Δορίβαλις Ῥαπακέου 'Ο. στρ. 50.
 Δωνάτος 126.
 Δωτοῦς 80.
 Δωτοῦς Γόλα 'Ο. στρ. 62.
 Ἐβενος 69.
 Ἐκαταίη Ἀπολλοδώρου 173.
 Ἐκατέων Ἀριστοκράτους 'Ο. 114, I, 51.
 Ἐκατέων Παντακλέους 'Ο. 114, I, 23.
 Ἐκατόνυμος 114, II, 11.
 Ἐλλά[νικος τοῦ δεῖνος Ῥόδ]ιος 14.
 Ἐπιδάυριος 16 B, 47.
 Ἐπικράτης 78. 114, I, 11.
 Ἐπικράτης? 'Ο. ἄρχων 87.
 Ἐπικράτης Κοζούρου 'Ο. στρ. 56.
 Ἐπιχάρης Διονυσοφάνους 'Ο. ἐπταδεύσας 46.
 Ἐρμό[δωρος?] 65.
 Ἐρμοκράτης v. Αὐρήλιος.
 Ἐρως 62. 98.
 Ἐρως Εὐρησιβίου 'Ο. στρ. 80.
 Ἑστιαῖος 114, I, 18.
 Ευ..... 'Ο. 114, III, 3.
 Εὐβίος 46.
 Εὐβίος 114 saepius.
 Εὐβίος Μητροδώρου 114, II, 19.
 Εὐδωρος 114, I, 19.
 Εὐδωρος Πρω[τογένους] 'Ο. 114, I, 3.
 Εὐκαῖρος 86.
 Εὐκράτης 46.
 Εὐμένης Συρίσκου 'Ο. 114, II, 26.
 Εὐνικός Ε.... 'Ο. 114, II, 34.
 Εὐξενος 12.
 Εὐξενος Καλλιστράτου 'Ο. 114, I, 5.

[Εὐ]πάτωρ 32.

Εὐπλους Καλανδιωνος 'Ο. στρ. 58. 63.

Εὐπλους Σωμάχου 'Ο. στρ. 61.

Εὐρ.... 114, III, 1. 2. 227.

Εὐρήμων 114, I, 45.

Εὐρήμων Τιμησιδέου 'Ο. 114, I, 15.

Εὐρησίβιος 21, I. 58. 67. 77. 80. 114, II, 30.

Εὐρησίβιος Ἀδδου 'Ο. ἄρχων 77.

Εὐρησίβιος Ἀμωρομάρου 'Ο. στρ. 64.

Εὐρησίβιος Δημητρίου 'Ο. 105. 114, II, 31.

Εὐρησίβιος Πανδίωνος 'Ο. 114, I, 31.

Εὐρησίβιος Στράτωνος 'Ο. ἄρχων 78.

Εὐφρόνιμος Μητροδώρου 'Ο. 114, I, 20.

Ζάλεις Ἀρσηοάχου θυγάτηρ, Δάδου γυνή 110.

Ζῆθος 67. 71. 76. 227.

Ζήνων Στρατον[ε]ίχου Βοσπο[ρε]ανός 117.

Ζουλεμης Διονυσίου θυγ., Νάει γυνή 178.

Ζούρης 2, 28.

Ζουρόζιος 65.

Ζώβεις Ζώβειτος 'Ο. στρ. 67. — Ζώβει 'Ο. ἄρχων 98.

Ζώιλος Ἀρσάχου 'Ο. στρ. 56.

Ζώιλος Πεδιέως 'Ο. 114, I, 7.

Ζώρσανος Νεικηράτου 'Ο. 21, 38.

Ἡδύ[κων?] 189.

ΗΔΥΤΙΕΑ Δημητρίου 216.

ΗΙΑΩΗΣ 7.

Ηλ... *add.* 68¹.

Ἡλιος 75.

Ἡλίτας Ἡλίου 'Ο. ἀγορανόμος 75.

Ἡρα... 141.

Ἡρακλείδας 184. 226 *a*.

[Ἡρακλ?]εΐδας Παρμένοντος Χ. 184.

Ἡρακλείδης 54. 63. 220. 228.

Ἡρακλείδης Εὐβίου 'Ο. ἐπταδεύσας 46.

Ἡράκλειος 185, 57.

Ἡράκλειτος 245.

Ἡρακλέων Σωμᾶ Τ. 2, 31.

Ἡρακλιανός (Π. Ἀΐλιος) Χ. 214.

Heraclitus (procurator) 3, 8.

Ἡρόδοτος Παντακλέους 'Ο. ἐπταδεύσας 46.

Ἡρόδωρος 114 *saepius*.

Ἡρόδωρος 'Ο. ἱερεως 16 Α, 23.

Ἡρόξενος 198.

Ἡρόξενος Σωμάχου 'Ο. στρ. 61.

Ἡροσῶν 46.

Ἡροσῶν Πρωτογένους 'Ο. 16 Α, 2. 114, I, 49.

Ἡρόφιλος 'Ο. 114, II, 38.

Θαρσύνων 174.

Θεαγένης Χρηστίωνος Χ. 215.

Θεογίτων 114, II, 28.

Θεοδ[ᾶς] Ἀρτε[μι]δώρου Τ. 2, 27.

Θεοδέκτης Ἡροδώρου 'Ο. 114, I, 41.

Θεόδουλος Μακάγου 'Ο. ὑπὸ ἡρέτης 57.

Θεόδωρος 149.

Θεόδωρος Βοήθου Τ. πρῶτος ἄρχων 2, 21.

Θεόδωρος Τουμβάγου 'Ο. στρ. 57.

Θεοκλῆς 114 *saepius*.

Θεοκλῆς Σατύρου 'Ο. 22.

Θεοκύδης Παγκράτου 'Ο. 114, I, 17.

Θεότειμος 85.

Θρασύβουλος 59. 70.

Θρασύβουλος Φλειμνάγου 'Ο. πρῶτος ἄρχων 24, 1.

Θρασυδάμας 11, 3.

Θρασυδάμας Ἀρίστωνος 'Ο. 114, I, 10.

Θρασ[ύ]λλης Θρασυβούλου 'Ο. στρ. 70.

[Θ]υσκῆς Μάεους 'Ο. στρ. 86.

Ἰάνγελος 68.

Ἰάφαγος Πίδει 'Ο. στρ. 61.

Hiberus v. Antonius.

Ἰέζδαγος 69.

Ἰέζδραδος 79.

Ἰεροσῶν 2, 28. 183.

Ἰεροσῶν Ἐπικράτους 'Ο. ἄρχων 78.

Ἰερώνυμος Ἀρτεμιδώρου Τ. 2, 27.

Ἰκέσιος 114 *saepius*.

Ἰκέσιος Ἀρίστωνος 'Ο. 114, I, 12.

Ἰκέσιος Λεωδάμαντος 'Ο. 114, II, 25.

Ἰκέσιος Παντακλέους 'Ο. 114, I, 37. II, 16.

Ἰκέσιος Πολυζένου 'Ο. 114, II, 13.

Ἰκέσιος Σωκράτους 'Ο. 114, I, 24.

Ἰνσάζαγος 65.

Ἰουλία Θεοδώρα 108.

Ἰουλιανός 150. 181.

Ἰσταῖος Σαδαίου 'Ο. στρ. 57.

Ἰστικῶν Μητροδώρου 'Ο. ἐπταδεύσας 46.

Καδδίνος [?] fort. Καλλίνος] 27 *a*.

Καθηγήτωρ 16 Β, 48.

Καινάξαρθος Ἀργουανάγου 'Ο. στρ. 54.

Καῖσαρ Ζούρη Τ. ἄρχων 2, 28.

Καλανδιων 58. 63.

Καλλέας Γαίου Χ. 216.

Καλλιράτης 143.

Καλλιράτης Νικηράτου 'Ο. 114, II, 7.

Καλλιχλῆς 118.

Καλλίνικος Εὐξένου 'Ο. 12.

Καλλίνικος Φιλοζένου 'Ο. 114, I, 14.

Καλλίνος v. Καδδίνος.

Κάλλιππος τοῦ δαίνο[ς] 'Ο. 114, I, 2.

Καλλισθένης 28? 42? 61. 72? 97. 102. 104?

Καλλισθένης Δάδου 'Ο. 24, 3. 97.

Καλλισθένης Καλλισθένους 'Ο. 24, 4. 97.

Καλλισθένης Σατύρου 'Ο. στρ. 79.

Καλλίστρατος 60. 114, I, 5.

- Καλπούρνιος (Π. Αἴλιος) Τ. ἄρχων 3, 45.
 Κάνωβος Θρασυδάμαντος 'Ο. 11, 3.
 Κάραξτος Ἀργουανάγου 'Ο. στρ. 80.
 Κάραξτος 52.
 Κάραστος 118.
 Κάραστος Σαράτου 'Ο. στρ. 55.
 Κάρζεις 62.
 Κάρζεις Βωροφάζου 'Ο. στρ. 64.
 Κάρζάζος Ἀττάλου 'Ο. 21.
 Κάρπος 75.
 Κάσαγος 52, 71.
 Κάσαις Πάρνου 'Ο. στρ. 55.
 Κάσακος Κάρζει 'Ο. στρ. 62.
 Κασίνας Φαρνάγου 'Ο. στρ. 59.
 Κάσκηνος Κασάγου 'Ο. στρ. 71.
 Κατίων (Χ.) 212.
 Καφάναγος 80.
 Κεριᾶλις (Σέξτος Οὐεττουληνός) 197.
 Κηφισόδοτος *statuarius* 199.
 Κιλία Ἀπολλωνίου 217.
 Κιλίκας Μυρότου 'Ο. ἀγορανόμος 75.
 Τιβ. Κλαύδιος Ἀντισθένης Τ. 2, 25.
 Κλαύδιος (Ἀντώνιος) 'Ο. στρ. 84.
 Κλεισ[θ]ένης 175.
 Κλεόμβροτος Παντακλέους 'Ο. 99, 100, 114, 1, 28, 11, 5.
 Κο..... 85.
 Κο.....ος ὁ διέπων τὴν ἐπάρχειον 97.
 Κο[κ]κῆιος]νός Τ. 2, 13.
 Κοκκῆιος Ουάλης Τ. 2, 17.
 Κονκόρδιος Ἄττα 'Ο. ἄρχων 97.
 Κόνων 'Ο. 16 Α, 48.
 Κόνων Βα..... 'Ο. 114, 11, 4 (cf. add.).
 Κόζουρος 56.
 Κουζάιος 79.
 Κούκαις Ἀρσαλίωνος 'Ο. στρ. 85.
 Κουκούναγος Ῥηχουνάγου 'Ο. ἀγορανόμος 76.
 Κουνούς Ἀθηναίου 'Ο. ἀγορανόμος 76.
 [Κ]ουριδάτης 245.
 Κρίτος Νικηράτου 'Ο. 114, 11, 17.
 Κτη[σί]ας 195.
 Κυν[τί]λιος (Αἴλιος) 124.
 Κυράδων Ἀπελλᾶ Χ. 217.
 [Κωνσ]ταντίν[ος] 229.
 Λαισθένης Μόκκα Τ. ἄρχων 2, 23.
 Λε..... 'Ο. 114, 11, 30.
 Λεοντομένης Ἡροσῶντος 'Ο. ἐπταδεύσας 46.
 Λεοντομένης Ἰκε[σί]ου 'Ο. 114, 1, 4.
 Λεοντομένης Κλεισθένους 175.
 Λεωδάμας 114 *saepius*.
 Λεωκράτης Πολυμέδοντος 'Ο. 114, 1, 48.
 Λέων 124.
 Λεωνίδης 114, 1, 6.
 Λεωνίδης Ἀχιλλέος 'Ο. στρ. 80.
 Λήν[α]ιος 'Ο. [ἄρχων?] 18.
 Λήνιαος Ἡροδώρου 'Ο. 114, 1, 42.
 Λούκιος 2, 24, 212.
 Λούκιος Λουκίου 'Ο. ὑπηρέτης 53.
 Λούκιος Σατορνείλου Τ. 2, 30.
 ΛΥΠΕΝΟΣ 151.
 Μάης 86.
 Μάθανος 52, 140.
 Μάθανος Ἀβράγου 'Ο. στρ. 63.
 Μαίφαρνος Θεοτείμου 'Ο. στρ. 85.
 Μάκαγος 57.
 Μακαρία v. Οὐλπία.
 Μακάριος Ἀρτεμιδώρου Τ. 2, 28.
 Μακεδών 75.
 Μανίαγος Ποσειδῆου 'Ο. στρ. 59.
 Maximia[nus?] 223.
 Μαρκιανός 35, 228.
 Μαρκιανός Γαίου Ἡρακλεώτης 208.
 Μαρκιανός Δομνίωνος 'Ο. ἄρχων 97.
 Μάρκος v. Οὐλπίος.
 Μάρκος Ἀχιλλέος 'Ο. στρ. 62.
 Μάρκος Σ.... Χ. 227.
 Μαστο...νος 116.
 Μένανδρος Ἐκατωνόμου 'Ο. 114, 11, 11.
 Μενεκράτης Θεοκλέους 'Ο. 114, 1, 29.
 Μενέστρατος Δημητρίου 'Ο. στρ. 63.
 Μένων 114, 1, 18.
 ΜΕΣΥΤΗΕΟΣ 7.
 Μῆνις Ἡρακλείου Χ. προαισυμνῶν 185, 57.
 Μηνόδαρος Ποντικῶ 'Ο. στρ. 79.
 Μήτα[γος] 72.
 Μήταγος Πουρδάκτης 'Ο. στρ. 64.
 Μήτακος *add.* 68¹.
 Μητροβία Ποσιδέου 121.
 Μητρόδαρος 8, 46, 114 *saepius*.
 Μικ[ί]ων Εὐκαίρου 'Ο. ἱερεύς 86.
 Μόκκας 2, 23.
 Μόσχος 114, 1, 43.
 Μουκιανός ὕπατος 3, 48.
 Μουκούναγος Ἀλεξάνδρου 'Ο. ἀγορανόμος 76.
 Μουκουνάκυρος (?) 'Ο. ἱερεύς 78.
 Μουλίουργος Ποσιδῆου 'Ο. στρ. 70.
 Μούρδαγος Καφανάγου 'Ο. στρ. 80.
 Μυρο.... 112.
 Μυρότας 75.
 Μύρων 203.
 Μῦς Βοσπορίχου 'Ο. 114, 11, 10.
 Νάβαζος Δωτοῦ 'Ο. στρ. 80.
 Νάβαζος Νουμηνίου 'Ο. στρ. 79.
 Νάεις Διονυσίου 178.
 Ναμουχος? 202.
 Νάμγηνος Νεικοδρόμου 'Ο. στρ. 55.

- Ναύτειμος 53. 87¹ (*add.*).
 Ναύτιμος Ἀργουανάγου 'Ο. στρ. 57.
 Ναύτιμος Καλλιστράτου 'Ο. στρ. 60.
 Ναύτιμος Πασιάδα Καλλατιανός 15.
 Νεικήρατος 21, 39. 78.
 Νεικήρατος Δαδά[γ]ου 'Ο. ἄρχων 81.
 Νεικήρατος Νεικήρατου νεώτερος 'Ο. ἄρχων 78.
 Νεικήρατος Νεικήρατου ὁ καὶ 'Ομφάλακος 122.
 Νεικήρατος Παπίου 'Ο. 17, 27.
 Νεικίας 52. 75.
 Νεικίας Ποντικῷ 'Ο. στρ. 50. 65.
 Νεικδρομος 55.
 Νίγερ Ἀρτεμιδώρου Τ. 2, 28.
 Νικηράτος 101. 114 saepius.
 Νικηράτος Εὐρη[σιβίου?] 'Ο. 114, II, 30.
 Νικοκλῆς 114, I, 39.
 Νικόστρατος Νικοκλέους 'Ο. 114, I, 39.
 Νουμήνιος 79.
 Νουμήνιος Ἰκεσίου 'Ο. 114, II, 24.
 Νουμήνιος Πασάρου 'Ο. στρ. 84.
 Νουμήνιος Ραδαμψῶντος 'Ο. στρ. 50. 58.
 Νυμφοδωρος 114, II, 21.
 Ξάνθος 218.
 Ξησάγαρος 56.
 'Ομφάλακος 122.
 'Ομφάλακος Εὐρησιβίου 'Ο. ἄρχ. 21, I, στρ. 58.
 'Ουίνιος Τέρτυλλος leg. pro pr. 3, 32 (cf. *add.*).
 'Ορθόβουλος 114 saepius.
 'Ορθόβουλος Εὐβιότου 'Ο. 114, I, 35.
 'Ορόντης Ἀβάβου 'Ο. 47. 103.
 'Ορόντης 'Ορόντου 'Ο. στρ. 55.
 'Ορόντης Σπαδάκου 'Ο. στρ. 84.
 'Οσπινμάζος 52.
 Οὐάλης v. Κοκκήιος.
 [Οὐάλε]ριανός Χ. 209.
 Οὐαλεριανός Ποντικοῦ Τ. εἰσηγητής 2, 24.
 [Οὐα]λ[έρ]ιος Βασσιανοῦ Τ. 2, 28.
 Οὐαλέριος Ροῦφος Τ. γραμματεὺς 2, 16. 32.
 Οὐαργάδακος 56.
 Οὐαρχβαλος Ἀβράγου 'Ο. στρ. 54.
 Οὐεττουληνός v. Κεριαῖλος.
 Οὐλπία Μακαρία 215.
 Μάρκος Οὐλπίος Παρθενοκλῆς ὁ καὶ Μαστο...νος,
 Βοσπορανός 116.
 Μάρκος Οὐλπίος Πύρρος Ἀρσηνουάχου 'Ο. στρ. 56.
 ἄρχων 76.
 Οὐμβηνούαρος 59.
 Οὐμβηνούαρος Οὐργβάζου 'Ο. στρ. 64.
 Οὐργβάζος 64.
 Οὐσίγασος Σιράχου 'Ο. στρ. 55.
 Π.....ος 'Ο. στρ. 66.
 Παγκράτης 114, I, 17.
 Πανδιων 114, I, 31.
 Παντακλῆς 46. 99. 100. 114 saepius.
 Παντακλῆς Κ[λεομβρότου?] 'Ο. 114, II, 32.
 Παντακλῆς Λεωδάμαντος 'Ο. 114, II, 14.
 Παπάδων 58.
 Παπίας 17, 27. 60.
 Παπί[ας Οὐμβη]ουάρου 'Ο. στρ. 59.
 Παπίας Παπάδωνος 'Ο. στρ. 58.
 Παπίας Παπίου 'Ο. στρ. 60.
 Παπίας Πραξιάνακτος 'Ο. στρ. 61.
 Παππίας Ἀρίστωνος 'Ο. στρ. 84.
 Παρθενοκλῆς (Μ. Οὐλπίος) 116.
 Παρθενοκλῆς (Τ. Φλάουιος) 198.
 Παρθενοκλῆς (Φλάουιος) 198.
 Παρμένων 184.
 Πάρμις 114, I, 33.
 Πάρνος 55.
 Πάσαρος 84.
 Πασιάδας 15.
 Πασιάδης Ἀπολλω[νίου] 'Ο. στρ. 84.
 Πεδιεύς 114, I, 7 (cf. *add.*).
 Πέλδιος Ὑπάνεος 'Ο. ἄρχων 78.
 Πήγασος Πουρδαίου 'Ο. στρ. 62.
 Πήρακος Ἐρωτος 'Ο. στρ. 62.
 Πίδακος Πιτταρ[νάκου] Τ. 2. 28.
 Πίδεις 61. 69.
 Πίσκας 2, 31.
 Πιτταρ[νάκης] 2, 28.
 Πλείσταρχος 'Ο. ἱερεὺς 16 Α, 58.
 Πλειστῶναξ Νικηράτου 'Ο. 114, I, 21.
 Πόθος 226 α.
 Πολ..... 114, II, 1.
 Πολυμέδων Λεωκράτους 'Ο. 114, I, 25.
 Πολυμνηστος Μένωνος 'Ο. 114, I, 13.
 Πολύξενος 114 saepius.
 Πολύχαρμος ξένος 16 Α, 15.
 Ποντικός 2, 24. 50. 65. 79.
 Ποντικός Νεικίου 'Ο. στρ. 52. ἄρχων 75.
 Πόπλιος v. Αἴλιος.
 Πόπλιος 'Ο. ἄρχων 30.
 Ποσ.... 114, III, 5.
 [Π]οσειδ.... 6.
 Ποσειδῆς 59. 65 his.
 Ποσειδῆς Ζήθου 'Ο. ἀγορανόμος 76.
 Ποσειδῆς Σατύρου 'Ο. 25. 63.
 Ποσειδώνιος 114, I, 8. 219.
 Ποσειδώνιος Ἀριστοκρίτου 'Ο. 114, I, 22.
 Ποσειδώνιος Ἐπικράτου 'Ο. 114, I, 11.
 Ποσειδώνιος Εὐκράτους 'Ο. ἐπταδεύσας 46.
 Ποσίδεος 48. 60. 121.
 Ποσίδε[ος]ου 'Ο. 49.
 Ποσίδεος Διονυσίου 'Ο. 106.
 Ποσίδεος Ποσιδέου [Ρόδιος] 94. 242. 243. 244.

Ποσίδης 69. 70 bis. 101.
 Πόσις 'Ο. 16 B, 58.
 Ποτάμων 176.
 Πουρδαίος 62.
 Πουρδαίος [Πουρ]θαίου 'Ο. ἄρχων 98.
 Πουρδαίος [Πουρ]θαίου 'Ο. ἄρχων 77.
 Πουρδάκης 64.
 Πουρδάκης Ζουροζίου 'Ο. στρ. 65.
 Πραξιάναξ 53. 61. 70.
 Πραξιάναξ βος 'Ο. στρ. 69.
 Π[ρ]αξιτέλης Αδ[ηναίος] 145.
 Πρέσκοι 206.
 Πρωτογένης 114 saepius.
 Πρωτογένης Εὐδώρου 'Ο. 114, I, 19.
 Πρωτογένης Ἡροδώτου 'Ο. 16 saepius.
 Πρωτόμαχος 123.
 Πύρρος v. Μ. Οὐλπίος.
 Ῥαδαμφῶν 50. 56. 58. 67. 125.
 Ῥαδάγωσος 54. 91?
 Ῥαδάγωσος Ἀβράγου 'Ο. στρ. 64.
 Ῥαπακῆς 50.
 Ῥησπινδίαλος 'Ο. στρ. 68.
 Ῥηχούναγος 76.
 Ῥουφεῖ[νος Φιλαδέλ]φου 'Ο. ἄρχων 97.
 Ῥοῦφος v. Οὐαλέριος.
 Σαβεῖνος Ἀπολλοῦτος 'Ο. στρ. 71.
 Σαδαῖος 57.
 Salvianus v. Aurelius.
 Σαμβίων 76.
 Σαμβίων Γαγγαίου 'Ο. στρ. 62.
 Σαμβοῦς 50.
 Σάναγος 75.
 Σαράξας Ποσειδήου 'Ο. στρ. 65.
 Σάρατος 54.
 Σατορνέλος 2, 30.
 Σάτυρος 22. 25. 63. 79. 144.
 Σάτυρος Ἀρτεμιδώρου 'Ο. ἄρχων 82. 98?
 Σάτυρος Κο 'Ο. στρ. 85.
 Σαύμαχος Σκύθης 185, 34. 43.
 Σέξτος v. Κερῖλις.
 Σεπτούμιος Ἱεροσῶντος T. 2, 35.
 Σθάξεις Ἰνσαζάγου 'Ο. στρ. 65.
 Σιλο[υ]ανός (Γάιος) 187.
 Σίραχος 55.
 Σκάρτανος Ἀζιαίου 'Ο. ἱερεὺς 82.
 Σόσσιος Κάρπου 'Ο. ἀγορανόμος 75.
 Σουσοῦλων 71.
 Σπαδάκης 84.
 Σπωτάγανος Ἀντιφῶντος 'Ο. στρ. 66.
 Στάφυλος Ἡροδώρου 'Ο. 114, II, 15.
 Στρατόνεικος 117.
 Στράτων 59. 78.

Στράτων Πρωτομάχου 'Ο. 123.
 Σύνμαχος Διονυσίου 'Ο. 114, I, 27.
 Σύντροφος 79.
 Συρίσκος 114, II, 28.
 Συρίσκος Ἡρακλεῖδα Τα[ναίτας?] 184.
 Σωκράτης 77. 91. 114, I, 24.
 Σωκράτης Ἀντιφῶντος 'Ο. ἄρχων 78.
 Σωκράτης Εὐρησιβίου 'Ο. στρ. 67.
 Σωκράτης Ποσειδωνίου 'Ο. 114, I, 8.
 Σωκρατίδης Φιλίνου 'Ο. 107.
 Σωμᾶς 2, 31.
 Σώμαχος 60. 61 bis. 71.
 Σώμαχος Ἄττα 'Ο. στρ. 68.
 Σώμαχος Σανάγου 'Ο. ἀγορανόμος 75.
 Σωσ 141.
 Σωσίας ἥρωις 'Ο. 16 B, 4.
 Σωσίβιος 110. 116.
 [Σωσ?]ίνικος X. 226a.
 Σωσίπατρος Νικηράτου 'Ο. ἄρχων 101.
 Σωσίστρατος Νυμφοδώρου 'Ο. 114, II, 21.
 Τανάσιος Χουαρσάζου 'Ο. στρ. 55.
 Τειμόθεος 203.
 Τειμοκλῆς Φλιάνου 'Ο. στρ. 64.
 Τέρτυλλος v. Οὐνίνιος.
 Τιβ(έριος) v. Κλαύδιος.
 Τιμέας[?] 114, II, 29.
 Τιμέας Θεογίτονος 'Ο. 114, II, 28.
 Τιμησίθεος 'Ο. 114, I, 15.
 Τιμόθεος 114, I, 30.
 Τιμόθεος Πάρμιος 'Ο. 114, I, 33.
 Τίτος v. Φλάουιος.
 Τούμβαγος 26. 57.
 Τούμβαγος Ἡρακλείδου 'Ο. στρ. 63.
 Τρύφων Τρύφωνος 'Ο. στρ. 57.
 Ὑπανίς 78.
 Ὑπανός 180.
 Φαβιανὸς ὕπατος 3, 48.
 Φαράδης 148.
 Φάρζης 57.
 Φάρναγος 59. 69.
 Φάρναγος 'Ο. στρ. 68.
 Φάρναγος Ἀχιλλέος 'Ο. ἱερεὺς 83.
 Φάρναγος Ζήθου 'Ο. στρ. 71.
 Φαρνάκης 205.
 Φιλ 'Ο. 114, III, 10.
 [Φιλάδελ]φος 97.
 Φιλίνος 107.
 Φιλόκαλος Φιλοκάλου T. 2, 30.
 Φιλόμηλος Διονυσίου 'Ο. 114, I, 40.
 Φιλόξενος 114, I, 14.
 Φίλτης Λεωδάμαντος 'Ο. 114, II, 23.

Φίλτης Αεωνίδου 'Ο. 114, ι, ε.
 Φίλων Φ]ίλωνος 'Ο. στρ. 66.
 Φλάβιος 229.
 [Φλ]αυί[α]? 198.
 Τίτος Φλάουιος Άχαμένης Βοσπορευανός 115.
 Γίτος Φλάουιος Παρθενοκλής Χ. 198.
 Φλάουιος Παρθενοκλής Χ. 198.
 Φλείμναγος 24, ι.
 [Φλεί?]μναγος Θρασυβούλου 'Ο. στρ. 59.
 Φλίανος 64.
 Φορμίων 'Ο. 16 Α, 54.

Χαιρήμων Νικηράτου 'Ο. 114, ιι, ε.
 Χαιργένης Μητροδώρου Μεσημβριανός 8.
 Χάνωσος Βραιάδου 'Ο. στρ. 63.
 Χαράξηνος Άβράγου 'Ο. στρ. 54.
 Χάρ[μης] Διφ[ίλου] 'Ο. 120.
 Χουάρσαζος 52. 55.
 Χούναρος Ήρακλείδου 'Ο. στρ. 54.
 Χρηστίων 215.
 Χρύσιππος Χρυσίππου Τ. 2, 38.

Χρυσούς Φαρνάκου Χ. 205.
 Χώδαρζος Φαρζήου 'Ο. στρ. 57.

.... ακος 187.
 δησσα 212.
 δων 6.
 ης Σω[μάχ]ου 'Ο. στρ. 71.
 ζος Σωκράτου 'Ο. αρχων 91.
 κήιος 'Ο[λβιοπολίτης?] 93.
 μένης 140.
 μος 6.
 νης Δι.... 'Ο. στρ. 74.
 ος Ίανγέλου 'Ο. στρ. 68.
 ος Ίεζδάγ[ου] 'Ο. στρ. 69.
 ος Ποτάμωνος 176.
 ος Σωμάχου 'Ο. στρ. 60.
 ρος 148.
 τος 126.
 ων 6.
 ων Διονυσίου 107.

V. GRAMMATICA ET ORTHOGRAPHICA.

1. Vocales.

Antiquum scribendi genus:

E pro EI:
 άσπονδέ 8. 10. — άσυλέ 8. 10. — ώνέσθαι 11, 38.

O pro OY:
 Άπολλοδώρο 173. — άργυρίο 11, 5. — Δεάψο 115. — [Δη]μοστράτο 172. — Διφ[ίλο] 120. — [ένδεα]το ήμισατήρο 11, 34. — δ 11, 18. — πα-
 ρανομόντας 11, 30. — Πλειστάρχο 16 Α, 38. —
 Πωλόντα 11, 31. — τδ 120.

φιέλη 52. 62.
 βασιλείος 185, 7. 18. 17. — Ποσιδείου 94.
 άφείρηκεν pro άφήρηκεν 12.
 Έρμεί 76. — ΕΜΙ 75.
 ύγεία 52. 53. 54. 56—59. 61. 62. 64. 67. 71. 75.
 76. 79. 80. 82. 83. 86. 88. — ύγ[εία] 69.
 έποήσατο 185, 7. — έπόησε ιδ. 9. — ποησάμενος
 ιδ. 10. — τειχοποήσαντι 195, 3.
 πούλως (poet.) 138.
 έατφ 17, 9. — παρесеκασμένων 16 Β, 13.
 επιγραφη nom. 17, 31.

E pro AI:
 Αηνεών 3, 42. 31.

H pro EI:
 άσαμήωτον 47, 38. — επιτάδην ιδ. 21. — πλή-
 ονας ιδ. 18. — πόλη 22, 30. — χρήας 47, 8.

I pro EI:

άμνηστος 24, 8. — έξάγιν 212. — έπιδή 29. —
 Θεογίτων 114, ιι, 38. — ις 21, 17. 22, 45. — με-
 λανιμονήσαι 37. — φρουρίζι 212.

AI pro H:

Λόνχαι 77. — παιδήμ[ατι] *ibid.*

I pro H et vice versa:

[έ]δημούργη(σ)α 233.

EI pro I:

άκρείβεια 21, 18. — Άντωνείνος 97. 109 Α. —
 Άρτεμεισίων 2, 21. — Άφροδείτη 203. — γείνεσ-
 θαι 17, 33. 21, 14. — γεινώσκειν 21, 30. 87. —
 δυσέφεικτος 24, 18. — κείων 204. 205. 206. —
 κλείνη 62. — τρίκλεινον 86. — λειτή 62. — Με-
 λήσιοι et -τος 22. 23. — μεμείσθαι 21, 12. —
 συνέμειξεν 21, 24. — In vocabulis derivatis a
 radice νix: 3, 35. 17, 27. 21. 22, 3. 4. 18. 38. 23. 26, 8.
 27b, 6. 50. 52. 53. 55. 56. 58. 59. 63. 65. 77.
 78. 80. 81. 90. 91. 97. 117. 122. — Όδησσειται
 22, 4. — In vocab. derivatis a rad. πολιτ: 17 saepius.
 21 saep. 22 saep. 23. 24, 18. 37. 47 saep. 48. 91.
 79. 109. — Πρείσκος 206. — Ρουφείνος 97. —
 Σαβείνος 71. — Σατορνείλος 2, 30. — In voc. der.
 a rad. τιμ: 2, 14. 21, 33. 34. 47, 24. 37. 53. 85. 87¹
 (add.). 110. 187. 203—207. 209. — Τομείται
 22, 2. 97. — Χερσονασείται 189. 190.

2. Consonae.

ἐγ[δε]ξόμενος 17, 17. — ἐγλείπειν 16 B, 18, 20.

μέγγ' 185, 27. — τῶγΓαλατῶν 16 B, 11.
ἀμαξιτόγκαί 16 B, 47. — αὐτόγκαί 16 B, 55. —
ἐσπλουγκαί ἐκπλουγκαί 10. — τὸγΚαθηγήτορος
16 B, 46. — τὸγκατὰ *ibid.* — τὸγκίνδυνον 16 B,
32. — τῶγχοινῶν 16 B, 72. — τῶγξένων 16 B, 21.
ἐλασσόνωγχευσῶν 16 B, 30. — μέγχερήματα 16 A, 81.
— τήγχωραν 16 B, 15. — τρόπογχερή[σασθαι] 16 B,
88. — τῶγχερημάτων 16 B, 70.
ἀμβούληται 16 B, 88. — οὐδέμβουλόμενος 16 B, 82.
ἐλαττόνωμμέν 16 A, 39. — πρώτομμέν 16 A, 9. —
τόμμέλλοντα 16 B, 22.
αὐτῶμπᾶσι 16 B, 69. — ἄφεσιμποιήσασθαι 16 B, 87. —
ἐμπά[ντι] 48, 10. — ἐμπολέμωι 8. 9. — ἡμπροέ-
θηκε 16 B, 63. — [μν]ἀμαμπο[εόμενος] 48, 18. —
προθήσειμπᾶσαν 16 B, 30. — [τ]ἀμπόλιν 48, 30. —
τετηρημένημπατρίδα 16 B, 36. — τήμπαρά 16 A, 6.
— τήμπαρῶρειαν 16 B, 16. — τήμπόλιν 16 B, 78. —
τήμΠρωτογένους 16 A, 80. — τομπατέρα 106. —
τομποταμόν 16 B, 1. — τῶμπολιτῶν 16 B, 21. —
τῶμπροσόδωμπίπτοντα 16 B, 75.

Ἰάνγελος 68. — συγγενικός 21, 22.
ἀσύνκριτος 24, 12. 200, 14. — ἐνένκασα 21, 29. —
ἦνεκκεν 17, 21.
λόνχαι 77. — λόνχη 80.
ἐνλείποντα 58.
Σύνμαχος 114, 1, 27.
ἐνπόριον 47, 9. — σύνπαντος 47, 5. 97, 5.
συνφέροντα 24, 16. — συνφορά 35.
Ῥαδανψῶν 56.

γείνεσθαι 17, 38. 21, 14. — γίνεσθαι 185, 4. 24.
ὀλίος 185, 11.
ἐκλήσια 16 saepius. 17, 29.
ἐκομιδῇ 21, 24.
ισόροπος 22, 18.
ἐκκπλους 9.
στήλλη 22, 42. 115. 116.
[Bo]ρυσσθένης 11, 1.
Διοσσκουρίδης 204 bis.
εἰσσαγωγή 11, 5.
εὐσταθία 75.
Χερσόνησος 22, 2.

3. Nominum declinatio.

Ἑκαταίης 173.

Ἄττα 68. 97. — Ἄττινᾶ 199. — Γόλα 62. — Μι-
θραδάτα 185 saep. — Μόκκα 2, 23. — Πασιάδα
15. — Πίσκα 2, 31. — Σωμᾶ 2, 31.

Ζούρη 2, 22.

ἱέρεω 16 A, 33. 33. 59.

Ζώβει 98. — Κάρζει 62. — Πίδει 61. 69.

Ἐπικράτου 114, 1, 11. — Παγκράτου 114, 1, 17. —
Σωκράτου 91. — Καλλισθένου 97 bis.

Καλλικλέως 118.

Ἀχιλλέος 62. 67. 77. 80. 83. — βασιλέος 185, 3. 42.

Ἰπάνεος 78.

ἐπαναστάσεος 185, 41. — πόλεος 41. 58. 61. 82.
89. 185, 40.

γυναῖκαν 110. — θυγατέραν *ib.* — στηλῖδα[ν] 118.
Σωκράτην 67. — Ἀναξιμένην 77. — Καλλισθένην
79. 97.

ἀργύρεος *fem.* 56. 71.

χρύσεος *fem.* 56. 59. 61. 63. 70. 71.

4. Verborum declinatio.

ἀπεκατέστ[ησε] 41.

διεκόνισεν 187, 8.

κόσμησαν (*poet.*) 58.

ἐνέγκας 16 A, 19. B, 32. — ἐνένκασα 21, 29.

ἀφόμεν 47, 22.

συμπεριμενεγχεῖς 16 saepius.

κατασκευᾶν 16 B, 29. 53.

παρείσχηται 16 A, 4.

ἐπαυῆσθαι 47, 26.

πεποίητο 22, 41.

VI. NOTABILIA VARIA.

- ἄγειν τὰ πράγματα εἰς μεταβολάν 185, 17.
 ἀδεσία v. καδιστάναι.
 αἰδιοὶ τεῖμαί 196, 19.
 αἰδῖος ἀναγόμεναι 200, 10. — διαμονή 97.
 αἰμνηστος χρόνῳ (ἐπαινος) 24, 8.
 ἀκμά: οἱ ἐν — τῶν πολιτῶν 185, 12.
 αἰρεῖσθαι τῆς τῶν ἐννέα ἀρχῆς 16 A, 39.
 αἰσθάνεσθαι τὰς εὐνοίας καὶ τεμᾶς 47, 37.
 ἀκολουθία (ἡ καθήκουσα) 17, 15.
 ἄκρον ἔαρ 185, 39, 38.
 ἀλοιδότητος βίος 21, 5.
 ἄμα τῷ (= τούτῳ) 16 B, 13.
 [ἀμείβεσθαι] τινα τιμαῖσιν ἀθανάτοισιν (poet.) 99.
 ἀναδέχεσθαι πόλεμον 185, 5.
 ἀνακτᾶσθαι τινα τὰ πράγματα 185, 43.
 ἀναπιπράσκειν τὴν ὥνῃ 16 A, 53.
 ἀναφέρειν τινα διάπτωμα 16 B, 40.
 ἀνδροῦσθαι 24, 13.
 ἀνεπιζήτητος πόνος v. εἰσφέρειν.
 ἀνιστάναι τινα ἀγάλματι 110. — τρόπαιον ἀπὸ
 τίνος 185, 9.
 ἀντέχεσθαι ἐλπίδων ἀγαθῶν 26, 17.
 ἀντίγραφον 2, 17, 3, 34.
 ἀνυπερβλήτος καλοκαγαθία [25. 39].
 ἀνυπόστατοι δοκοῦντες εἶμεν Σκύδαι 185, 8.
 τὸ ἀνυπόστατον τῆς ἀρετῆς 17, 18.
 ἀξία τοῦ γένους v. παιδεύεσθαι.
 ἀξιος = vilis 11, 25.
 ἀξίωμα τοῦ ἀνδρός καὶ τῶν προγόνων 47, 21. — τοῦ
 γένους 26, 7. — τῶν προγόνων 22, 13.
 ἀπαγεσθαι τοὺς ξένους φιλανθρωπία 21, 21.
 οἱ ἀπ' αἰῶνος 22, 38.
 ἀπαλλοτριῶν τινός τὰ ὑπάρχοντα 16 B, 68.
 ἀπαράιτητος δαίμων 25, 10. — Πλουτέως 27, 6.
 ἀπάρεσθαι εἰς τὸν θησαυρόν 46.
 ἀποδίδοσθαι τὰ ἔργα ὑπὸ κήρυκα 16 B, 35.
 ἀποκάμνειν 199, 1.
 ἀπολύειν et παραλύειν 16 B, 78.
 ἀπολύεσθαι τὰς τῶν βαρβάρων ἐπικρατείας 185, 15.
 ἀπτεσθαι τῆς πολιτείας 24, 13.
 ἀργός v. παριέναι.
 τὰ ἄρμενα (τῶν πλοίων) 16 B, 53.
 ἄρραβῶνες 16 B, 34.
 ἀρχιτεκτονεῖν 97, 12.
 ἀρχοντεύειν 77 bis.
 ἀρωγός πολέμοιο (poet.) 99.
 ἀσαμῆτος 47, 32.
 ἀσύνκριτος (φιλοσοφία) 24, 12. ὁ κτίστης καὶ — 200.
 ἀσυντέλεστος σχοινιαία 16 B, 58.
 ἀτοκα χρήματα 16 A, 69.
 αὐθαίρετως v. λειτουργεῖν.
 αὐτόμολοι 16 B, 5.
 αὐτοφυῆς φιλοσοφία 24, 13.
 αὐτόχειρ 185, 42.
 ἀφελῶς (ἐαυτὸν ἐπιδιδόναι εἰς τι) 22, 24.
 ἀφορίαι 16 B, 81.
 ἀφορμὴ συναλλαγῆς 21, 24.
 βασιλεία, τά 16 A, 45. 185, 13, 20.
 βάσκανος 22, 31, 27, 6.
 βοηθεῖν τοῖς καιροῖς 16 A, 37.
 βουλευτήριον *Byzant.* 47, 31.
 γενεή = υἱός (poet.) 99.
 γήδεσθαι κύδει (poet.) 58.
 [γν]ῶμα προστατῶν 49.
 δαμάζεσθαι ὑπ' ἀνάγκης ἀνθρωπίνης 24, 11.
 δανεισταί 16 B, 84.
 δημωφελῶς ζῆν 21, 35.
 δηνάρια 203—207. 209.
 διαγωνιᾶν 16 A, 64. B, 17.
 διαδείκνυσθαι τὸ λαμπρὸν καὶ εὖνουν πρὸς τὴν πα-
 τρίδα 22, 14.
 διαχεῖσθαι κακῶς 16 saepius.
 διαλύειν τὴν τιμὴν 16 A, 21. — χρυσίον 16 B, 38.
 διαλύεσθαι τὴν ὥνῃ πρὸς τινα 16 A, 48.
 διανεκὴς πρόνοια 47, 36.
 διαπέμπεσθαι τὸ ψάφισμα δι' ἐπιστολᾶς 47, 34.
 διαπράττεσθαι τὰ συμφορώτατα τῇ πατρίδι 17, 9.
 διάπτωμα v. ἀναφέρειν et περιπίπτειν.
 διατάττεσθαι σωφρόνως 185, 25.
 διατελεῖν τὴν ἀρχὴν 22, 31.
 διδόναι εἰς τινα τιμὴν 16 A, 74.
 διέπειν τὴν ἐπαρχίαν 97, 8.
 δοκιμάζειν: ἐδοκίμασεν ἡ πείρα τοὺς κόπους 21, 6.
 δυσέφικτος λόγῳ (ἐπαινος) 24, 8.
 δῶρα τῆς παρόδου 16 A, 6.
 ἐγκελεύεσθαι 47, 23.
 ἐγκοπιᾶζειν 22, 21.
 εἰκάς 16 A, 1.
 εἰμαρμένη (πάντα νεικωμένη) 26, 8.
 εἰσάμην (poet.) 99.
 εἰς ἕκαστος 21, 19.
 εἰσφέρειν ἀνεπιζήτητον πόνον 21, 8.
 ἑκατοστὺς 47, 30.
 ἐκβάλλειν τινα ἐκ τῶν ὑπαρχόντων 16 B, 68.
 ἐκκλησία γίγνεται 22, 6. [27. 28?]. — συνάγεται
 ὑπὸ τῶν ἀρχόντων 16 A, 85. — συναθροίζεται 24, 2.
 — συνέρχεται 16 A, 67.
 ἐκκομιδὴ (τοῦ νεκροῦ) 17, 25, 21, 34, 25, 14, 26, 14.
 [27, 11. 38]. 39.
 ἐκοντής v. παρέχειν.
 ἐκτεὺς 16 A, 74.
 ἐξαποστέλλειν 185, 37, 48.

ἐκστέλλειν 17, 18.
 ἐκφανής v. κηδιστάναι.
 ἐκφορά (τοῦ νεκροῦ) 17, 24.
 ἐμβόλιον 67.
 ἐμποιεῖν τινι θάρσος καὶ τόλμαν 185, 28.
 ἐμφανίζειν τὴν παρουσίαν τοῦ βασιλέως 16 A, 28.
 ἐμφυτος v. κηδιστάναι.
 ἐν(θ)ίνα, τὰ 185, 22.
 ἐνψηφος (φιάλη) 68.
 ἡ ἐξοδος τῆς ἀγορανομίας 203.
 ἐπ' ἀνδρως 185, 2.
 ἐπ' ἀρχίως, ἡ 33, 97.
 ἐπιβαίνειν ἐπὶ τὸ πλοῖον 185, 28. — τοῖς τῆς πολει-
 τείας ἴχνησι 21, 4.
 ἐπιβάλλεσθαι πολιορκεῖν 185, 21.
 ἐπιδείκνυσθαι πάσης χειροτονίας ὁλοκληρίαν 21, 9.
 — συγγενικὸν πάθος *ib.* 22.
 ἐπιδιδόναι ἑαυτὸν εἰς τι 16 B, 28, 22, 24, 34.
 ἐπικράτεια v. ἀπολύεσθαι.
 ἐπιμελὲς γίγνεσθαι τινι 185, 22.
 ἐπιμνηνεύειν 16 B, 22.
 ἐπίσημον χρυσίον καὶ ἀργύριον 11.
 ἐπίσκοπος 129.
 ἐπισπᾶσθαι τὸ πρόθυμόν τινος ὑπομνήσει 21, 11.
 ἐπιστολὰ v. διαπέμπεσθαι.
 ἐπιστρέφειν εἰς τι 185, 11, 20.
 ἐπιτελεῖν πράξεις 185, 11. — τὰ δοχθέντα 17, 12.
 ἐπταδεύειν 46.
 εὐαρέστως 57. — εὐαρίστως 68.
 εὐετηρία 24, 20.
 εὐκρασία ἀέρων 24, 19.
 εὐποσία 82, 83.
 εὐστάθεια 57, 202. — εὐσταθία 52, 54, [59], 62.
 75, 79, 80.
 εὐχαριστεῖν 3, 28, 96, 185, 14.
 εὐχαριστήριον 91, 181, 183.
 ἐφιππος (ἀνδρίας) 17, 28.
 ἔχειν ἄδυμω 16 B, 12. — προτροπὴν εἰς τι 21, 28.
 φιλοτιμότερον πρὸς τι 12.
 ζηλοῦν βίον ἀλοιδόρητον 21, 5.
 ἦδη v. φιλοξενεῖν.
 ἦκειν εἰς τὸ μῆδέν 16 B, 22.
 ἡμέκτεα 16 A, 75.
 ἡμιστάτηρον 11, 25.
 ἦτοι τις ἢ οὐδεὶς 185, 27.
 θεῖα γράμματα 3, 14. θεῖα μεγαλοδωρία 3, 28.
 θεραπεία 16 A, 24.
 θεραπεύειν 16 A, 42.
 θεράποντες 8, 9.
 θυηπολεῖν (*poet.*) 58.
 ἱερεῖον (= πρόβατον) 46.
 ἴχνη τῆς πολιτείας 21, 4.
 κηδιστάναι τὴν πόλιν εἰς εἰρήνην 17, 2. — ἐκφανῆ
 τὰν ἐμφυτον ἀδεσίαν 195, 18. — ἐν ἀσφαλείᾳ τὰ

πράγματα 17, 11.
 κηδιστάναι εἰς ὀργὴν 16 A, 22. — ἰσόροπον τοῖς
 εὐεργετηκόσι 22, 19. — τὰ ἐνθίνα καλῶς καὶ συμ-
 φερόντως 185, 22.
 καιροὶ 16 *saepius*. — ἐπείγοντες 24, 7.
 καιρὸς συγχεῖται εἰς χειμῶνα 185, 18. — συνεργεῖ *ib.* 22.
 καταβυθίζεσθαι συνεχέσι πολέμοις 17, 7.
 κατακολουθεῖν τῷ τῶν προγόνων ἀξιώματι 22, 12.
 καταλαμβάνειν δίκην τοὺς παράνομησαντας 11, 22.
 κατανύτεσθαι τινὶ τι ἐν τινι 22, 10.
 κατορθοῦσθαι πλεῖστα ἀγαθὰ τῇ πόλει 17, 28. — τὰ
 ἐπιτασσόμενα ἀσκήως 21, 18.
 κηδεῖα 17, 28.
 οἱ ὑπὲρ φιλίας κίνδυνοι 21, 27.
 κληρονομεῖν 24, 10.
 κομίζεσθαι τὴν τιμὴν 16 *saepius*. — χαλκὸν ἐκ τε-
 τρακοσίων 16 A, 71, B, 42.
 κύκλωθεν 58.
 κωλύεσθαι διὰ χειμῶνας 185, 20.
 λαμβάνειν ὑποχείριον 185, 42.
 λειτουργεῖν αὐθαρέτως ἐν ταῖς κοιναῖς χρείαις 21, 7.
 — [ἐν ταῖς χρ.] τῆς ἐπαρχείου 33, 2.
 λόγος στενοχωρεῖ εἰς τι 21, 18. — χρημάτων καὶ πραγ-
 μάτων v. παρέχεσθαι. — χωρῆσαι τι οὐ δύναται
 21, 25.
 λύεσθαι 16 *saepius*.
 μαρτυρεῖσθαι ἐπὶ φιλανθρωπία καὶ προνοίᾳ 47, 12.
 μεγαλοδωρία 3, 28.
 μέδιμνος 16 A *saepius*.
 μελανειμονεῖν 17, 24, 37.
 μέλλειν: ἃ μέλλουσα γίνεσθαι πράξεις 185, 24.
 [μ]ημόριον? 229.
 μισθώ[εις?] 20.
 μνήμης χάριν 21, 40, 115—119.
 ναῦλον 16 B, 20.
 νεμεσητόν 17, 17.
 νίκημα 185, 28.
 νεικητὴν γίγνεσθαι τινος περὶ τινος 22, 28.
 νεωτερίζειν 185, 24.
 νόμισμα τὸ τῆς πόλεως (Ὀλβ.) 11, 14.
 ζύνα = κοινὴ 48, 7.
 οἰκετεία 16 B, 15.
 οἰκονόμος 103.
 ὁλοκληρία v. ἐπιδείκνυσθαι.
 ὁμοιότης v. ὑπόδειγμα.
 ὀρίζειν τὰν ἀμπελείαν 195, 2.
 οὐθενὸς ἥσσαν 185, 2.
 οὐνεκα (*poet.*) 99.
 ὄχλοι 17, 14.
 ὀχύρωμα 16 B, 10.
 παιδεύεσθαι κατ' ἀξίαν τοῦ γένους 26, 1. — ὑπὸ
 θεῶν προνοίας 24, 11.
 παραβολεύεσθαι συμμαχίᾳ τοὺς ὑπὲρ φιλίας κινδύ-
 νους 21, 28.

παραδέχεσθαι εἰς κομιδὴν ἑαυτῷ 16 B, 77.
 παρανομεῖν παρὰ τὸ ψήφισμα 11, 20.
 παρατάττεσθαι ἐν χρεῖα 185, 8.
 παρατίθεσθαι σῖτον ἱκανόν 16 A, 27.
 παρέπεσθαι τῇ ἐκφορᾷ (τοῦ νεκροῦ) 17, 24.
 παρεπιδημεῖν 22, 27.
 παρέχειν ἑαυτὸν ἐκοντὴν ἄοκνον εἰς τι 22, 20. —
 ἑαυτὸν ἡρεμον καὶ ἴσον πᾶσιν ib. 24.
 παρέχεσθαι ἑαυτὸν εὖνουν καὶ φιλότιμον 185, 46.
 — χρεῖας [14. 15]. 16 A, 65. — καὶ εἰς χρημά-
 των καὶ εἰς πραγμάτων λόγον 16 A, 4.
 παρηγορεῖν τὸ συμπτῶμα 21, 22.
 παριέναι οὐδέναν χρόνον ἄργον 185, 28.
 παρῶρεα 16, 13. 16.
 πατρῶα (ἀδελφοὶ οἱ κοινὰ τὰ —) 8.
 πειρατεύειν 244.
 πέρατα γῆς 21, 28.
 περιπίπτειν διαπτώμασι 16 A, 56.
 περιποιεῖν χρήματα τῇ πόλει 16 B, 27.
 πιπράσκειν στόλον εἰς βασιλεία 16 A, 45.
 πίπτειν τὰ ἀπὸ τῶν προσόδων πίπτοντα 16 B, 75.
 πιστεύεσθαι ὑπὸ τινος 185, 3.
 πληρώματα 185, 40.
 ποθήσιμος 213.
 ποιεῖσθαι ἀνάγγελμα 185, 49. — ἀνάζευξιν 16 A, 28.
 — ἀρίθμῃσιν ἐξ ἐτοίμου 16 B, 28. — ἄφεςιν sive
 ἀφέσεις 16 B, 69. 87. — διάβασιν 185, 7. — πρό-
 θεσιν τινος ἐπὶ τινι 16 A, 41. — πρόνοιαν τῆς φυλα-
 κῆς 24, 14. — τι πρὸ ὀφθαλμῶν 16 B, 24. — συμ-
 μαχίαν 16 B, 8. — ὑφ' ἑαυτὸν τινα 185, 10.
 πολειτεύεσθαι ἀγνῶς 200, 18. — ἄριστα 21, 13. —
 κελῶς 196, 11. 199, 10. — πᾶσαν ὁμόνοιαν 22, 27.
 ποτήρια (ιερά) 16 A, 14.
 πρατисτευεῖν 47, 5.
 πράττεσθαι τόκον 16 saepius.
 προῖκα (πρεσβεύειν) 200, 8.
 προϊστάσθαι σεμνῶς τὰς ἐπιδαμίας 47, 17.
 προκόπτειν μέχρι τὰς τῶν Σεβαστῶν γνώσεως 47, 6.
 προσημαίνειν τι διὰ τινος 185, 24.
 πρόπολοι σηκῶν (poet.) 58.
 προστάται (Coorum magistratus) 49.
 προσφέρεσθαι τινι 22, 28.
 προτάττειν τινί τι 3, 27.
 προτιθέναι τὴν δαπάνην 16 B, 20. — χρυσοῦς ibid. 63.
 προτρέπεσθαι τὸν δᾶμον εἰς πλήονας ἐλπίδας 47, 18.
 — τινὰ ἐπὶ τι 185, 5.
 πυθόχρηστον 17, 20.
 [π]υρίπνευστος 138.
 πωλεῖν εἰς μέδιμον καὶ δύο τρίτους 16 A, 60. — εἰς
 τινα τιμὴν 16 A, 24. — καὶ ὠνεῖσθαι πρὸς τι 11.
 σαμεῖα 185, 26.
 σεβαστόγνωστοι 24, 6.
 σιτοδεία 16 A, 23. 24.
 σιτωνεῖν 16 A, 65.

σιτωνία 16 A, 68.
 σκούτλωσις 97.
 στατήρ Κυζικηνός 11, 24.
 στεγάζειν 98.
 στενοχωρεῖν 21, 18.
 στῆλη λευκόλιθος sive λίθου λευκοῦ [15]. 22, 42.
 27, 19. [36. 40. 187. 189. 190. 192].
 στόλος (εἰς βασιλεία) 16 A, 46.
 στρατηγοὶ *Byzantiorum* 47, 2. 23.
 στρατόπεδον 185 saepius.
 συγκλείειν v. καιρός.
 συμβιώσεως συνήθεια 21, 24.
 συμμίγνυσθαι τινι κατὰ τι 21, 24.
 συμπεριφέρεισθαι 16 saepius.
 σύμπτωμα ἐπὶ τινι 21, 22.
 συμφορὰ ἐπὶ τινι 21, 20.
 συναλλαγή v. ἀφορμή.
 συνέβα c. acc. c. inf. 185, 13. 26.
 συνεπισπᾶσθαι τινα 185, 23.
 συνοικίζειν πόλιν 185, 10.
 συντελεῖσθαι τὰ ἔργα 16 B, 20. — τὴν σχοινιαίαν
 ib. 60.
 σχοινιαία 16 B, 58. 100.
 τειχοδομία 16 B, 62.
 τειχοποιεῖν 195, 3.
 τελαμῶν 17, 21. 25, 20.
 τελεῖν λειτουργίαν 200, 12. — ναῦλον 16 B, 50.
 τελειοῦν τὸ ψήφισμα 2, 15. 32.
 τελείως ἐπιγινώσκεισθαι 21, 20.
 [τ]έ[ρ]φος 46.
 τὸ τετράκις = τὸ τέταρτον 22, 26.
 τηρεῖν: ἡ ἐκ πολλῶν ἐτῶν τετηρημένη πατρίς 16 B, 28.
 τιθέναι τι πρὸς τινα πρὸς τινα τιμὴν 16 A, 14.
 τίμιος = carus 11, 25. τιμώστερος 16 A, 61.
 τρίτεύς 16 A, 60.
 τρίτη 16 A, 63.
 τροπαῖον v. ἀνιστάναι.
 τροπαιοφόρος Νείκη (poet.) 58.
 ὑπεραποδιδόνα 16 A, 18.
 ὑπέχεσθαι [ἐλπίδας] 25, 9.
 ὑπόδειγμα γίνεσθαι τῆς τῶν καλῶν ὁμοιότητος 21, 14.
 ὑπομένειν τὴν τειχοδομίαν 16 B, 62. — τι 34.
 φεύγειν τινός 11, 11.
 φθεῖρειν τὴν οἰκετείαν καὶ τοὺς Μιζέλληνας 16 B, 15.
 φιλοξενεῖν τινα χρηστοῖς ἡδεσι 21, 22.
 φιλόξενον (τὸ περὶ τοὺς Ἑλληνας) 22, 17.
 φιλόπατρις 26, 5. 199. 200, 15.
 φιλόστοργον (τὸ περὶ τὴν πατρίδα) 22, 17.
 φιλοτεμεῖσθαι τι εἰς τι 203—209.
 φιλοτιμώτερον v. ἔχειν.
 φρουρά = φρούριον 195, 1.
 φρουρίζειν 212.
 φύσει (υἱός) 104. 203.
 φωτίζειν χρήματα τᾶ πόλει 199, 7.

χαῖρε binjs ternisve adscriptum 215. 217. — καὶ χεῖρ' εἶν πλείστα τῶν κοινῶν 16 B, 72. — τὰς τῆς
 σύ 124. πόλεως προσόδους *ibid.* 65.
 χαρακτήρ 16 A, 18. χρῆσται 16 B, 84. 87.
 χαριστήριον 78. 79. 80. 82. 83. 90b. 94. 182. χωρίζεσθαι 185, 10. 32.
 242. 243. ὡμότης 16, 13. 11.

VII. INDEX LOCORUM, UBI LAPIDES SERVANTUR.

Berolini in museo: 178¹ (*add.*).

Charkoviae in museo Universitatis: 54.

Chersonesi in monasterio: 184—189. 192. 193. 199. 212. 227. 229. 230. 231. 235. 236. 237. 239.

Constantinopoli in museo societatis philologicae Graecae: 11.

Kioviae in museo Universitatis: 24f. 31. 31b (*add.*). 32. 38b (*add.*). 39. 39b (*add.*). 71. 91. 116—125.
 131. 138a. 158.

Kischinevi apud Io. C. f. Surutschanum: 20. 21—105. 29. 35b (*add.*). 45. 87. 118. 120. 127. 141. 142.
 145. 150.

In insula **Leuce**: 171.

Mosquae in museo historico: 10. 13. 15b (*cf. add.*). 17. 24a—e. 25. 27a. c. 37. 43. 44c (*add.*). 46. 52.
 62 (*cf. add.*). 63. 64. 65. 68. 68¹ (*add.*). 72. 73. 85. 87¹ (*add.*). 88. 93. 96. 97. 106. 107. 111.
 114 (*cf. add.*). 124. 128b (*add.*). 130. 132. 148. 153. 162. 164. 166—170. 196.

In oppido **Oczakov**: 121.

Odessae apud Blockium: 58.

in museo societatis hist. et archaeologicae: 1. 2. 3. [4?]. 5. 6 (*cf. add.*). 9. 12. 14. 15a. 18. 19.
 23. 28. 35. 38. 41. 42. 44. 49. 50. 51. 59. 60. 61—112. 66. 74—77. 79. 80. 82. 83. 89. 95.
 97¹ (*add.*). 100. 104. 108. 110. 113. 119. 122. 123. 126. 128. 129. 129¹ (*add.*). 135. 136. 137.
 138b. 139. 140. 143. 144. 146. 147. 149. 154—157. 159. 161. 163. 172—179. 190. 195. 198.
 213. 218. 219. 226. 241. 142. 243.

in museo Universitatis: 86. 90. 117.

In oppido **Pavlovsk** in museo regiae: 133. 134.

Petropoli in bibliotheca publica: 16. 22. 26. 56. 109—115.

in museo quod vocatur Ermitage: 55. 67—99. 94. 101. 197. 203—210. 215. 232.

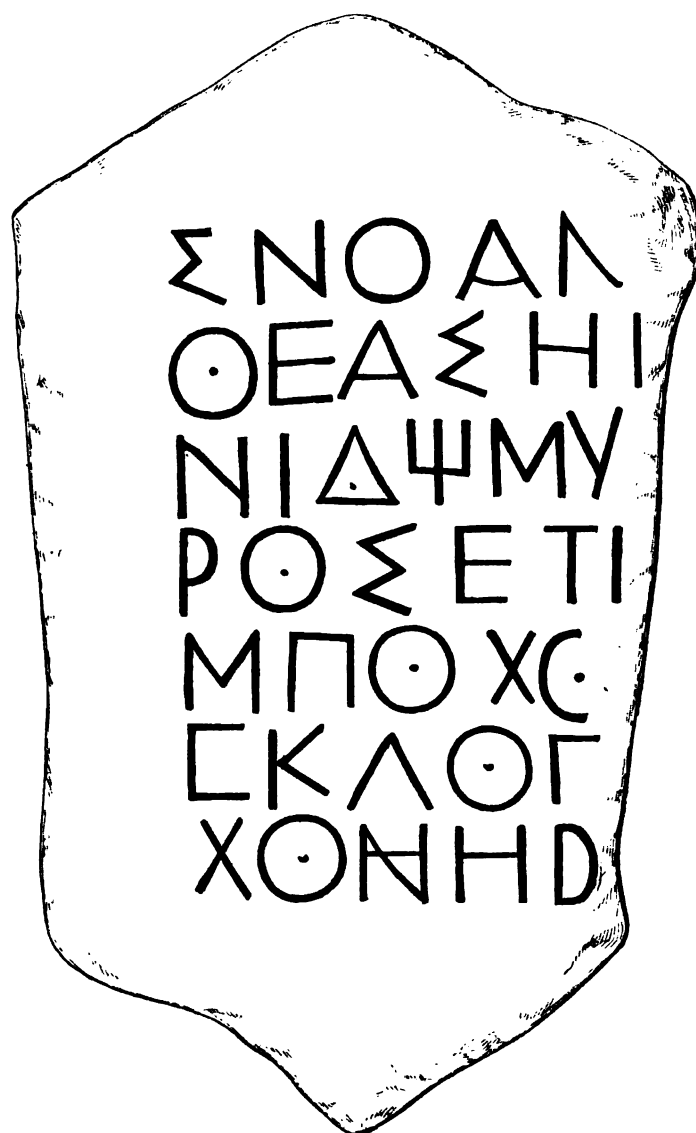
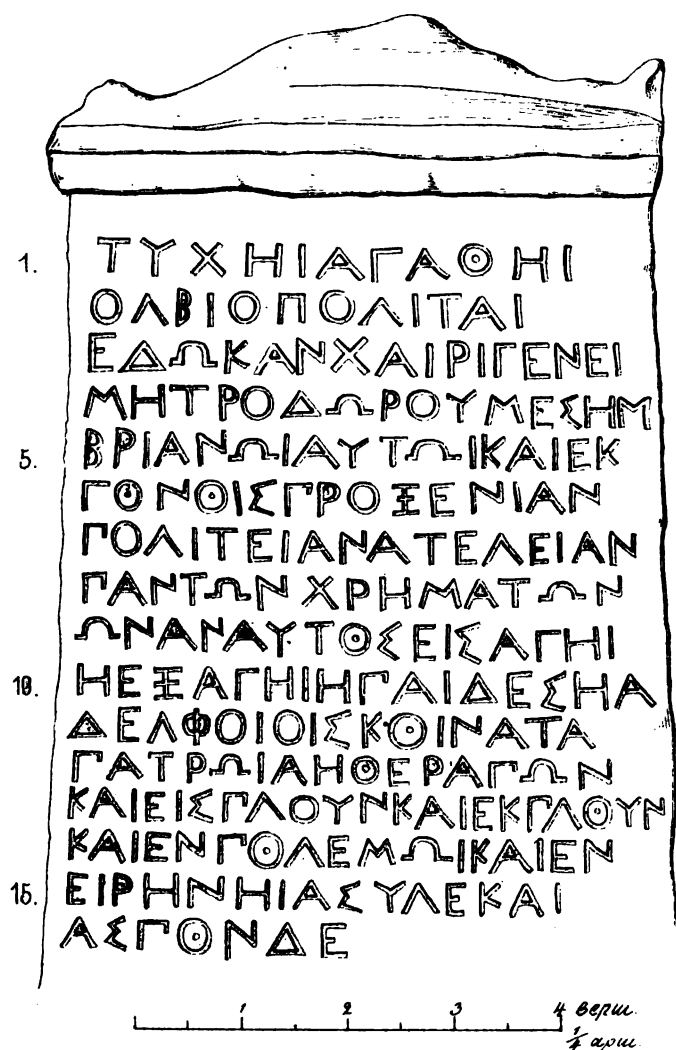
Theodosiae in museo: 194. 200. 240.

Perierunt aut locis ignotis latent: 7. 8. 27b. 30. 33. 34. 36. 40. 47. 48. 53. 57. 69. 70. 78. 81. 84. 92.
 98. 102. 103. 151. 152. 180—183. 191. 202. 211. 214. 216. 217. 220—225. 228. 233. 234.
 238. 240. 244.

ERRATA.

- Pag. 4 in tit. 2 v. 18 med. reponas ΕΝΥΠΑ.
» 6 v. 1 legas Μάρκος pro Μάρκιος.
» 7 sqq. » Bruun » Brunn.
» 8 v. 29 » lorsqu'en » lorsq'en.
» 27 in tit. 13 pro Ω forma reponas Ω et κ pro Κ.
» 27 v. inf. legas n° 171 pro 151.
» 28 in tit. 14 pro Κ forma ubique reponas κ.
» 43 v. 4 legas nn° 95. 96 pro 99. 101.
» 45 v. 16—17 legas char|tacea pro char|acea.
» 48 v. 29 legas indicium pro indicim.
» 48 v. 30 » quod (sive cuius mentionem) pro quam.
» 55 v. 13 » archontum pro praetorum.
» 60 v. 27 » eum » id.
» 118 v. 6 » Κάραξτος » Κάραξτος.
» 131 in tit. 99 v. 12 spatium oblitteratum nimis latum indicavit typotheta.
» 139 in tit. 108 v. 1 in. litterae arctius erant disponendae, latius ad finem.
» 155 col. 1 v. 8 legas η αν pro η αν.
» 158 col. 1 v. 23 » 141 » 140.
» 177 in tit. 185 v. 40 reponas ΟΡΜΑΘΕΙΣ.
» 187 v. 11 legas sacrificulum pro sacrificulum.
» 212 col. 2 v. 7 legas Ermitage pro Ermitag.
-

1. 111AVCI
 NITATISINSPECIAQVCDVSVE
 QVARATIONEVIDEBATVRCVMIVSTA
 ONESERVAVIMVSVTNEQVEIPSICON
 5. NEDIVTVRNAPELLERENTVRETINPOSTER
 DECRETACIVIMADSVMDENDORVMCONS
 PRAESIDISPROVINCIAE · C · V · PERPENDERENT
 EXEMPLVM EPISTVLAE ADHERACLITVM
 QVAMQVAM TYRANORVM CIVITASOREGINEM
 10. DATIBENE/ICIINONOSTENDATNEC/FACILEQVAE
 PERERROREM AVTUCENTIAMVSVPATASVNTPRAE
 SCRIPTIONE TEMPORISCONFIRMENTVRTAMEN
 QVONIAMDIVIANTONINIPARENTISNOSTRIITTE
 RASSEDET/RATRVMIMPERATORVMCOGITAMVSITEM
 15. ANTONIIBERIGRAVISSIMIPRAESIDISQVODATTINET
 ADIPSOSTYRANOSQVIQVEABIISSECVNDVMLEGES
 EORVMINNVMERVMCIVIMADSVMP TISVNTEXPRI
 STINOMORENIHILMV TARIVOLVMVSRETINEANT
 20. IGITVROVAQVARATIONEQVAESITAMSIPOSSESSAM
 PRIVILEGIICAVSAMINPROMERCAIBVSOVOQVERE
 BVSQVASTAMENPRISTINOMOREPROFESSIONIBVS
 ADDISCERNENDAMVNI/ICAMERCIMONIORVMEDEN
 DASESSEMEMINERINTSEDCVMILLYRIC/RVCTVM
 PERAMBITIONEMDEMINVINONOPORTEATSCIANT
 25. EOSQVIPOSTHAC/VERINTADSVMPTRVCTVM
 IMMVNITATISITADEMVMHABITVROSSIOSLEGATVS
 ETAMICVSNOSTER·V·CIVRECIVITATISDIGNOSESEDE
 CRETOPRONVNTIAVERITQVOSCREDIMVSSATISA
 BVNDEQVAESIBICONSVITVMSIGRATI/VERINTEXI
 30. STIMATVROSQVODORIGINEBENE/ICIINONQVAESI
 TADIGNOSHONORECIVES/IERIPRAECEPERIMVS
 ΟΟΥΙΝΙΟΣΤΕΡΤΥΛΛΟΣ ΑΡΧΟΥΣΙ·ΒΟΥΛΗΔΗ
 ΜΟΥΤΥΡΑΝΩΝ ΧΑΙΡΕΙΝ
 35. ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝΤΩΝΘΕΙΩΝΓΡΑΜΜΑΤΩΝΤΕΜ
 ΦΘΕΝΤΩΝΜΟΥΠΟΤΩΝΚΥΡΙΩΝΗΜΩΝΑΝΕΙ
 ΚΗΤΩΝΚΑΙΕΥΤΥΧΕΣΤΑΤΩΝΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΩΝ



ad N°16.

Α Β Γ Δ Ε Ι Η Θ Ι Κ Λ Μ
 Ν Ξ Ο Π Ρ Σ Τ Υ Φ Χ Ψ Ω
 Π Ρ Ω Τ Ο Γ Ε Ν Η Σ

N° 167.

N° 120.



N° 168.



N° 169.

